

Evaluering av emnet mevi103 høsten 2013

Emneansvarlige: Asbjørn Grønstad og Tone Kristine Kolbjørnsen.

Vurdering av gjennomføring: Det gis 12 forelesninger og 8 seminarer. Seminarene ledes av masterstudenter og disse har jevnlig samtaler med emneansvarlige. Det er utarbeidet et eget oppgavehefte for seminarene. Seminardeltakelse er obligatorisk og i seminarene gir studentene pensumreferat, diskuterer aktuelle problemstillinger og det kreves at de gjør en obligatorisk oppgave for å kunne gå opp til eksamen. Seminarene synes å ha fungert godt i forhold til forelesningene og i det å opparbeide studentenes analytiske ferdigheter. Ved siden av forelesninger og seminarer, vises det film på Cinemateket hver uke. Det gis innledninger ved staben til hver filmvisning. Oppmøtet på filmvisningene var varierende. Vurderingsform: Skoleeksamen og hjemmeeksamen. Av totalt 87 oppmeldte, tok 71 eksamen. Ingen strøk til eksamen. Karakterene fordelte seg jevnt på skalaen. At 13 fikk A og 26 B, ser vi oss fornøyd med.

Vurdering av rammevilkår: Forelesningene holdes i U.Phil. Lokalet fungerer ok. Det gjør stort sett også det tekniske utstyret.

Kommentar til studentevaluering (muntlig evaluering i seminargrupper): Studentenes innspill er gode og flere av de endringene de foreslår er i tråd med faglærernes vurderinger. De ønsker bl.a. endringer i pensum og at utvalget av filmer som vises på Cinemateket i større grad skal være knyttet til emnets tema ellers. Det er interessant å merke seg at en del studenter ønsker seg mer forpliktende arbeid i seminarene. Studentene var stort sett fornøyde med forelesningene.

Samlet vurdering: Mevi103 er i det store og det hele et velfungerende emne, men det kan samtidig gjøres bedre. Faglærerne vil bl.a. gjennomgå pensum og endre dette i noen grad. Vi vil også vurdere utvalget av filmer med tanke på antall, genre og kobling til forelesninger.

Emneevaluering via seminarleder

Gruppe 3 og 5

Her er ein samanfatta versjon av gruppe 3 og 5 si oppfatting av faget. Evalueringa blei gjort munnleg i plenum.

Forelesningane:

Slitsomt med avlysningar kort tid før forelesning, kjedelig at det skjer med to på rad.

Stort sett bra. Nokre repeterer veldig det som står i boka. Spesielt på Melodrama.

Grundige forelesningar. Bra. Nokre bemerkar at Tone sine forelesningar er veldig "rett frå boka". Ueinge om dette: Nokre meiner det er bra og det gjer at dei lærer på ein anna måte enn å lese sjølv, medan andre synest det blir for kjedeleg repetisjon.

Mange bemerkar at Østbye si førellesning er opplesing frå Power Point og at dette er lite engasjerande og vitnar om liten tilstadeværelse.

Dei bemerkar at forelesarane ikkje er teknisk kompetente, og at dei ikkje brukar mikrofonen slik den skal brukast. Problem med å høyre.

Trekk fram Kjeldsen si forelesning om retorikk som god. Likar spesielt at han brukar aktuelle døme .

Filmane på Cinemateket:

Fleire studentar synest det er uklart kvifor det er så mange filmar på pensum. Dei ønskjer diskusjon etter filmvisninga. Dei synest det er for mange filmar ifht at faget spenner over så mykje meir enn film. Dei synest filmane står på sida av faget, og at dei blir brukt for lite i forelesningane. Ville føretrekt film på Kvarteret eller i sentrum framfor Cinemateket.

Seminargrupper:

"Dei gir eit håp om at ein kan stå på eksamen", uttaler ein.

Størrelsen på gruppene er ok, men rommet er for lite.

Ville gjerne hatt meir diskusjon i plenum, mens andre synest det er lettare å ta ordet i små grupper og synest slik at gruppearbeid med 4 funkjar bra.

Dei innser at dei ikkje alltid er godt nok forberedt. Trekk fram oppgåvene på retorikkseminaret som spesielt bra.

Pensumpresentasjonar: Kunne vore meir som ei oppgåve og forplikta litt meir. Feks at dei måtte bruke Powerpoint for at dei andre skal få meir ut av medstudentar sine presentasjonar.

Bra med obligatorisk oppmøte: Det gjer at dei kjem seg gradvis gjennom pensum.

bra at dei får levere 1.utkast til den obligatoriske oppgåva og at dei får tilbakemeldingar. Ønskjer fleire retningslinjer for korleis tilbakemeldingane mellom studentane skal foregå. Mange er for ukritiske til kvarandre.

Pensum:

Intressant, spesielt om film.

Det går fram som uklart kva dei skal bruke avisene på pensum til.

Dei synest kombinasjonen filmar/seriar/aviser er usamanhengande. Likar Medievitenskap bind 2 godt. Den er god og dei forstår den godt. Tekstane i kompendiet er vanskelegare. Dei engelske er tunge. Spesielt trekk dei fram tekst frå Bird som tung og meiner strukturen på teksten gjer den vanskeleg å forstå. Også Lavik sin tekst om blockbusters er TUNG. Kopiane i heftet er dårlige og det gjer det endå vanskelegare å følgje teksten fordi dei rett og slett slit med å lese det.

Dei forstår ikkje kvifor dei må sjå ein heil sesong av tv-serien. Tekst.no er utdatert, bemerkar dei. Dei meiner generelt at mevi-pensum ber preg av å vere utdatert og ønskjer nyare litteratur.

Arbeidsmengde:

Ok. Bra at det er obligatoriske seminar.

Nokon ville gjerne hatt innlevering kvar veke, medan andre synest det blir for mykje fordi dei tar 104 samtidig og då blir det mange innleveringar. Dei bemerkar likevel at det er lett å nedprioritere 103 fordi 104 har oppgåver kvar veke.

Med vennleg helsing

Marie Havnen

Gruppe: 4

Seminarleder: Mads Oliver Øftshus

Kommentarer: Studentene uttrykte misnøye med utsatte forelesninger, som igjen ikke lenger var like aktuelle, eller samsvarende med tema for seminarmøte. I relasjon til filmvisningene på Cinemateket var det flere som ønsket at presentasjonen av filmen også ble lagt ut på fillageret før visning. Det var også noen som foreslo en annen sammensetning av «gøye» og «kjedelige» filmer på Cinemateket, selv om de også hadde forståelse for at materialet hadde historisk relevans. Flere forelesere kunne vært flinkere til å bruke mikrofon.

Seminaret: Gode presentasjoner av pensum fra de opp møtte, men ikke alle medstudentene stilte like forberedt hver gang. Avisene som skulle kjøpes inn viste seg å være lite aktuelle, og få hadde fått med seg den beskjedne før etter den aktuelle dato.

Pensum: Misnøye med kopikvaliteten på kompendiet, de ville heller ha en digital kopi tilgjengelig.

Oppgaver: Studentene mente det kunne være fordelaktig med to obligatoriske oppgaver i sammenheng med seminaret for å øke litt på arbeidspresset. Oppgaveskrivning ble også fremhevet som positiv skrivetrening. Tilbakemelding på Kark ble fremhevet som nyttig, men det skulle vært strengere krav til at medstudenter kommenterte innen fristen.

Andre kommentarer: De fleste var lite positive til å ha forelesninger tett opptil eksamen, og ville heller bruke denne tiden på lesing. Noen mente det var unødvendig med både skole og hjemmeeksamen.