

## **Faglærers vurdering av gjennomføring.**

**Emnet MEVI203. Høsten 2013 (v. Jens E. Kjeldsen. Seminarleder: Balder Holm)**

### *Praktisk gjennomføring*

Emnet er utviklet men henblikk semesteroppgave som eksamensform. På grunn av endringer i eksamensordning oppstod det noe usikkerhet. Gjennomføringen gikk etter alt å dømme bra og studentene virket tilfredse, men for å sikre best mulig kvalitet på emnet bør sammenhengen mellom emnets karakter (ifht. undervisning, øvelser, obligatoriske oppgaver, seminardeltakelse, o.l.) og eksamensmåtene antagelig tenkes gjennom igjen.

Balder Holm var en ansvarlig, dyktig og samvittighetsfull seminarleder.

### *Strykprosent, frafall og karakterfordeling*

Gjennomsnitt uansett eksamensform er C. Det var ingen som skrev emneoppgave som strøk eller ikke leverte. Det var 50 meldt opp til hjemmeeksamen, og blant disse møtte 34 opp (68%), og alle bestod. En av grunnene til at ikke alle møtte opp til eksamen (altså avleverte hjemmeeksamen) er at emnet har høye krav godkjenning av obligatoriske oppgaver og faktatest. Studenter som ikke har gjennomført de obligatoriske oppgaver/øvelser eller ikke består faktatesten får ikke lov å ta eksamen, og vil derfor ikke «møte opp». Syv studenter valgte å skrive BA-oppgave i MEVI200 innenfor dette emnet (MEVI203).

### *Studieinformasjon og dokumentasjon*

OK

### *Tilgang til relevant litteratur*

OK

### *Faglærers vurdering av rammevilkårene*

#### *Lokaler og undervisningsutstyr*

Forelesningene var først lagt til Auditoriet i Stein Rokkans hus, som er et mørkt, lite tiltalende rom uten vinduer eller luft. Rommet viste seg dessuten å være for lite til antallet studenter. Med hjelp fra studiekonsulent fikk vi heldigvis flyttet undervisningen til Lite Auditorium som var hakket bedre.

## *Andre forhold*

### *Metode - gjennomføring*

Jeg vet ikke hva dette betyr....

### *Oppsummering av innspill*

Se nedenfor.

### *Ev. underveistiltak*

Ingen

### *Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak*

Emnet har vært verdsatt av studentene gjennom alle de år det har kjørt. Studentene setter særlig pris på de obligatoriske øvelser som også krever aktiv bruk av pensum. Endringer i eksamensordning inviterer til at seminaropplegg og undervisning som helhet tenkes gjennom, for å sikre at sammenhengen mellom undervisning/seminar og eksamen er best mulig.

## Evaluering – MEVI203 – Høst 2013

### *Seminarleder: Balder Holm*

Evalueringen ble gjennomført i grupper på 3-4 studenter. Siden det siste seminaret ble flyttet fordi jeg hadde hjemmeksamen, var oppmøtet som ventet ganske lavt da evalueringen fant sted. Jeg samler derfor de ulike rapportene i en felles rapport for alle tre gruppene, og supplerer med tilbakemeldinger jeg har fått underveis samt egne inntrykk.

### **Undervisning**

Studentene er jevnt over meget fornøyd med forelesningene og Jens Kjeldsen blir omtalt som engasjerende, inkluderende og en god formidler. Gjesteforeleserne får også bra tilbakemeldinger, men noen av studentene oppfattet taleskriveren som mindre spennende.

Det var noen som mente det ble et litt stort sprik mellom norske eksempler og de amerikanske eksemplene på pensum. Andre mente det gikk litt fort fram og at det var noe uklart hva som var læremål.

Studentenes partipresentasjoner mener de selv at ikke var så gode, men debattene er det stor begeistring for. Alt i alt er inntrykket mitt at studentene er veldig fornøyd med undervisningen og har fått stort utbytte av denne.

### **Seminargrupper**

Seminargruppene beskrives av studentene som godt organisert, med bra oppmøte og gode presentasjoner med konstruktive tilbakemeldinger fra seminarleder og studenter. Jeg får også mange gode tilbakemeldinger på egen innsats og fagkunnskap, og har selv opplevd kontakten med studentene som veldig positiv.

Imidlertid er det nærmest enstemmig vedtatt at to pensumpresentasjoner er for mye, og at dette har kommet i veien for oppgaveløsning og diskusjon. For noen studenter har dette medført at seminargruppene ikke helt har innfridd forventningene. Dette er en kritikk jeg stiller meg bak. Da jeg tok kurset høsten 2011 hadde vi også to presentasjoner, og det ledet til en tilsvarende situasjon.

Problemet med to presentasjoner har blitt betydelig forsterket av at gruppene har vært veldig store, og antall presentasjoner har derfor vært svært høyt. Med mindre grupper ville nok ikke dette vært et like stort problem. Jeg vil anbefale at dette kuttes til en presentasjon, og at man er mer selektiv i henhold til hvilke deler av pensum som skal presenteres. Per i dag er hele pensum på presentasjonslisten. Noen bøker, slik som Talerens Troverdighet, er lite egnet til å dele opp i tre presentasjoner.

Selv var jeg overrasket over hvor bra mange av presentasjonene var, selv om enkelte selvsagt var noe svakere. Et par studenter har innvendt at jeg kunne vært litt strengere med bedømmelsen, men selv mener jeg at de svakeste heller led av scenskrekke enn dårlig forberedelse. Likevel, med bare en presentasjon vil det være lettere å kreve mer av hver enkelt framføring. Jeg har også forberedt en hel del diskusjons- og analyseoppgaver som det aldri ble tid til å benytte siden tiden gikk til presentasjoner.

### **Pensum**

Det er litt delte meninger om pensum. De fleste finner pensum spennende og relevant, mens andre mener det er for mye amerikansk politikk og at mange av tekstene er litt gamle. Særlig Hanne Hestviks Valgkamp 2001 beskrives av de fleste som «utdatert».

Paradoksalt nok er Rhetoric Online, som er helt ny, omtalt som lite relevant av en rekke studenter. Mitt inntrykk er at Jamieson og Johansen er veldig sentrale, og at studentene ikke helt finner koblingen til Internett og nye medier. Kanskje dette kan utdypes på forelesningene?

De fleste mener vanskelighetsgraden er ok, men noen synes det er litt mye stoff og vanskelig engelsk. Rhetoric Online er det flere som finner ganske vanskelig. Dessuten er forskjellen mellom Eloquence og Talerens Troverdighet litt uklar for flere. Jevnt over er studentene godt fornøyd med pensum, og de ulike innvendingene gjelder et fåtall.

### **Lokaler**

Studentene er veldig fornøyd med at man byttet forelesningssal, og er generelt godt fornøyd med seminarrommene. Det blir imidlertid trukket fram at det har vært mye styr med lyd og bilde i seminarene, noe jeg kan bekrefte at har vært litt problematisk.

### **Veiledning**

De fleste virker godt fornøyd med veiledningen, men et par kunne tenkt seg en veiledning til. De gir også uttrykk for at emneoppgavene har blitt fulgt opp på seminarene, og at skrivegruppene har fungert. Det er vel lite realistisk at de får mer veiledning, så en videre satsning på skrivegrupper og oppfølging på seminar vil jeg anbefale. Jeg har fått svært mange henvendelser om emneoppgaver underveis, og det mener jeg er en fornuftig bruk av seminargrupper og seminarleder.

### **Innsats og arbeidskrav**

Studentene er godt fornøyd med egen innsats, og trekker fram høyt oppmøte, gode presentasjoner og at det virker som alle er tilstede for å gjøre det best mulig. De kunne tenke seg at litt flere deltok aktivt, og at de som presenterer var noe bedre til å motta kritikk. Tilbakemelderne har ikke alltid vært tilstrekkelig forberedt. Selv mener jeg innsatsen har virket bra, men det er jo alltid noen som bare er tilstede. Utover semesteret har jeg merket at motivasjonen har dalt litt blant enkelte, og dette henger nok sammen med mengden pensumpresentasjoner. I lys av dette er det positivt at oppmøtet og deltakelsen har vært temmelig bra.

### **Andre kommentarer**

Studentene virker å ha fokusert mest på seminargruppene i sine evalueringer. De aller fleste virker likevel å ha fått et godt utbytte av kurset. Opplegget for presentasjoner bør justeres, og man kan da vurdere om det skal utarbeides et oppgavesett til seminarene.

Forelesningene virker å fungere utmerket, men en tydeligere kobling opp mot Internett og nye medier kan være en fordel. Flere trekker fram at det har vært godt miljø både i forelesningene og på seminarene, og jeg har også inntrykk av at det har vært en sammensveiset gjeng denne høsten.