

*MEVI 211 (Pressehistorie)*

*Høsten 2013*

## Selvevaluering

Av de ca 30 som var påmeldt på kurset møtte anslagsvis 10 nå og da på forelesningene kl. 08.15. Journaliststudentene som tok kurset, var samtidig opptatt med praktiske oppgaver, og prioriterte disse.

Vanskelig å få forpliktende kontinuitet i diskusjoner og forelesninger med så tilfeldig oppmøte. I seminargruppene, der det var obligatoriske oppmøte, var situasjonen en annen.

29 studenter tok eksamen, og karaktermessig var nivået godt. Imidlertid var det påfallende hvor stor andel av studentene som valgte å skrive om emner etter internetts gjennombrudd. Mens pensum og forelesninger tok for seg emner fra 1700-tallet og fremover, var altså fokus i eksamensbesvarelsene på forhold fra etter 1995. Dermed sparte nok mange studenter seg for grundige studier av pensumslitteraturen. Kanskje var også eksamensoppgavene for åpne.

Kurset var denne gangen rettet spesielt inn mot journalistikkhistorie. Studentene ble oppfordret til å følge foredragsserien ”Journalistikkens norske klassikere”. De (ganske få) som gjorde dette, og som skrev biografiske seminaroppgaver, rapporterte om godt faglig utbytte.

Det er krevende å mobilisere engasjement for historiske emner. Hovedutfordringen er å skape en kontinuitet i kursforløpet. Da vil det trolig hjelpe å unngå forelesninger kl. 08.15, og evt. gjøre undervisningen obligatorisk.

*Martin Eide*

Emneansvarlig

Bergen 05.02.2014

# Evaluering – MEVI211 – H2013

---

*Gruppe: MEVI212 / Seminar / Seminar 1*

*Seminarleder: Stig Vinvand Kviljo*

Evaluering ble gjennomført etter en responsgruppemodell hvor grupper på 3-5 studenter har diskutert seg imellom og fylt ut et skjema som siden ble levert til seminarleder. Det skrives en rapport for hver gruppe, utover dette er evalueringen anonym.

11 av 14 studenter på seminaret var til stede under denne evalueringen, fordelt på 3 responsgrupper.

## **Undervisningen**

Flere av studentene synes at forelesningene inneholder interessante eksempler og at disse er brukt godt. De mener at forelesningene om nyere tema var de mest interessante.

Enkelte mener at forelesningene kunne vært mer inspirerende. De etterlyser mer bruk av powerpoint for å gjøre stoffet mer interessant og oversiktlig, samt flere eksempler. Foreleserne kunne ifølge den ene responsgruppa gjerne vært mer engasjerte, uten at det spesifiseres om dette gjelder emneansvarlig eller gjesteforelesere.

Emneansvarligs forelesninger klarer ifølge ei annen responsgruppe ikke å engasjere studentene, selv om foreleser åpenbart er svært kunnskapsrik. To av studentene fremhever Trygve Riiser Gundersens forelesning som mer engasjerende. Andre oppfatter forelesningene som kjedelige og lite lærerike. Disse studentene synes forelesningene er for lite pensumrettet og at de virket lite planlagt.

## **Pensum**

Boka ”Norsk pressehistorie” gir et godt grunnlag for å forstå historien til norsk presse. Et lettfattelig og fint oppslagsverk for de ulike periodene. Denne og ”Den redigerende makt” får skryt for god bruk av bilder og gode illustrasjoner. Lettlest, flytende språk og stoff som gir en god oversikt over faget.

De øvrige bøkene gir mer dybde innenfor spesielle temaer. Savner mer om internasjonal pressehistorie. Boka ”Mediehistorie” oppfattes som kjedelig og lite innbydende av den ene responsgruppa.

Flere savner mer om utenlandsk presse og sammenlikning mellom pressesituasjonen i Norge og i andre land. Det etterlyses også mer stoff om dagens presse, internett og andre nye plattformer. Ei av responsgruppene etterlyser avisanalyser hvor man får se hvordan de trykte avisene faktisk så ut heller enn å få det gjenfortalt i tekst.

Ifølge den ene responsgruppa i dette seminaret er pensum generelt over gjennomsnittet bra.

### **Seminargruppene**

Presentasjonene oppfattes som gode, men det er varierende hvor relevant de er i forhold til pensum. Noen gir et fint innblikk i temaer fra pensum, mens særlig journalistportrettene oppleves av enkelte som mindre relevant.

Flere er fornøyd med åpen fordypningsoppgave. Enkelte mener at oppgaven burde vært lagt opp som en hjemmeeksamensoppgave. Arbeidsmengden oppleves som passelig/overkommelig.

Studentene setter pris på responsen fra studenter og seminarleder, men synes det er dumt at dette blir gjort som en del av seminaret og at denne tiden kunne blitt brukt annerledes. Generelt virker det som om studentene mener man like gjerne kunne gjort dette arbeidet på utenom seminaret. En av responsgruppene foreslår kort tilbakemelding på selve presentasjonen under seminaret, og resten individuelt i Kark.

### **Innsats / arbeidskrav**

Emnet oppfattes som passe arbeidskrevende/helt gjennomsnittlig for et 15-poengsemne i medievitenskap og journalistikk. Studentene oppfatter seg selv stort sett som forberedte og engasjerte og beskriver deltakelse og stemning under seminar som god. Ifølge ei av responsgruppene virket det som om det var viktigere for enkelte å få godkjent enn å lære.

### **Seminarleders kommentar ang. kark**

Samtlige responsgrupper i dette seminaret har kommentert at responsen i kark burde gjøres utenom seminaret. Tanken bak å gjøre det slik det ble gjort er en god erfaring fra MEVI212 i vår der studentene utarbeidet tilbakemeldinger i grupper. Jeg satt igjen med inntrykk av at tilbakemeldingene ble bedre av at studentene diskuterte tekstene seg imellom først. Samtidig ønsket jeg å vie mindre tid til dette og la det være mer tid til oppgaver. Løsningen ble at det hver gang var en gruppe på 2-3 studenter som diskuterte en av de presenterte tekstene mens resten jobbet med diskusjonsoppgaver. Argumentene for å gjøre det slik var at det ville bli mer variasjon fra seminar til seminar og at jeg kunne overse at oppgavene ble diskutert skikkelig før det ble gitt kommentar. Samtidig kan man gjennom Kark også gi respons utenom ved fravær eller gi ekstra respons for å kompensere for fravær. Det kan se ut som studentene på dette seminaret ville foretrukket å gjøre alt responsarbeidet individuelt i Kark.

## **Gruppe: MEVI212 / Seminar / Seminar 2**

### **Seminarleder: Stig Vinvand Kviljo**

Evaluering ble gjennomført etter en responsgruppemodell hvor grupper på 3-5 studenter har diskutert seg imellom og fylt ut et skjema som siden ble levert til seminarleder. Det skrives en rapport for hver gruppe, utover dette er evalueringen anonym.

10 av 15 studenter på seminaret deltok i denne evalueringen, fordelt på 2 responsgrupper.

### **Undervisningen**

Studentene oppfatter emneansvarlig som svært kunnskapsrik. De liker forelesningene som tar for seg aktuelle problemstillinger og synes diskusjonene underveis har vært gode. Den ene responsgruppa påpeker også at gjesteforelesningene har vært bra.

Enkelte mistenker at emneansvarlig ikke er alltid videreforder stoffet like godt som han selv kjenner det. Noen oppfatter innholdet i forelesningene som tungt og lite inspirerende. Hovedtrekkene kan gjerne gjøres klarere, studentene oppfatter det som om foreleser noen ganger glemmer at mye av stoffet er nytt for dem.

Studentene savner mer informasjon og stikkord på powerpoint-slidene slik at det blir lettere å finne tilbake til tema hvis man faller ut og greiere å ta notater. Mye tungt stoff presentert litt tidlig om morgenen, mener noen. Noen av studentene mener at siste forelesning var dårlig gjennomført, begrunnelse er ikke oppgitt.

### **Pensum**

Pensum har generelt vært gjennomgående oversiktlig og forståelig. "Norsk pressehistorie" beskrives som detaljert og oversiktlig og har vært til god hjelp. De forskjellige bøkene utfyller hverandre og belyser forskjellige sider av pressehistorien.

Studentene savner pensumforslag til hver forelesning.

### **Seminargruppene**

Flere opplever godt utbytte av seminarene og føler de har lært mye her.

Skrivetrening er veldig nyttig, men oppgavene kunne vært mer pensumrelaterte. Noen studenter etterlyser ferdige oppgaver man kan velge mellom.

Presentasjonene oppfattes av noen som unødvendige og litt overfladiske. Disse studentene foreslår at man heller presenterer etter endelig innlevering hvis man i det hele tatt må presentere.

Arbeidsmengden i seminaret oppleves som veldig grei. Ifølge noen er det ikke så mye å gjøre, men det er helt greit siden det gir tid til lesing og arbeid med andre fag.

Noen studenter synes responsmodellen har fungert bra og at det har vært fint å få innspill fra andre. En responsgruppe påpeker at enkelte har fått bedre respons enn andre, samtidig som flere har gitt god, konstruktiv kritikk, noe som har vært til stor hjelp.

Diskusjonsoppgavene under seminaret har vært lærerike og morsomme og har det har vært bra med pensumforslag før seminarene.

### **Innsats / arbeidskrav**

Emnet beskrives av noen som ”midt på treet” arbeidskrevende. De mener samtidig at det ikke trenger å være mer krevende, at det er nok å lese på egenhånd. Noen oppfatter emnet som i utgangspunktet mindre krevende enn vanlig, men at det avhenger av hva man gjør det til.

Studentenes egen innsats oppfattes av noen som varierende, samtidig som alle har gjort sin del av det obligatoriske. Andre synes innsatsen har vært bra og det har vært flere gode diskusjoner!

### **Andre kommentarer**

Journaliststudentene mener at det til en annen gang bør legges til rette for at studenter som er ute i hospitering i forbindelse med praksisforberedende kurs bør få dette som godkjent fravær.