

Vurdering

v/Helge, som var emneansvarlig, 20/11-2013

Pensum: På grunn av sjukdom blei det dårlig tid til arbeidet med studieplan og pensum i april/mai. Litt for mye blei kopiert fra den ene gangen tidligere da kurset blei arrangert. Albarran: *The Media Economy* (2010) blei valgt som hovedbok mest fordi det var den nyeste av de aktuelle bøkene. Det var kanskje ikke et ideelt valg. Krokan: *Nettverksøkonomi* (2013) kom på pensum uten at jeg hadde lest annet enn et prøvekapittel – boka kom ut i juli. Det kunne vært nok med et par kapitler fra den.

Studieopplegg: Relativt tidlig blei starten på kurset satt til 2. september. Da jeg midt på sommeren forberedte informasjonspakka til studentene, oppdaget jeg at eksamen skulle starte allerede 1. november – et par uker tidligere enn jeg hadde rekna med. Det blei derfor et kort høstsemester.

Jeg startet med tre forelesninger med en brei innføring i feltet medieøkonomi (én om markedsøkonomi relativt generelt, og to om særtrekk ved medieøkonomien). Deretter tre forelesninger om mer spesielle tema ved inviterte forelesere (Josef Trappel, Olav Terje Bergo og Nina Kvalheim). Dette fungerte rimelig godt. Aller sist var det meningen at en av kollegene fra NHH skulle ha en forelesning om hvorfor fagøkonomer opptatt av medier og hva som er interessant ved mediene. Mot slutten av semesteret blei det klart at dette måtte avlyses, og jeg tok i stedet ei forelesning om kritisk politisk økonomi (et tema som opprinnelig var blitt kuttet da det viste seg at semesteret blei veldig kort).

Studentinnlegg: I studieplanen var det lagt opp til et krav om at studentene skulle holde et innlegg, og tre møter var satt av til dette. Med rundt ti studenter ville dette holdt, men det viste seg å komme bortimot dobbelt så mange. Opplegget blei derfor som følger: Studentene skreiv seg på å snakke om ett av tre tema: reklame, globalisering og nye medier/Internett. Alle studentene måtte være budd på å holde et første innlegg om temaet på rundt 15 minutter. Når alle var samla blei rekkefølgen trukket (i full åpenhet, med en slumpallsgenerator). Alle holdt innlegg, men hoppet over de temaene som allerede var dekket. To studenter som ikke var i Bergen på det aktuelle tidspunktet, fikk godkjent at de leverte et skriftlig innlegg i stedet, og en som blei sjuk den dagen hun skulle holdt innlegget, sendte det til meg. Jeg mener dette fungerte godt. Alle virket godt forberedt, og var til dels svært flinke til å presentere stoffet. Presentasjonene fungerte også godt som innføring i de aktuelle temaene.

Gjennomføring: 21 studenter var påmeldt. Frammøtet lå hele tida rundt 15 studenter. Studentene møtte også på de sesjonene der medstudenter skulle presentere stoffet (trolig for presentasjonene ga en god gjennomgang av et sentralt tema i kurset). 2-3 studenter dukket aldri opp eller forsvant etter kort tid. 18 studenter gjennomførte det obligatoriske kravet (et innlegg), og alle disse 18 gjennomførte og besto eksamen.

Tre par erfaringer til seinere opplegg:

- Det er behov for mer enn to måneder til et slikt kurs.
- Det er nok behov for litt mer tid til den generelle innføringa, bl a kan det være nyttig å komme litt mer inn på forskjellen mellom de ulike mediene når det gjelder finansiering og kostnadsstruktur
- Erfaringa med organiseringa av studentinnlegg fungerte så bra at jeg ikke har noen betenkeligheter med å anbefale et slikt opplegg.