

# Midtveis- og sluttevaluering, MEVI101 våren 2013

---

*Gruppe: MEVI101 / Seminar / Seminar 2*

*Seminarleder: Stig Vinvand Kviljo*

## **Forelesninger**

Det ser ut til å være samlet enighet om at utbyttet av forelesninger oppleves forskjellig avhengig av hvem som foreleser. –Forelesningen om offentlighet (Knapskog) manglet relevans og var kjedelig, hevder en student. Helge Østbye får kritikk for at powerpoint-presentasjonene inneholdt flere slides enn det var tid til å gå gjennom, men roses for interessant innhold. Noen studenter etterlyser mer engasjement fra enkelte forelesere. Kristine Jørgensens forelesning om spill blir omtalt som ”døv” av én student. Det er enighet blant minst et par stykker om at tilknytningen mellom spill og pensum satt for løst her. Det blir også foreslått at man inviterer flere gjesteforelesere utenfra det akademiske miljøet, for eksempel folk som jobber eller har jobbet i NRK, TV2 eller i avismediene.

Av rent tekniske/praktiske kommentarer blir det foreslått at man kan bruke mikrofonsystemet i auditoriet da det noen ganger var vanskelig å høre alt som ble sagt. Noen studenter hevder at de er lei av Upihl-auditoriet.

## **Pensum**

-Det er for mye pensum, kommer det kjapt fra en av studentene når vi kommer til dette punktet. Vedkommende blir støttet av flere medstudenter. Det oppleves særlig frustrerende at man må kjøpe hele bøker når det kun er utvalgte kapitler som er på pensum da dette blir dyrt. Mengden pensum kombinert med det faktum at det er hjemmeeksamen i kurset gjør at flere legger lesingen på hylla til det nærmer seg eksamen. Det blir nevnt at man gjerne prioriterer kurset MEVI102 hvor det avholdes skoleeksamen i tillegg til at man kontinuerlig må løse oppgaver.

Det blir også nevnt at boka ”Nytt på nett” var vanskelig å få tak i på Studia i begynnelsen av semesteret og at det var flere bøker som ikke var kjøpt inn fordi pensumlista ble endret like før semesterstart. Selve pensumlista blir av enkelte beskrevet som uoversiktlig grunnet bruken av \*-tegn for å indikere om det er snakk om en bok eller artikler på nett. Dette kunne vært systematisert bedre på pensumlista.

## **Arbeidsheftet**

Generelt virker det som om studentene er fornøyd med arbeidsheftet. Oppgavene blir beskrevet som gode og det blir nevnt at de hjelper med å sette studentene i gang med arbeidet. Det svinger litt mellom oppgaver som er veldig enkle og oppgaver som er vanskelige, hevder noen. Enkelte mener også at inndelingen mellom presentasjon- og drøfting ikke er nødvendig, at det burde være opp til studentene selv å vurdere hva som skal være med i presentasjonen.

## **Seminargruppene**

Uttrykk som ”chill” og ”åltreit” blir brukt i beskrivelsen av seminargruppen. Det blir nevnt at det har vært en god stemning på seminarene, samtidig som man har lært av å være til stede. En kommentar til opplegget som ble nevnt også under midtveiseevalueringen er at delen hvor opponent og seminarleder kommenterer oppgavene etter presentasjonene oppleves som en veiledningstime for den enkelte og at de som ikke har presentasjon eller er opponent blir sittende og høre på andre snakke uten å få nevneverdig utbytte selv. Dette blir nevnt av et par stykker, med flere som samtykker, men det må understrekes at langt ifra alle nødvendigvis er enige i dette.

Det blir foreslått at man kan levere og kommentere på KARK. Enkelte foreslår da at det burde være et krav at alle leser oppgaven. Noen mener også at man ved å gjøre dette kan utelate oppgavepresentasjoner fra seminaret og heller fokusere på diskusjon, men dette er ikke nødvendigvis et forslag hele gruppen står bak.

## **Kurset som helhet**

Her blir det foreslått at man kan bruke samme modell som MEVI102 med flere mindre oppgaver i stedet for én større, og at kommentering skjer på KARK. Det er flere som stiller seg bak dette forslaget, men ikke hele gruppen. Et annet forslag som kommer frem er at man kan måtte løse to oppgaver i stedet for kun én og at flere studenter da vil skrive den samme oppgaven. Fordelen med dette, sier de som kommer med forslaget, er at man da kan opponere på hverandres oppgaver og komme med innspill til pensum og andre detaljkommentarer, som man gjerne ikke kan si så mye om når man ikke skriver den samme oppgaven selv.

En student nevner at vedkommende ønsker mer stoff om medieøkonomi i både forelesninger og pensum.

### *Noen kommentarer fra seminarleder:*

- **Gjesteforelesere:** Da jeg studerte journalistikk i Bodø, samt under kurs om magasin- og kulturjournalistikk på MEVI300-nivå ble det ofte hentet inn gjesteforelesere med relevant erfaring innenfor feltet. Slike forelesere kan komme med interessante innfallsvinkler og bidra til å skape variasjon i forelesningsrekka. Jeg kan tenke meg at det kan fungere med slike forelesninger i MEVI101, samtidig som de må snakke om noe av det som pensum tar for seg for at virkelig skal ha en relevans.
- **Upihl og auditorium:** Da dette ble nevnt i evalueringen hevdet jeg selv at Upihl er blant de bedre stedene på instituttet å ha forelesning, og at det er bedre forhold der enn f.eks Studio B i Stein Rokkans hus hvor flere av MEVI200-kursene har forelesning.
- **Bøker med enkeltkapitler:** Jeg nevnte her for studentene at de ofte vil oppleve at bøker man kjøper selv kun enkeltkapitler er på pensum svært ofte kan komme til nytte senere i studiene.
- **Arbeidsmengde og eksamensform:** Jeg opplevde selv da jeg tok dette kurset i 2009 at MEVI102 ble prioritert grunnet skoleeksamen og generelt høyere arbeidsmengde. Nettopp derfor satte jeg stor pris på at forelesninger og seminargruppene, samt oppgaven og opponering, hjalp til med å holde meg à jour i MEVI101. Slik jeg kan se er situasjonen mye den samme for studentene i dag.
- **Arbeidshefte:** Til veldig god hjelp for meg, særlig da jeg hadde en del arbeid å gjøre i MEVI212 samtidig. Enkelte oppgaver var litt vanskelige å forstå, da for eksempel oppgave 11 om mangfold hvor det ikke stilles noe konkret spørsmål i første del. Det er selvsagt god trening for studentene å lære å tolke oppgaver og definere overfor seg selv hva man faktisk skal gjøre, samtidig er det noen ganger vanskelig for meg som seminarleder å gi et klart svar på spørsmål om hvordan slike oppgaver skal løses.
- **Presentasjoner:** Under sluttevalueringen kom det frem at enkelte studenter foreslo å slutte med presentasjoner på seminar. Jeg mener selv at dette er god trening som studentene kommer til å se nytten i både senere i studiene og i arbeidslivet. Det bør tvert imot gjerne stilles større krav til at man leverer en god presentasjon som andre kan dra nytte av. Det skal sies at flere studenter på dette kurset gjorde en god jobb her, men noe høytlesning av tekst ble det likevel.
- **Opponering:** Det ble foreslått en modell der alle må lese oppgavene til hver gang og delta i opponeringen. En slik modell vil være vanskelig å gjennomføre i praksis. Det kan derimot være en idé at flere kommenterer oppgaven dersom den leveres i KARK. Men jeg har også erfart at for mye respons gjerne leder til at man ikke tar seg bryet med å endre oppgaven.
- **Valgfrie oppgaver:** Et forslag som kom frem under evalueringen, men som jeg ikke tok med, var forslaget om at den enkelte student kan velge om vedkommende vil

skrive én oppgave slik som i dag eller flere kortere. Altså at det er flere modeller for oppgaveskriving å velge mellom. Dette mener jeg er urealistisk da det vil skape for store forskjeller mellom arbeidsopplegget innad i seminargruppen og det vil skape mer jobb for seminarlederen.

- **Kommentere samme oppgave:** Forslaget om at flere skriver samme oppgave og opponerer på hverandre for å komme med innspill blant annet til pensum har absolutt noe for seg, men det kan også bli problematisk da det vil skape en form for samarbeid som kan lede til at oppgavene blir for like.
- **Teknisk/praktisk:** Det var til tider problematisk med prosjektoren i rommet hvor vi hadde seminar (seminarrom 212), noe som dessverre gikk ut over et par presentasjoner.
- **Generelt:** Jeg opplevde dette som et veldig greit seminar å lede. Jeg var nok heldig som fikk en sammensveiset gjeng der praten satt løst og engasjementet var stort, noe jeg selv opplevde som motiverende for arbeidet, men samtidig opplevde jeg at arbeidsheftet og opplegget fungerte i praksis. Det var sjelden vanskelig å fylle seminaret med innhold og samarbeidet med de andre seminarlederne om løsningsforslag fungerte godt. Særlig da jeg etter hvert fikk mye å gjøre med MEVI212 satte jeg stor pris på å ha arbeidsheftet og mine ”kolleger” til hjelp.