

EVALUERING INFOMEVI300, VÅREN 2013

Faglæreres vurdering av den praktiske gjennomføringen

Kurset var i hovedsak lagt opp som vårsemesteret 2012. Tidligere år har vi brukt seminarrom i 5. og 6. etasje. På grunn av mange studenter måtte vi ta i bruk større lokaler dette semesteret til fellesforelesingene. Dette har stort sett fungert greit.

På grunn av to studenter som har vært i USA mesteparten av semesteret som trainees har vi ellers streamet en del av de mest sentrale forelesingene til disse.

Studentstatistikk, strykprosent og fråfall

(dette fyller administrasjonen ut)

Faglærerers vurdering av rammevilkårene

Vi har ingenting spesielt å utsette på disse.

Samlet vurdering

For medievitenskap: Infomevi300 er etter overgangen til en-gang-i-året-modellen i fjor et nokså stort kurs (30 studenter i medievitenskap), og et kurs der studentene ønsker mye personlig oppfølging av sine skisser. For å sikre mer tid og bedre veiledning, og for å innvolvere forskingsgruppene mer aktivt, ble ett av de to oppgaveseminarene (der studentene presenterer utkast til sine skisser) delt opp tematisk i 5 seminargrupper på 5-6 studenter med Jan Fredrik og en spesialist fra faggruppene tilstede (Martin, Karl K, Tone, Peter D., Helge). Dette fungerte godt, og det er ønskelig å gjennomføre denne modellen for begge oppgaveseminarene i medievitenskap neste år, og da veksle mellom flere i staben. Slik det er lagt opp tror jeg dette oppleves som faglig meningsfylt for både studenter og stab, og bidrar til å øke kvaliteten på prosjektideene og styre dette inn mot forskingsgruppene sine aktiviteter.

For informasjonsvitenskap: I år hadde vi 19 informasjonsvitenskap studenter, flere av dem var i sitt første semester (av deres Masters). Som rapportert i fjor for første semester tror det er ganske vanskelig for dem å bestemme sin egen Masters prosjektet siden de ennå ikke har hatt noen av Masters kurs. Jeg brukte ekstra tid møte med disse elevene, og med andre som hadde en vanskelig tid å finne fokus. For presentasjoner og tilbakemeldinger elevene ble gruppert, som best mulig, i henhold til temaet i sin forskning. Ved å starte klokken 8:30 og etterbehandling rundt 13:30 kunne vi, i motsetning til medievitenskap, for å dekke alle grupper på en dag. Det er stor variasjon i kvaliteten på tilbakemeldinger gitt fra en student til en annen, og kanskje en gjennomgang form av sorterer kan hjelpe dem å strukturere sine tilbakemeldinger.

I år har jeg lagt et foredrag på observasjonsstudier, en metode som brukes av mange informasjonsvitenskap studenter, og det ble godt mottatt. En svakhet i kurset er et manglende fokus på dataanalyse metoder (vi dekker datainnsamling). Jeg er fornøyd med valget av Oates lærebok, da det gir en oversikt over temaer og noen gode eksempler, relevante for informasjonsvitenskap masterstudenter. Jeg anbefaler å bruke dette videre. Det er rom for forbedring når det gjelder å øve med de ulike datainnsamlingsmetoder og teknikker (for eksempel intervju, observasjon, etc), og med dataanalyse metoder, men det er allerede en utfordring å passe alt i.

Bergen, juni 2013, *Barbara Wasson og Jan Fredrik Hovden*