

KURSEVALUERING BIO 100 HØST 2013

Forelesninger og undervisningsformer

Det var i alt 18 forelesninger på høstens kurs og til sammen 8 personer har forelest på kurset; dette inkluderer bibliotekkurs med Hege Folkestad og gjesteforelesning av Sarah Wurz på Blombos-prosjektet. I tillegg holdt Anders Goksøyr og Lise Øverås hver sin forelesning og Jarl Giske to forelesninger. De øvrige forelesningene ble delt mellom Christian, Øyvind og Sigrunn.

Studentene var generelt sett godt fornøyde med forelesningene og mente det hadde vært positivt å ha flere forelesere som kunne belyse sine kompetanseområder. Noen har imidlertid ment at dette var litt forvirrende, særlig når ulike forelesere etter sigende ga litt ulike beskjeder. Til neste år kan det være en idé med færre forelesere.

Mange studenter ga uttrykk for at de syntes det hadde vært flinke forelesere, som la fram stoffet på en saklig og interessant måte. En del studenter mente det var for få forelesninger, og noen ønsket seg arbeidsoppgaver som de må gjøre fra en forelesning til neste. Andre mener at foreleserne i større grad burde stilt spørsmål og forventet svar fra studentene. Studentene satte pris på avbrekk som små filmsnutter o.l. som brøt opp forelesningen.

Oppmøtet på forelesningene har vært jevnt høyt gjennom semesteret, vi har i liten grad sett et gradvis frafall. Generelt så har vi inntrykk av at dette var et engasjert og aktivt studentkull.

Forslag til endringer til 2014

- Vi vil vurdere å bruke én time på forelesning og én time på oppgaver, diskusjon, perspektiv o.l. hver gang.
- Studenten ville gjerne ha forelesningsnotatene lagt ut på MiSide før forelesningene slik at de kunne skrive dem ut og ta notater direkte. Dette bør vurderes.
- Organiserte kollokvier kan gjøre det lettere å diskutere stoffet underveis og parallelt med forelesningene.
- Spille inn forelesningene til bruke i internevaluering vha DigUIB. For foreleserne er det en læringsprosess hva som fungerer og ikke i et slikt videoformat. Mulig kan vi vurdere å legge dem ut på MiSide dersom de har greit kvalitet.
- Tekniske deler av pensum kan det være god hjelp i å ha i video som kan sees flere ganger. En mulighet er å teste ut videoforedrag vha Camtasia Relay - spesielt for tema innen populasjonsøkologien og Hardy-Weinberg, Mendels arvelover.
- Pensum til første forelesningsdel av kurset er litt knapt (evolusjon i populasjoner). Her kan en med fordel legge inn mer stoff og jobbe med oppgaver som kan øke forståelsen av evolusjon som mekanisme, eller gå raskere gjennom stoffet og returnere tydeligere til konseptene i seinere forelesninger.

Akvariedagen

Studentene ga generelt gode tilbakemeldinger på denne ekskursjonsdagen. Siden oppgavene var knyttet til eksamen del 2 var det forholdsvis klart hvilken funksjon opplegget hadde i kurset. Studentene var flinke til å ta bilder og dokumentere observasjonene sine her.

Forslag til endringer for 2014:

- Vi har diskutert muligheten av å legge inn noen foredrag, eksempelvis fra HI, på denne dagen (jf. anvendte perspektiver og BIOceed).
- Akvariedagen bør komme etter at studentene holder på med forberedelser til eksamen del 1.
- Oppgavene som danner grunnlag for eksamen del 2 bør spisses (se under).

Pensum

Det virker som de fleste studentene synes det er greit å lese fagstoffet på engelsk og at mange er fornøyd med strukturen og innholdet i Campell-boka. Flere ser ikke helt verdien av enda ei pensumbok, og det har vært en del misnøye med Giske & Jakobsen boka.

Forslag til endringer for 2014:

- Det har vært mest fokus på Campell boka på forelesninger så vi ønsker å fortsette med denne og supplere med en populærvitenskapelig bok. Forslagsvis *The selfish gene*.

Vurderingsformer

Nytt av året var en firedelt eksamen med en kort skriftlig flervalgsoppgave, en muntlig presentasjon, en praktisk oppgave med innlevering av rapport og en avsluttende skriftlig eksamen. Studentene kunne oppnå maksimalt 100 poeng hvorav de tre første eksamenene telte 20% hver og den siste 40%.

Planen er å fortsette med denne eksamensordningen fordi den tester ulike kompetanser hos studentene, og fordi det ser ut til å fordele innsats og lesing bedre over hele semesteret. Det er første gang vi forsøker dette, og vi ser av tilbakemeldingene at det må gjøres noen grep slik at det fungerer bedre. Mange påpekte at tilbakemeldingen på deleksamenene, og spesielt på deleksamen 2, var for dårlig så her har vi en jobb å gjøre. Av studentevalueringene ser vi også at det blir en viktig oppgave å gi tydeligere informasjon om hva deleksamenene går ut på: hva de er ment å måle og hvordan de blir vurdert. Til neste år blir det derfor viktig for oss å spisse oppgavene og være tydeligere på evalueringskriteriene.

Studentene ga litt ulik tilbakemelding på hva de syntes om å ha fire deksamener, men de aller fleste mente deleksamenene hadde fått dem til å jobbe jevnere, men at læringsutbyttet hadde vært bedre dersom de hadde fått bedre informasjon om hver oppgave på forhånd og tydeligere tilbakemeldinger. Mange mente en tidlig eksamen fikk dem til å starte pensumlesing tidligere og at de fikk god mulighet til å vise hva de kunne gjennom ulike eksamensformer.

Deleksamen 1: Flervalgsoppgaver

- Målet med denne deleksamen var å:
 - få studentene tidlig i gang med lesing
 - ha tidlig fokus på å lære sentrale begrepene som blir viktig for å forstå kurset videre
 - gi studentene en tidlig tilbakemelding på hvor de ligger i løypa og hvor de må sette inn innsatsen.
- Det var relativt mye jobb å lage eksamensoppgavene, - spesielt både med engelsk, bokmål og nynorsk versjon
- Erfaringen er at oppgavene skilte godt, også på forståelse.
- Oppgavene var relativt vanskelige - så det var ikke mange som fikk høy poengsum.
- For hver oppgave fikk studenten ett poeng for rett svar og -1/4 for feil. Vi bør vurdere om det er en bedre måte å trekke for «tilfeldig» avkryssing spesielt der hvor det er svaralternativer som inkluderer to eller flere påstander (eks « Tre av svarene a-c er korrekte»).

Forslag til endringer for 2014:

- Det ble delt ut fasit for denne eksamenen, men det er mulig at studentene også bør få kopi av egen besvarelse for å kunne evaluere prestasjonen sin bedre. Dersom det finnes muligheter for digital eksamen bør vi benytte det, er dette noe for DigUiB?
- Den praktiske gjennomføringen av eksamen 1 var problematisk – vi bør finne et annet lokale som er mer egnet enn auditorium 1 eller dele gruppa mer opp neste gang.
- Dette er førstesemesterstudenter så de må få klare beskjeder om hva de må ha med seg på eksamen (studentkort for eksempel).

- Noen studenter påpekte at flervalgsoppgaver er en utfordring for dyslektikere. Det er mulig det er behov for at disse kan få bruke hjelpemidler som f.eks. leser opp teksten for dem.

Deleksamen 2: Muntlig presentasjon

- Studentene fikk i oppgave å lage en presentasjon (powerpoint eller tilsvarende) på 5 minutter som de skulle vise til en gruppe medstudenter. Oppgaven skulle ha tema evolusjonær adaptasjon og ta for seg en oppgave studenten hadde jobbet med på sitt besøk på Akvariet
- Målet med denne deleksamenen var å teste studentenes formidlingsevne og la dem knytte teori fra undervisningen til et praktisk eksempel og gjøre egne observasjoner.
- Det var et krav til oppgaven at studenten selv skulle dokumentere observasjonene sine og bruke eget materiale i presentasjonen. I tillegg var det krav om å bruke faglitteratur med kildehenvisninger. Dette var spesifisert i et dokument som ble lagt ut på MiSide, men bør kanskje presiserer tydeligere på forelesningene.
- Vi mener presentasjonene fungerte veldig bra, og testet studentene i formidlingsevner, observasjoner og kildebruk.
- Selv om kriterier for vurdering av oppgaven var gitt på forhånd var nok ikke alle studentene helt innforstått med at dette gjaldt på tvers av oppgavene. Vi bør derfor være enda tydeligere med evalueringskriteriene og oppgaveformulering.
- MiSide ble brukt til innlevering av presentasjonene. Det var en del surr med opplasting av eksamen inn i rett Undergruppe, og en del oppgaver havna utenfor eksamensmappene. Dette kan vi være mer bevisst på til nest år.
- Det var ellers ingen store tekniske problemer med avviklingen av 125 muntlige presentasjoner over 3 dager - når vi var 3 undervisere og 3 assistenter. Dette tok 2 forelesningstimer x 4 for hver person involvert.
- Vi lagde et skjema med ulike evalueringskriterier som ble fylt ut av hver foreleser/assistent. Alle foreleserne satt sammen og gjorde uavhengige vurderinger på en skala fra 0-20 på de første 13 studentpresentasjonene, og der var variasjonen oss imellom innenfor 2 poeng på de aller fleste. Det var forholdsvis liten varians mellom undervisere og assistenter på de andre gruppene - og der det var større differanse gikk vi tilbake til oppgaven og diskuterte den på nytt. Generelt så mener vi dette ga en grei sluttvurdering, selv om dette er noe vanskeligere å ha klare kriterier å skille på for en slik oppgave.

Forslag til endringer for 2014:

- Oppgavene på Akvariet bør bli bedre – mer fokusert mot tema adaptasjon. Eventuelt er litt større frihet til å velge egen problemstilling en mulighet å vurdere.
- Adaptasjoner er litt vagt forklart i læreboka. Det bør derfor komme mer teori om temaet i forkant: Fordeler, ulemper, trade-offs.
- Det er viktig å bli enig om helt klare begrensninger om hva som er lov å bruke på presentasjonene og ikke (bilder, illustrasjoner fra nett osv.). Her kan en med fordel være mer konkret.
- Kunne brukt assistentene i forkant til å hjelpe til med litteratursøk, kanskje biblioteket også?
- For at læringsutbyttet skal bli bedre er det viktig at det blir gitt tilbakemelding til studentene på presentasjonen og ikke bare en poengsum. Dette var ett av punktene studentene uttrykte mest misnøye med (se forslag til endringer under). Vi vil derfor neste år gi individuelle tilbakemeldinger på styrker og svakheter ved den muntlige presentasjonen (3 + og 3 -) i tillegg til poengsum. Et praktisk problem er hvordan dette skal distribueres til studentene.

Deleksamen 3: praktisk oppgave i Excel

- Studentene var stort sett fornøyde med denne deleksamenen, men noen mente at informasjonen hadde kommet litt seint ut.

- Det var forholdsvis lett å sanke poeng på oppgavene da studentene kunne samarbeide og hadde god tid på rapporten.
- Studentene fikk en fasit utlevert gjennom MiSide som de kunne sammenligne med egen innlevering. Basert på eksamensbesvarelsene var det mange som strevde med utregninger og begreper som var sentrale i denne oppgaven.

Forslag til endringer for 2014:

- Vi vil vurdere å legge ut en liten gjennomgang av regneoppgaven digitalt, ved hjelp av f.eks. Camtasia Relay. Kanskje kan også en introduksjon til populasjonsdynamikken med fordel gjøres på denne måten.
- Noen få klaget på dårlig tilbakemelding på deleksamen 3, så kanskje bør man be studentene bruke fasiten til å lete etter feil i egen besvarelse, eventuelt gi fasiten først, så poengsum.

Deleksamen 4. Skriftlig, 2 timer

- Denne deleksamenen dekket hele pensum med en kombinasjon av kortsvars og langsvarsoppgaver. Eksamensoppgaven fungerte greit og var forholdsvis greie å rette.
- Selve avviklingen av eksamenen var ikke optimal; auditoriene som ble brukt som eksamenslokale er ikke godt egnet og det var i tillegg feil ved romreservasjon på forhånd noe som gjorde at vi måtte flytte og gi endrede beskjeder til studentene.
- På selve eksamensdagen viste det seg også at vi manglet eksamensark så det ble litt improvisasjon her som ikke var helt heldig.

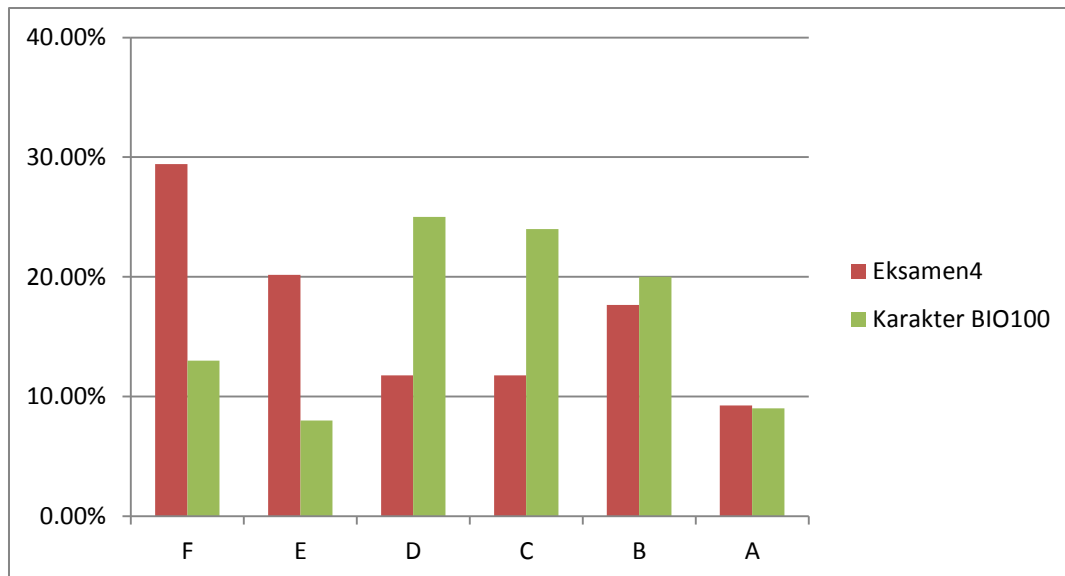
Forslag til endringer for 2014:

- Eksamenen bør inn i det ordinære eksamenssystemet arrangert av eksamenskontoret.
- Studentene må bestå siste deleksamen for å bestå hele kurset. Vi ser at resultatene fra deleksamen 4 er noe dårligere enn snittet for de andre oppgavene. Generelt sett ble nok disse oppgavene vurdert ganske strengt.
- Vi hadde låst oss til en gitt poengfordeling mellom de fire deleksamenene da denne var annonsert i begynnelsen av semesteret, også med poenggrenser for bokstavkarakterene. Dette ga oss litt liten mulighet til å justere poenggrenser etter siste eksamen da vi hadde et bedre inntrykk av prestasjon som kunne holdes opp mot de verbale beskrivelsene fra NOKUT. En idé er å si hvor mange prosent av total poengsum hver deleksamen teller, men vente med å kunngjøre hvilke poenggrenser som gjelder for hver bokstavkarakter.
- Vi vil gjøre tilgjengelig et sett med mange oppgaver og la 2 av de 3 oppgavene komme fra dette settet med kjente oppgaveformuleringer. Dette kan være en god måte å strukturere lesingen til studentene inn mot de sentrale spørsmålene, og også stimulere til kollokviering og samlesing blant studentene.
- Vi bør også vurdere å legge ut noen gode eksamensbesvarelser etter avtale slik at studentene kan få ett inntrykk av hva som kreves.

Eksamensavvikling og kontemulighet

Det ble gitt mulighet i løpet av semesteret til å ta opp igjen deksamener for studenter som hadde gyldig fravær. Vi ga også noen andre studenter mulighet for ny eksamen. Her bør vi gi tydelig tegn om at det kun er gyldig fraværs som gir rett til ny eksamen, men at studentene kan ta kontakt og eventuelt søke om å få ta en deleksamen dersom de har andre grunner for fravær.

Eksamensresultater:



Kommunikasjon med studentene

En stor andel har benyttet seg av informasjon på MiSide og Facebook og føler de har hatt mulighet til å stille spørsmål og få raske svar også pr mail. De aller fleste svarer at det har vært god kommunikasjon mellom studenter og forelesere på kurset. Ikke minst har studentene satt pris på FB som informasjonskanal og muligheten til å kommunisere med foreleser og medstudenter her. Det eneste som trekkes fram er at det kunne vært litt mere informasjon om deleksamenene i forkant. 2/3 sier at de er godt eller veldig fornøyd med informasjonene på Facebook, mens «fornøydandelen» er noe lavere for MiSide

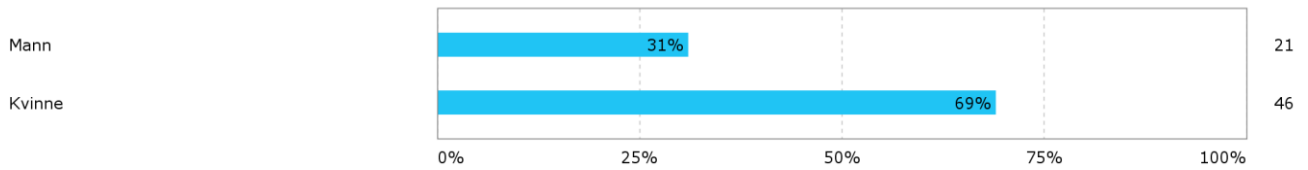
Facebook: Det ble opprettet en åpen Facebook gruppe for kurset som studentene kunne melde seg på (gruppen ble lukket etter noen uker). Gruppen hadde ca 110 medlemmer. I starten var det mest enveiskommunikasjon - men så ble studentene gradvis mer aktive, og begynte å poste innlegg selv.

- Facebook har vært en svært effektiv måte å nå ut til studentene - i løpet av 30 min har halve kullet sett postene og totalt har 80-100 stk har sett postene i løpet av ei uke.
- Ca 90% av de som har svart på kursevalueringen har vært medlemmer av Facebook-gruppa til kurset. 2/3 av disse sier at de leser informasjon omtrent daglig og noen oppgir også at de har lagt ut poster eller kommentarer.
- En mulighet som FB åpner for er at studenter kan svare hverandre på eksempelvis oppmøtetidspunkter eller andre praktiske opplysninger som de lurer på slik at dette letter arbeidet for foreleser. I tillegg mottar en ofte de samme spørsmålene på mail fra flere studenter og FB kan fungere som en infokanal som når flere samtidig. F.eks. under problemer med opplasting av oppgaver på MiSide der studenter hadde lignende vanskeligheter ble FB brukt flittig som infokanal.

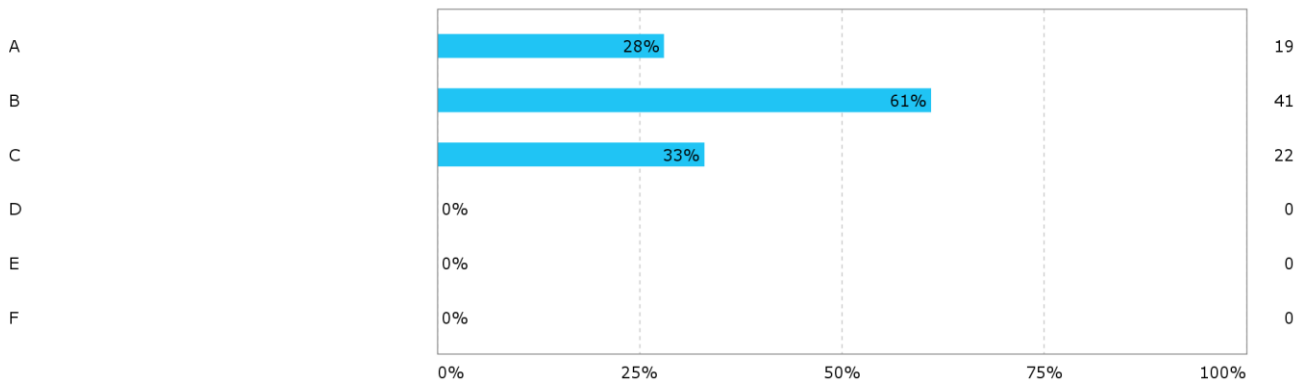
Mi side: har blitt brukt parallelt – selv om ikke alle linker til eksterne sider har blitt lagt ut her.

- Innlevering av og tilbakemelding på deleksamen 2 og 3 har foregått på MiSide, her har vi hatt noen tekniske problemer. (Se eksamen del 2).
- Forelesningsnotatene ble hyppig besøkt av studentene - med en tydelig økning av det eksamensrelevante materialet.
- De fleste studentene bekrefter i kursevalueringen at de jevning laster ned forelesningsnotater og annet materiale fra MiSide.

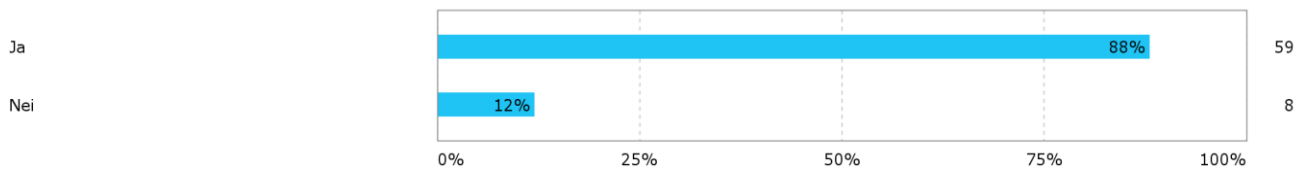
Kjønn:



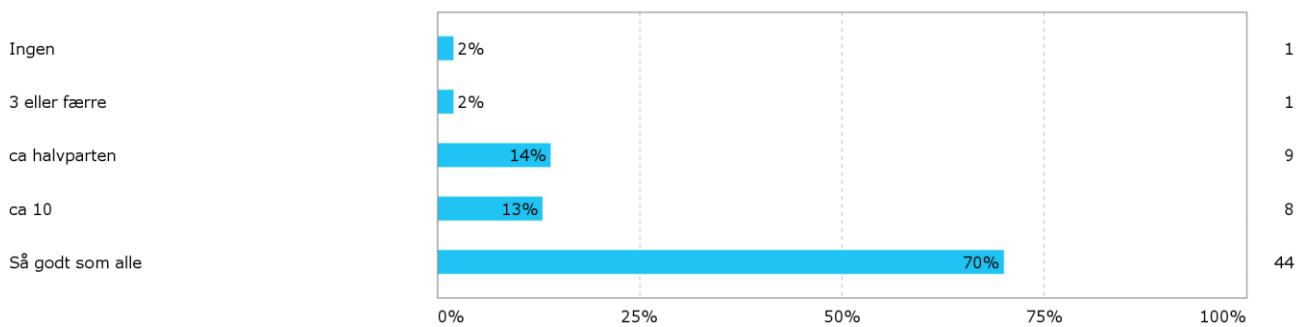
Hvilken ambisjon har du for karakter?



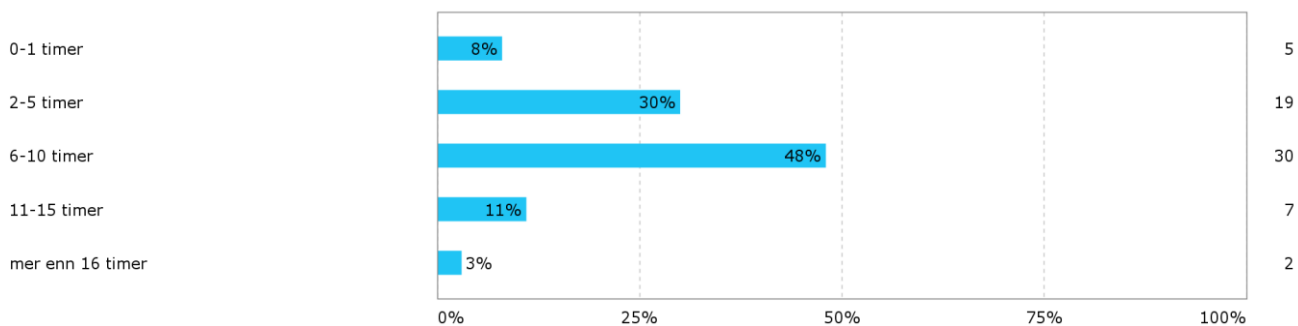
Har du tenkt til å ta en grad innen biologi?



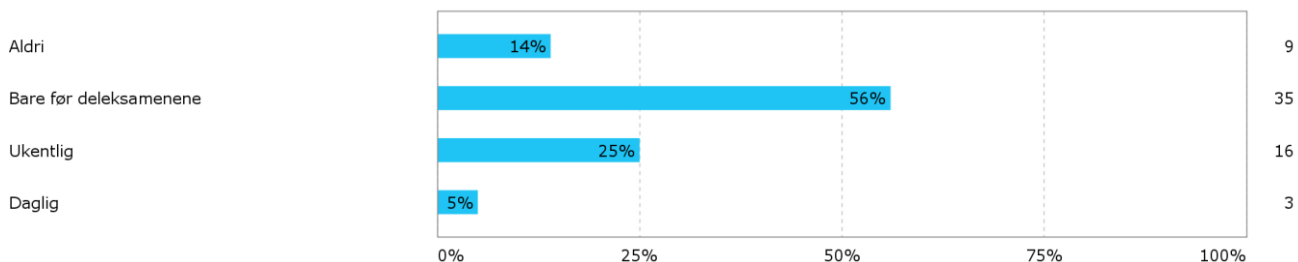
Hvor stor andel av forelesninger har du deltatt på?



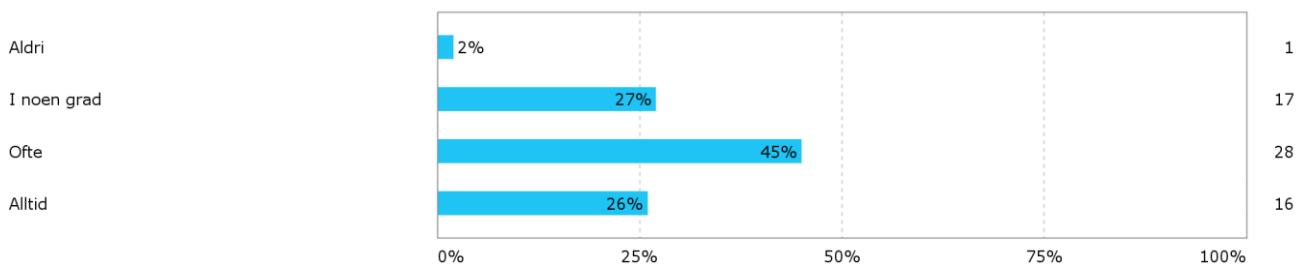
Hvor mange timer i uka har du brukt på kurset?



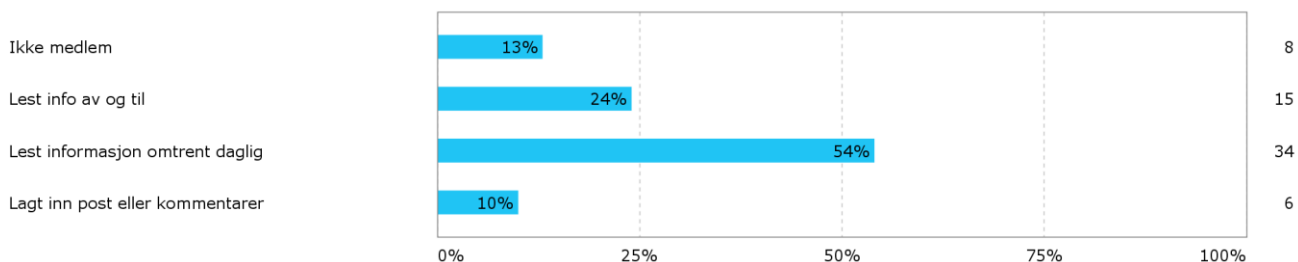
Har du samarbeidet med andre på kurset



Jeg lastet ned forelesningsnotater og annet materiale fra Mi Side



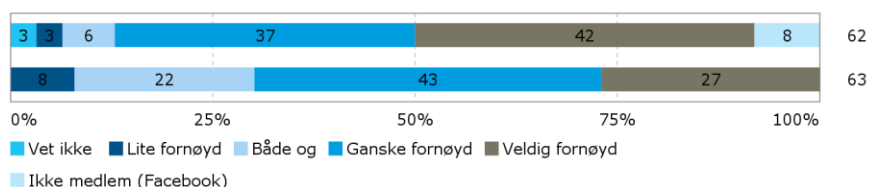
Jeg har besøkt BIO100 gruppen sin side på Facebook



Hvor fornøyd er du med informasjon

Hvor fornøyd er du med informasjon

- MiSide?



Hvordan synes du generelt at kommunikasjonen med emneansvarlig og

forelesere på kurset har vært?

- Meget god kommunikasjon, har ikke vært noe problem å stille spørsmål, og facebook-siden var en meget god idé som førte til ytteligere god kommunikasjon.
- Emneansvarlige og forelesere har bruke miside og Facebook flittig. Det har vært kjempebra!
- Veldig bra
- Jeg syns det har vært vanskelig å finne ut hva de er ute etter når det gjelder deksamene. Det har heller ikke viker som om foreleserne helt vet hva de er ute etter selv. Jeg tror de gjør så godt de kan, men at de ikke har fått nok informasjon til å være sikker på informasjonen de viderefører til studentene. Vi har også blitt feilinformert med at elevene etter hver deksam skal få en tilbakemelding i form av en karakter og en kommentar og at vi må ta vare på dette for å kunne klage hvis det viser seg at vi ikke er fornøyd. Vi har ikke mottatt noen kommentarer til noen av deksamene og har dermed ikke noe grunnlag for en eventuell klage dersom det skulle bli aktuelt.
- Ganske dårlig, bruker lang tid på å gi oss informasjon før deksamene
- God
- Litt dårlig oversikt over hva som er pensum og litt kaos ang. å få tilbake resultater av deksamene, men ellers bra
- Bra
- Bra kommunikasjon, litt liten info om deksamene i forveien.
- Bra
- Generelt bra
- Veldig bra. Vi har blitt godt informert hele veien, og har hatt en klar plan for forelesningene fra begynnelsen av så vi alltid har visst hva vi skal gjøre og hvordan vi kan forberede oss til forelesninger. Helt klart det best organiserte faget jeg har hatt dette semesteret.
- Kommunikasjonen har vært god. Men før nokon av deksamene har det vært litt lite info om kva som er lov å ha med og kva som ikkje er lov. Generelt er eg veldig fornøgd med foreleserane.
- Skulle ønske vi kunne få vite mer om konseptet bak første deksam. Det stod ingenting på Miside om at det skulle være flervalgsoppgaver.
- Kommunikasjonen har vært bra. Det er veldig bra at vi kan ha den kontakten på facebook, da det er "enklere" å følge med der. Den siden har vært veldig nyttig for meg. Har brukt Miside til å se på forelesnings powerpointene, da jeg ikke klarer å notere alt jeg vil i forelesningene. Har ikke hatt faget før, så vil få med meg mest mulig.
- Kommunikasjon med emneansvarlig og forelesere har vært bra, bortsett fra når det kommer til tilbakemelding og oppfølging i henhold til deksamener.
- synes det har vært dårlig.
- OK.
- Likte at dei laga ei facebook gruppe, då vart det lettare å få med seg alt.
- God.
- God, fikk den informasjonen man trengte, stort sett
- Veldig seine beskjeder, spesielt rundt den "praktiske" øvelsen. Når det kommer informasjon først dagen før er det vanskelig for oss som jobber ved siden av studiet å tilrettelegge oss.

Positivt er at dere har vært kjappe til å svare på facebook.

- Den har vært bra ! :D
- Har fått raskt svar på mail.
- bra
- Synes kommunikasjonen har vært veldig bra. Veldig bra med facebookside, ettersom man er oftere inne der og sjekker enn f.eks miside eller webmail. Og at man får informasjonen fra flere steder er også veldig bra.
- Syntes kommunikasjonen har vært god. Eneste jeg har litt å utsette på er at dere ikke alltid har vært konsekvente. Noen svarer noe på et spørsmål og andre svarer noe annet. Innimellom er det en ganske vesentlig forskjell på denne informasjonen.

Eksempel deksam 2

En sier at det er lov å benytte seg av andre bilder enn det du har tatt selv og en annen sier at det er helt uaktuelt. Vanskelig å vite hva som stemmer når det blir sånn.

- Flinke forelesere, som har lagt fram stoffet på en saklig og interessant måte. Greit med eksamener, hadde kanskje ønsket noe mer "lekser" enten i form av innleveringer eller bare oppgaver man måtte gjøre fra en forelesning til neste, men dette er pirk. Forelesere kunne også i litt større grad vist sine forventninger til oss gjennom å stille oss flere spørsmål i forelesninger og "tvunget" oss til å svare på de. Men generelt er jeg godt fornøyd.
- Flinke forelesere som legger fram stoffet på en saklig og interessant måte. Hadde kanskje ønsket litt mer "lekser" enten i form av mindre innleveringer eller i form av oppgaver som skulle gjøres fra en forelesning til neste, men dette er pirk.
- Føler at opplegget har vært litt rotete, har forståelse for dette da det er første gang de ansvarlige holder kurset.

Synes at all deleksamenresultater burde vært kommunisert skriftelig fra første gang (selv om dette ble utbedret underveis).

Følte at det var litt sløvt at de fleste oppgavene på deleksamen 1 var hentet fra "masteringbiology".

I tillegg har det vært en del dårlige forelesere som jeg ihvertfall føler at ikke har dekket stoffet, eller brukt for lang tid på samme stoff.

- vet ikke
- Grei. Noen ting kunne vært lagt ut litt tidligere enn de ble, og endringer i forelesningene skulle blitt lagt ut på miside.
- Veldig greit med den facebook siden ettersom miside var vanskelig å forstå og det er lett å ikke få med seg all info, på facebbok førte det til at vi fikk et nærmere forhold med våres proffesorer som var lett å få tak i og kunne stille spørsmål, derimot var miside veldig grei for ofisiell eksameninformasjon og for presentasjoner alt i alt veldig fornøtd med begge stedene.
- Jeg er veldig fornøyd med innholdsformidlingen, dette virker svært godt gjennomarbeidet og virker å være svært godt oppdatert. Jeg trur noe av diskusjonene det legges opp til faller litt i fisk fordi gruppen er for stor, i geof med rundt 20 studenter fungerer dette dermed. Kanskje en ide om en ønsker å legge opp til diskusjon at dette ledes i mindre grupper - som ved presentasjonene
- Helt grei
- Det har fungert veldig greit, føler at man får rask tilbakemeldinger.
- Greit nok. Fått informasjonen litt sent med tanke på hva slags eksamener type vi skulle ha. Fikk info om den første 5 minutter før vi skulle ha den blant annet.
- God kommunikasjon! Flink til å svare raskt både på mail og facebook.
- Syntes det har vært et lærerikt kurs med gode forelesere.
- Ok.
- Kommunikasjonen har vært bra, har aldri følt jeg har manglet informasjon, og det har aldri vært vanskelig å eventuelt ta kontakt.
- Bra! Emneansvarlig og foreleserane har vore veldig imøtekommande og hjelpsomme.
- Ok.Syns informasjonen til deleksamen 2 var forvirrende, da det ble forvirring rundt hva dere mente med vitenskapelig artikkel. Hjelpen på deleksamen 3 syns jeg var dårlig, da hjelperen ikke kunne svare på spørsmålene mine. Ikke fordi det ikke var lov, men som han sa selv, at han viste ikke.
- Jeg har tatt faget før og ønsker å forbedre karakteren min, dermed har jeg tidligere erfaringer å sammenligne med:)

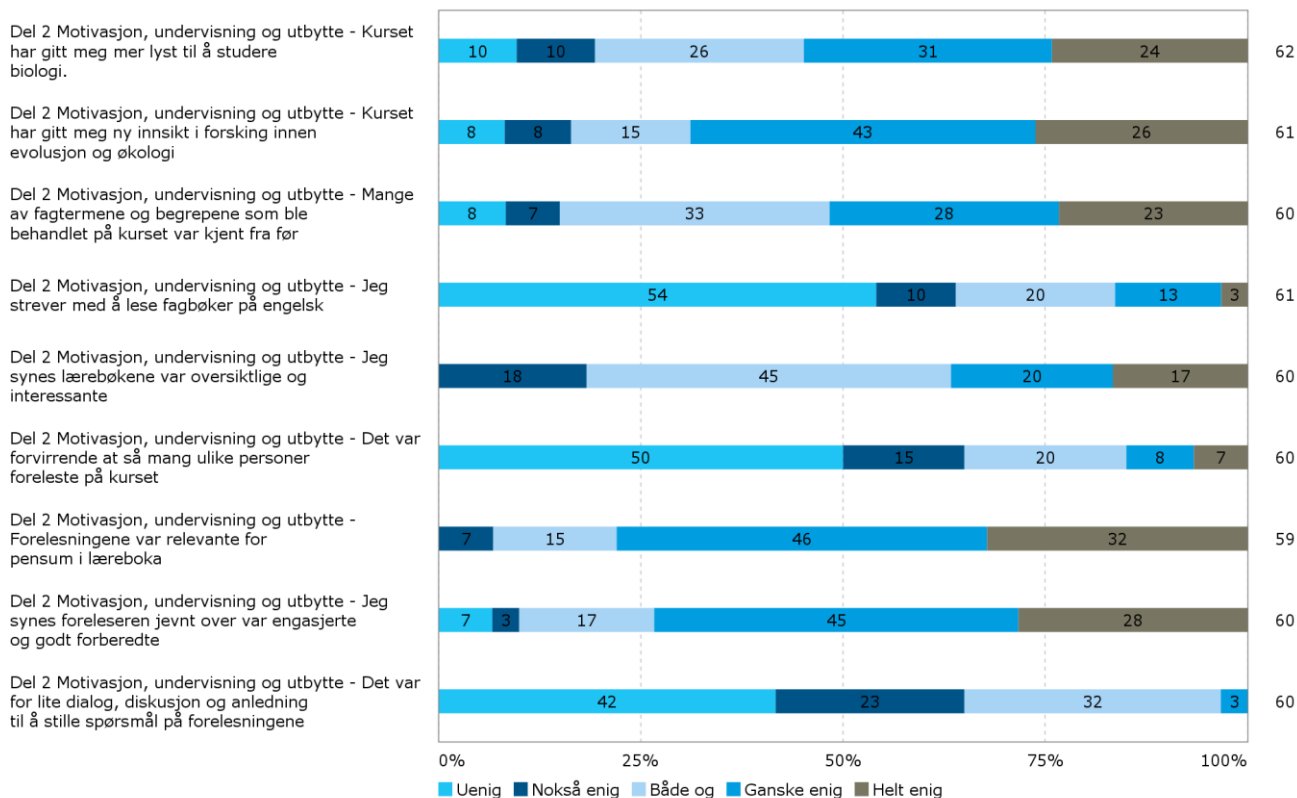
- Dette kurset (BIO100 høst-13) har vært tydelig med gode forelesere og oppdatert pensum! Særlig ønsker jeg å skryte av Sigrunn - hun(du) er utrolig flink å formidle og forelesningsnotatene hun la ut var så konkret og gjennomarbeidet at det var en fryd å gå igjennom.

Ellers var det helt greit å ha 4 deleksamener - det gjorde det lett å se hvordan en lå an i løpet av semesteret.

Rammebetingelsene rundt deleksamen 4 er vel det eneste jeg har å utsette på kurset, men det er vel utenfor deres ansvarsområde. Jeg fikk kun 1/2 A4-kladdeark og rotet litt siden jeg måtte føre direkte.

God jul til alle foreleserene:)

- Meget bra
- Bra. Synest det var litt dårlig at på første deleksamen så sa dokke at det skulle vere kortsvarsoppgaver, også blei det avkrysning. Det hadde ingen sagt. Så derfor skulle eg heller forberedt meg ved å gjort avkrysningsoppgave på den nettsida... Så då hadde eg nok fått bedre.



Har du andre kommentarer til forelesningene (var progresjonen for langsom/raskt, bruken av power point, illustrasjoner etc.)?

- Kommentar til lærebøkene:
Giske og Jakobsen læreboka er ganske elending, og har skapt mye forvirring for flere av mine venner. Emner blir forklart unødvendig inviklet og komplisert i forhold til hvordan Campbell tar for seg emnene.

Syntes det kunne vært flere forelesninger, forelesningene var meget interessante og morsomme å delta på, eneste negative i den forstanden var at det som nevnt var for få av de.

- Alt i alt er jeg veldig fornøyd med kurset. Gøy at de har med illustrasjoner og bilder - det gjør kurset mer levende. Til neste kurs de skal holde vil jeg anbefale å legge ut Powerpointene for eksempel dagen før slik at studenter kan printe disse ut og skrive notater på dem. Det gjør det litt mer systematisk å bruke forelesningsnotatene til eksamenslesningen.
- Bra med power point
- Jeg syns det har vært for mye bruk av ppt, det gjør det nærmest umulig å notere og lett å falle ut. Ellers er jeg fornøyd med måten forelesningene har vært og syns det virker som om foreleserne har kontroll på stoffet sitt.
- God og riktig bruk. Akkurat passe som regel i forhold til progresjon
- Ganske vanskelig å ta notater i forelesningene fordi det går så fort frem, skjønner at forelesningsnotater blir lagt ut på miside og man kan repetere der, men likevel
- Jeg liker godt Campbell Biology, men er ikke like godt fornøyd med Giske og Jakobsens bok.

Veldig mange gode forelesere! Mange gode pedagogiske virkemidler og varierende undervisning!

- Nei
- Kunne kanskje gått litt mer utover det som står i boka - siden vi visste på forhånd hva som var pensum og kunne lese det før forelesningen ble det en del repetisjon. Det gikk spesielt litt sakte i begynnelsen. Men stort sett veldig bra! Gode power-pointer, fine filmsnutter, godt forberedte forelesere. Skulle ønske det var sånn i kjemien og matten også!
- Progresjonen var i passelig tempo. Sjølv om det er vanskelig å skrive notatar når forelesarane bruker power point synes eg at det var veldig oversiktlig, og ville ikkje ha endra på det. Synes òg at det var bra å få forskjellige forelesarar i forskjellige temaer, etter kva felt dei var best på.
- Skulle bare ønske at det var variasjon på undervisningsmetoden, og ikke bare power point undervisninger. På onsdagene har vi hatt tilgang til tavler, og vi kunne brukt tid til å gå gjennom sentrale fagtermer der. Pedagogisk sett kan det trekke til seg flere elever, for jeg oppdaget at over tid så kom det færre og færre elever til timene. Dette vil kanskje være mer tidkrevende, men elevene får i det minste brukt flere sanser samtidig, som gjør det lettere å lære tungt stoff.
- Forlesningene gikk litt fort i forhold til powerpoint-fremvisningen. Det var til dels vanskelig å få med seg alt som stod på den, i tillegg til å få informasjon muntlig.
- forelesningene kunne blitt gjort mer spennende
- Nei.
- I noen av forelesningene var det mye tekst på Power pointene og litt liten tid til å skrive notater av dem. Hadde vært fint med litt lengre tid per side eller mindre tekst per side.
- Litt dårlig bruk av powerpoint noen ganger, med alt for mye tekst på et lysbilde som man ikke forklarte muntlig i det hele tatt. Noen forelesere var mindre gode til å legge frem kunnskap, med kronglete måter å forklare på.

En kommentar til pensum:

Graden av bruk av boken "Evolusjon og Økologi" av Giske & Jacobsen er noe uklar. Så/hørte skjelden noe spesifikk bruk av denne i forelesningene, og i og med at pensummet i denne stort sett overlapper med pensum fra Campbell, brukte jeg selv denne svært lite. Bør trekke frem denne boka mer i forelesningene. Etter min mening forklarer denne boka pensum på en kronglete og generelt dårlig måte, og hadde selv satt pris på å slippe å fokusere på denne boka, spesielt når Campbell-boka er så veldig mye bedre.

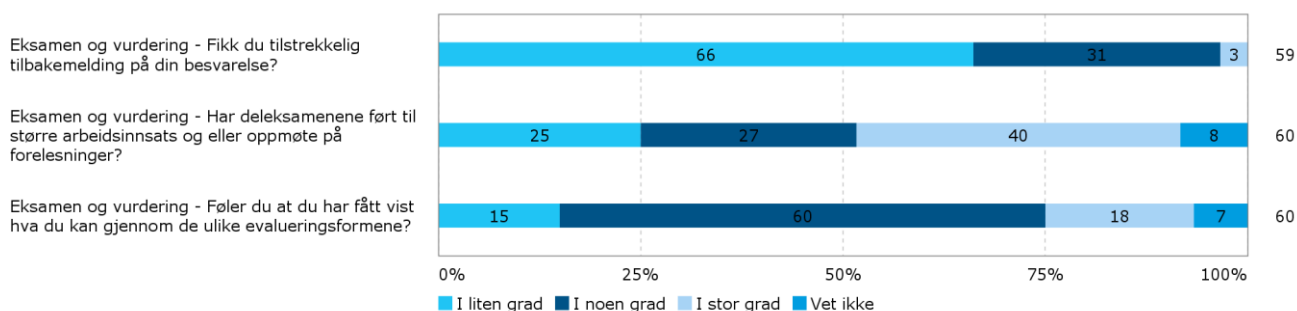
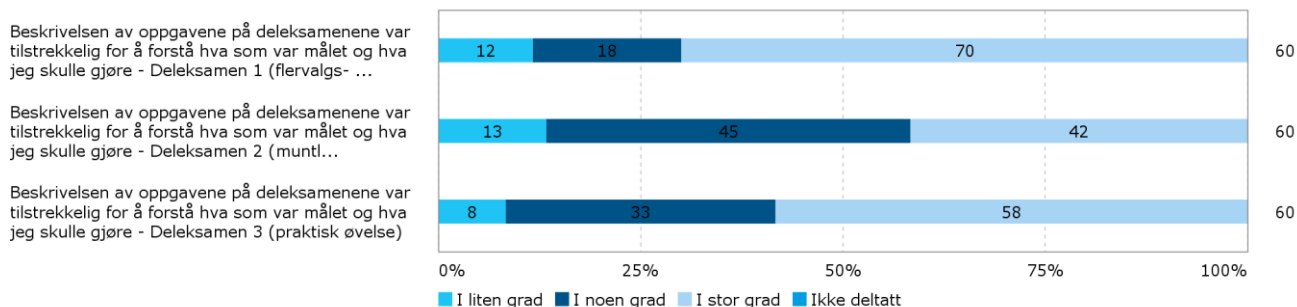
- Noen hadde alt for mye tekst på powerpointen slik at det var vanskelig å lese og å følge med på foreleser.
- For meg har kurset stort sett vært positivt. Det eneste jeg la merke til hos noen av foreleserne, var at de virket litt nærvøse. Jeg er ikke i tvil om at de kan de de prater om, men personlig liker jeg når en foreleser klarer å komme til poenget uten for mange digresjoner og typiske "ehh", "eeeem" o.s.v :D Men stort sett veldig bra forelesninger :D
- Synes forelesningene har vært veldig bra og interessante. Spesielt når man får folk utenifra som snakker om ting de har forsket på. Progresjonen var passe. Veldig bra med film også, som blir et lite avbrekk i å bare høre på foreleser. I tillegg var det en oppvekker på vilvite som i begynnelsen hadde lite lys, og da var filmer en god måte å våkne litt opp igjen på.
- Syntes gjesteforelesere som forteller om sitt yrke er supert. Kunne kanskje vært tydeligere på hva som er oversiktspensum og hva som er kjærnepensum på forelesningene.
- Savnet litt at forelesere krevde litt mer samspill fra vår side, gjennom å stille oss spørsmål i timene og "kreve" at vi svarte.
- Ville bare si at det ikke er meningen å være slem, i og med at dette er første gang dere har kurset vil jeg tro at det er viktig med tilbakemeldinger! :) Var ellers veldig fornøyd med pensum (spesielt "dreieplanen") og aktiviteter!
- Akvaretieren var flott og lærerik, og jeg håper den ordningen kan fortsette for alle som tar Bio100 fremover.
- Synes det var bra at foreleserne fikk forelese i ting de interesserte seg i og kunne masse om. Det var jevnt over godt opplegg på forelesningene.
- Veldig bra forelesninger, fikk meg mer interesert i faget. Veldig gøy at vi hadde mange som hadde forelesninger.
- Synes de fleste har brukt passelig tid til temaene. Noen ganger har jeg opplevd at poenget ble litt borte i forklaringen. Grei bruk av power point, men savner at alle ligger ute på mi side, da det er veldig greit å bruke til å sammenligne når jeg leser i boken. De fleste eksempler og metaforer har vært veldig bra, men de bør være ganske konkrete. Spesielt metaforer ellers er det veldig lett å misforstå.

- Liker og få power pointen på forhånd som en del av forberedelse og til å ta notater på. Det virker som at powerpointene ikke følger boka noe som er litt slitsomt når en leser boka med utgangspunkt i powerpointene. Heller ikke alt fra powerpointen som jeg klarte og finne igjen i bøkene. Synes forelesningene var helt greie.
- Dyktige forelesere! Gode til å svare på spørsmål om det vi måtte lure på. Veldig gode til å gjøre forelesningene interessante ved å ha mye bilder på powerpointene og ikke for mye tekst. I tillegg ble det trukket frem videosnutter, aktuelle artikler og brukt humor for å få oppmerksomheten vår (og det funket)!
- Forelesningene var greie.
- Synes det var for mange forelesere å forholde seg til, da hver enkelt foreleser har sin måte å gjøre det på, og da finner man ikke god måte å notere på i forelesninger. Syns også at foreleserne generelt ikke var så flinke i å formidle kunnskap på. Det var mye om og men, og det virket noen ganger som foreleser selv var usikker på definisjoner på ord de slev brukte under forelesning.

Jeg studerer tredje året på biologi, har tatt bio101 og bio102, så jeg er allerede veldig interessert i biologi. Men bio100 har ikke bidratt til dette.

Læreboka Giske&Jakobsen syns jeg er dårlig skrevet, det er veldig mye "prat" som er helt unødvendig, og ting er ikke skrevet rett frem, slik at det blir lettere. Campbell er en mye bedre bok.

- Ingen



Hva var du mest fornøyd med? Hva var du minst fornøyd med?

- Godt fornøyd med et større antall obligatoriske innleveringer/eksamener, da det hjalp meg med å jobbe jevnt.

Var relativt ufornøyd med karakteren i forhold til innhold og kvalitet på min muntlige eksamen, og fikk ikke mulighet til å få vite begrunnelse. Jeg forstår barrierene som står i veien for dette, men tilbakemeldinger annet enn antall poeng hadde vært meget greit.

Minst fornøyd var jeg med Giske og Jakobsen læreboka.

- Jeg er minst fornøyd med at de generelt sett har lagt opp kurset til deksamener. Det er vanskelig å gi alt på deksamener når man samtidig har obligatoriske innleveringer i andre fag og i tillegg skal kunne følge forelesninger og lese seg opp til dem.

- Fornøyd med engasjerte forelesere som virker intressert i at studentene skal lære. Minst fornøyd med måten han ene foreleseren fremstiller dette med religion og tro på. Han har noen poeng som han prøver å få frem, men på en kanskje litt for sarkastisk måte (selv om han nok prøver å være objektiv). Blir en del unødvendige kommentarer. Men virker også som en veldig hyggelig kar!
- Godt fornøyd med deleksamen 3, kunne godt fått litt mer info om deleksamen 1.
- Jeg er ikke særlig fornøyd med denne måten å ha eksamen på. Jeg har opplevd selv at jeg ikke har fått vist frem det jeg føler jeg kan og utifra hva jeg har hørt fra de andre på dette kurset viker det som om en god del har opplevd det samme. Jeg syns spesielt del 2, altså den muntlige fremføringen på 5 minutter var upassende som en eksamen. Med så lite tid får vi vist lite fag og mer av hvor god vi er til å snakke under press. Siden vi heller ikke fikk en ordentlig tilbakemelding var det umulig å vite hvorfor man fikk den poengsummen som man fikk.
- Mest fornøyd med deleksamner, minst fornøyd med foreleserene
- Likte ikke at vi ikke fikk tilbakemeldinger på presentasjonen
- Den engelske læreboken er veldig god, oversiktlig og spennende å lese i, med eksempel fra forskning. Den norske er kjedelig å lese, uoversiktlig, har ikke brukt den mye.
- Mest fornøyd med de to første, misfornøyd med nr. 3
- Synes deleksamen 1 var dårlig med tanke på hvor mye av det man kan ikke bli vist. vi burde blitt informert om at vi fikk regne oppgaver i tillegg til vanlige spm. Var og mange av oss som hadde øvd hovedsaklig på å kunne faguttrykkene da vi trodde så og si hele eksamen skulle gå ut ifra det, i tillegg til de 3 siste spørsmålene. så personlig hadde jeg villet hatt mer info om at det var flere oppgaver som gikk ut på andre ting enn å kunne faguttrykkene.
- Veldig fornøyd med deleksamen 3. Oversiktlig og dere tilbydde mye hjelp. Misfornøyd med at den ene oppgaven var frivillig og ikke ville telle i vurderingen.

Veldig misfornøyd med deleksamen 2. Oppgavene vi fikk velge mellom var veldig store og vi fikk god tid på å skrive de. Det er ikke så enkelt å ta eksamen seriøst når du bare får presentere oppgaven i bare 5 minutter. Heldigvis var vurderingskriteriene veldig tydelige.

- Mest fornøyd med praktisk øvelse
- Det fungerte ganske bra med 3 deleksamener før avsluttende eksamen - det gjorde at vi ble tvunget til å repetere og jobbe jevnt gjennom semesteret. Men, det tar litt mye tid - spesielt å forberede en muntlig presentasjon tar mye tid og man sitter ikke igjen med tilsvarende utbytte, synes jeg.

Synes jevnt over at 2. deleksamen var den som fungerte dårligst. Den tok mest tid, var mest stressende, og oppgaven litt uklar (ble ikke helt godt forklart hva som mentes med "egne observasjoner" - bare i noen av oppgavene kunne man faktisk begrunne presentasjonen med egne observasjoner (for eksempel vanskelig å se på en fisk hvorfor den utfører langdistansemigrasjoner)). Skulle også ønske vi kunne fått bedre tilbakemelding på presentasjonen, i og med at det lå mye arbeid i det. Og 5 minutter var lite tid! Lista vi hadde fått om hva som måtte være med i presentasjonen var lang i forhold til tidsrammen. Det ble veldig stressende.

Første deleksamen fungerte veldig bra. Selve eksamen tok lite tid, men man blir tvunget til å repetere og jobbe ordentlig med stoffet.

Deleksamen 3 var ganske nyttig, men tok også litt mye tid i forhold til utbyttet.

- Mest fornøyd med forelesningane.

Var ikke så nøgd med "Evolusjon og Økologi" boka. Synes den var litt lite oversiktlig, brukte kun Cambell Biology.

- Mest fornøyd med:
 - Struktureringen av emner
 - Å ha ulike deleksamener gjør at elevene jobber mer strukturert selv, og elevene blir derfor tvunget til å jobbe oftere

Minst fornøyd med:

- Kommunikasjon
- Informasjon om deleksamen 1 og 3
- Noen av foreleserne gikk altfor fort gjennom stoffet

- Jeg var fornøyd med at eksamenen var delt opp på denne måten. Da hadde man på en måte sjangsen til å gjøre det bra, selv om det gikk dårlig på én deleksamen. Det jeg ikke er så fornøyd med er at det av og til kunne være litt forvirrende å vite hva vi egentlig skulle presentere (muntlig og praktisk øvelse).
- Mest fornøyd med: stort spekter av forelesere. deksamener

minst fornøyd med:

tilbakemelding på deksamener, med tanke på hva som var bra og dårlig, for så å vite hva en skal ta tak i.

- Jeg forstår at foreleserne ikke har anledning til å gi alle en grundig tilbakemelding på deksamenerne, men det burde gå an å få det hvis man spør. For hvordan kan man bli bedre hvis man ikke vet hva man har gjort feil?
- Likte at kurset var delt opp.
- Burde vært bedre informert om at det var mye avkrysning på del 1. Del 2 var bra. Mye info både på nett og i forelesninger. Del 3 var også litt uklar med tanke på størrelse, om kildehenvisninger skulle være med osv.
- Minst fornøyd med ingen kommentar på muntlig eksamen.
- Likte deleksamene godt, spesielt fordi de fikk meg til å jobbe gjevnt med faget. Når man har ganske krevende kjemi og matte parallellt med biologi, som i sammenligning blir temmelig lett, brukte jeg selv liten tid på faget (annet enn i sammenheng med deksamenerne). Likte godt å jobbe med den muntlige oppgaven, der man fikk fordypet seg i enkeltteksempler. Men tiden man hadde til rådighet å fremføre på, var etter min mening altfor liten i forhold til det som man var forventet å rekke og ta opp. Brukte selv utrolig lang tid på å forberede denne deksamenen, og var veldig ergelig å få en middels-dårlig poengsum på denne. Det at den teller 1/5 av endelig karakter bidro også til å gjøre dette verre. Det samme gjelder de andre deksamenerne som teller 20 % av karakterene - dette er etter min mening svært mye i forhold til hvor mye informasjon man fikk om de forskjellige (spesielt del 2 og 3).
- Veldig misfornøyd med at vi bare får en poengsum etter hver deleksamen og ikke en kommentar. Har lest om klagerett på uib sine sider, og slik som det har vært i år føler jeg at dere har fjernet muligheten til å klage. Ikke at jeg på noen som helst måte har tenkt til det, men syntes det hadde vært fint å vite hva jeg burde lese mer å osv.
- Mest fornøyd med hurtig svar på mail og eksamensordningen. Minst fornøyd med at vi hoppet mye frem og tilbake i lærebøkene og at vi ikke fikk noen oppgaver knyttet til teorien.
- mest fornøyd med deksamene 3. Det var den eneste eksamenen en fikk god tid til kunne forklare og vise hva jeg kunne. Deksamene 2 burde vært mer enn 5 minutter. En får ikke sagt noe i dybden på emnet. og det blir mer fokus på å holde seg til tidsrammen, enn hva man fremfører. Men liker at det er en muntlig deksamene, det er noe alle må gjøre en gang uansett. Deksamene 1 var jeg minst fornøyd med. Svaralternativene var forvirrende, og jeg følte at det var mange "lure-svaralternativer". Det likte jeg ikke. En skal teste hva studentene kan, ikke om en kan lure de. Og jeg likte ikke at de gidde oss den deksamenen etter de hadde testet den ut på de andre foreleserene, og til og med de syntes den var for vanskelig.
- Kunne hatt litt mer individuell tilbakemelding, men jeg forstår at det kan være vanskelig når man har 100++ studenter som skal få. Ellers har alt vært veldig bra.
- Mest fornøyd med forelesningene og minst fornøyd med tilbakemeldingene på deksamene
- utrolig stress å ha så mange småksamener underveis i semesteret. To hadde vært nok, men fire blir for mye. utrolig dårlig med tilbakemelding på muntlig presentasjon. Vi kunne i det minste fått et par setninger individuelt om hva vi burde forbedre oss på. må også si at det ikke hjelper på at hele pensum er lesestoff til siste eksamen. Da er det jo like mye jobb for oss når vi da må kunne like mye som til en større enkelteksamen på slutten av året, selv om den selvfølgelig er mer omfattende.
- Faget generelt og forelesernes entusiasme var jeg veldig fornøyd med. Synd vi ikke har fått litt dypere tilbakemeldinger på det vi har framført (deksamene 2)
- Å jobbe med presentasjonen til deksamene 2 var morsomt og lærerikt, selv om jeg kanskje ikke fikk full pott i poeng.

Spørsmålene om Hardy-weinbergs ligning og Mendels arvelover i deksamene 1 var i mitt tilfelle

forvirrende, og jeg hoppet rett og slett over dem. Mest fordi jeg ikke kunne bruke for lang tid på dem.

Småting for det meste

- Minst fornøyd med den muntlige presentasjon. Men det kommer vel mest av egen innsats.
- Veldig fornøyd med at biologien har delt opp eksamenene, det var veldig bra med muntlig og skriftlig oppgave, veldig gøy å gjøre og lærte mye. på deleksamen, var det litt forvirrende spørsmål og fikk feil på ting jeg egentlig vet pga hva jeg personlig syntes var litt dårlig formulert spørsmål. Men det at det er flere eksamener er veldig bra. det tvinger enn til å jobbe systematisk. Oppgaven man fikk om populasjon var veldig lærerik, og fikk følelsen av at man var en forsker og økte interessen for faget mye.
- Veldig fornøyd med at vi har hatt deleksamener slik at jeg kan vite om jeg har lest riktig eller feil. Hvis en gjør det dårlig på første kan man justere studieteknikken slik at det er rom for forbedring. Liker også at det har vært forskjellige typer øvelser.
Synes at del 2 og 3 var kanskje noe spesifisert for et innføringsfag (spesielt del 3).
Og at poeng fordelingene på prøvene er litt ugjevn i forhold til hvor omfattende de er.
- Synes det var veldig gøy med presentasjonen savner tilbake meldinger på hva som var bra/dårlig. Var liten tid til og skulle dekke alle aspekter av oppgavene. Likte ikke den første flervalgsoppgaven. Vanskelig og forstå de ulike alternativene og lite info om det før vi var der.
- Veldig fornøyd med forelesningene, og at vi hadde fire deleksamener i stedet for en stor gjeldene eksamen til slutt. Fikk vist bedre hva jeg kunne på denne måten følte jeg!

Litt mindre fornøyd med at vi fikk lite tilbakemelding om hva som var bra, og hva som ikke var så bra på deleksamenene, men har forståelse for at dette er vanskelig når vi er så mange elever.

- Det burde ha vært en form for tilbakemelding på deleksamen 2 - muntlig presentasjon. Dette er noe vi garantert kommer til å gjøre igjen, og det er viktig å vite hva man kan gjøre for å forbedre seg.
- Mer informasjon om deleksamene på forhånd. Det skapte usikkerhet å ikke vite hva jeg gikk til en del på forhånd.
- Er jevnt over fornøyd med hele kurset. Deleksamenene har gjort det enklere å jobbe jevnt med faget, og det blir også en snillere overgang fra videregående ved at det ikke bare er en stor eksamen til slutt som er "do or die".
Det eneste jeg kan klage på er tilbakemeldingene etter disse deleksamenene. Skulle gjerne ha fått noe mer enn en poengsum, særlig på den muntlige delen (siden det her ikke var noen fasit å sammenligne svarene våre med) slik at det er lettere å se hva du må jobbe mer med. Men jeg har også stor forståelse for at dette blir vanskelig med en så stor gruppe.
- Mest fornøyd med dei som har kurset. Veldig hjelpsomme folk. Minst fornøyd med at vi ikkje får tilbakemelding på deleksamenane våre.
- Mest fornøyd med forelesningene.
Minst fornøyd med første deleksamen, flervalgseksamen burde tas bort.
- Fornøyd med flere deleksamener.
Mindre fornøyd med informasjon om hvordan eksamen er, og tilbakemeldingene på disse.
Tilbakemelding på deleksamen 1 var svært treig, og da husker man jo ikke hva man svarte på eksamen, siden det ikke var noe eksemplar å ta med hjem. Deleksamen 2 og 3 har vi ikke fått noe tilbakemelding på, noe jeg savner, da jeg syns dette er en veldig god måte å lære på.
- Mest fornøyd med at faget er fornyet; at pensum er mer konkret og at Campell er endel av pensum.

Kommer ikke på noe å være minst fornøyd med annet enn at jeg gjerne vil ha eksamensresultatet mitt etterhvert, men det er vel ikke dere som styrer.

- Forelesninger
Dårlig kommunikasjon
- Eg var mest fornøyd med at foreleserane var veldig gode, og foredraga hadde bra oppsett og det var greit å følge med. Det var bra samsvar med foreleserane og pensum. Det var bra at vi fekk en plan på korleis pensum var fordelt ut over dei ulike forelesningane. Synest det var veldig bra variant av eksamen, med å ha 4 deleksamena. Då blei det ikkje så stort press på en dag og i tillegg så slapp enn å lære alt til en eksamen, den siste eksamenen var ikkje så stress fordi en hadde jobba så godt gjennom året. Eg lærte mykje av å gå på akvariet og det å vere litt meir aktiv underveis.

Eg synest det var veldig dårlig at vi ikkje fekk bedre tilbakemelding på eksamenane vi hadde. For

eksempel på framføringa veit eg ikkje kva eg blei trekt på. Eg fekk 17 poeng, og eg synest eg gjor alt som sto at eg skulle bli vurdert i forhold til.

Skriv ned noen forslag til hva vi kan gjøre bedre:

- Bedre tilbakemeldinger på midtsemesters eksamener. Ikke nødvendigvis til alle, men at studenter skal ha muligheten til å få personlig tilbakemelding på relevante oppgaver hvis de ønsker dette. Gjelder da spesielt på den muntlige eksamen.
- I stedet for å ha deleksamener: en obligatorisk oppgave + midtsemestereksamen + hovedeksamen.
- Syns det var bra med deleksamner. Har egentlig ikke noe å klage på
- Gi ordentlig tilbakemelding med kommentarer. Ikke ha fremføringer, og hvis det er nødvendig å ha det, gi elevene bedre tid til å legge fram stoffet. Forklare bedre hva som forventes til de forskjellige eksamenene.
- Ha en fast foreleser, som kan det han/hun snakker om
- Sigrunn sier "eh" mye når hun foreleser, men ellers bra :)
- Ha en mer praktisk oppgave på deleksamen 3, tror mange forventet noe annet.

Ellers har det vært et veldig bra opplegg

- Gi mer tilbakemelding på hver deleksamen så vi lærer av våre feil og gi mer info om deleksamen 1.

Kan si at noe av det positive har vært hyggelige forelesere og at det var gøy og lærerikt med akvariedagen og del 3 eksamen.

- Gi bedre tid til deleksamen 2, f.eks. sette en maksgrense på 10 minutter. Gi en kort begrunnelse sammen med tilbakemeldingene. Ikke ha multiple choice-prøver (dårlig gjort mot dyslektikerne).
- Gi personlig tilbakemelding på den muntlige deleksamenen, med kva som burde vært gjort bedre/kva som mangla. No kjem eg til å gjera akkurat det samme nestegang, for eg følte eg gjorde det så bra som eg kunne, og veit ikkje kor feilane mine låg.
- Korte ned litt på eksamenene. Kanskje 3 i stedet for 4? Om det er en muntlig del, gjør den mindre omfattende (kanskje få et tema å fordype seg litt i i stedet for akvarie-observasjoner).

Flere forelesninger med Christian Jørgensen. Kjempeflink!

Gå litt raskere gjennom pensum helt i begynnelsen av semesteret, det gikk ganske treigt.

- Deleksamen 1 følte jeg ikke at jeg fikk noe særlig ut av. Skulle ønske at det var flere skriveoppgaver og færre avkrysninger, siden folk var mest forberedt på det.
- Ikke ha deleksamener så tett innpå deleksamener i andre fag.
- Mer og bedre info om del 1 og 3. Litt mer kriterier for å oppnå forskjellige karakterer
- Ønskelig å få tilbake kommentarer på muntlig eksamen.
- Man bør enten sette ned hvor mye de tre første delene (eventuelt bare del 2 og 3) teller for sluttkarakteren, eller gi mer informasjon om hva man forventer i hver del. Den første deleksamenen var relativt klar, i og med at det kun gjaldt å pugge. Del 2 var noe uklarer, i og med at man fikk vite lite om hva som var forventet. Er klar over at det var vurderingskriterier, men man fikk ingen klarhet i hva man gjorde feil for å få en mindre god poengsum. Eventuelt gi mer tilbakemelding på del 2, spesielt om hva som trakk poengsummen ned.
- Gi kommentarer på arbeidet, ikke bare en score. Og ikke tving over hundre elever til å gå på det samme kontoret og hente poengene manuelt, hva er det vi har studentweb og minside til da?
- Gi oppgaver og legg ut fasit etter en tid. Info om at eksamen del 1 er en flervalgsoppgave burde blitt lagt ut på MiSide. Gi tilbakemelding om hva som var bra og ikke på eksamen del 2. Husk på at noen er fjernstudenter og kun møter på eksamen...
- Ikke så mange deleksamener. Kanskje en obligatorisk innlevering/muntlig fremførelse, sammen med en skoleeksamen.

Ikke flervalgsoppgaver!

- Som sagt tilbakemeldinger på deleksamene, et par setninger som kommentar hadde vært veldig fint, ihvertfall på den muntlige delen.
- Jeg syntes at eleven skal få bruke deleksamene til forbedring og da trengs tilbakemeldinger. Slik det er nå vet de fleste ikke hva de har gjort feil på og får på den måten heller ikke til å lese mer på det de ikke har forstått.

Tenker og at dere bør tenke over at det er elever med vanskligheter som har ulike rettigheter. Flervalg med mange like alternativer er veldig dumt for feks dyslektikere. De kan svare feil på grunn av vanskligheter med språket og det kan godt være de likevel egentlig kan svaret. Det er også slik at elever med for eksempel dysleksi har rett på PC ved skriftelig eksamen og dette bør legges til rette for.

- Kreve mer samspill mellom foreleser og elever i timene.
- Jeg fant lite informasjon om hva deleksamen 3 handlet om, og synes muligens egentlig ikke den burde kalles "praktisk øvelse", kanskje.
- Gi bedre tilbakemelding på den muntlige deleksamen. Og bedre forklaring av hvor høy "vanskelighetsgrad" man skal ha på presentasjon. For meg var det den vanskeligste oppgaven å gjennomføre, fordi jeg ikke viste helt hvor nivået skulle ligge.
- Det virker som at dere har et bra samarbeid :) så forsett med det. Ikke begynn på eksamen nr 2 før vi er ferdig med nr 1, selv om de bygger på hverandre, vi har innleveringen i andre fag også (det blir kaos i hodet).

Ellers har det vært kjempe gøy i alt stresset har lært masse om mye :)

Takk til flinke forelesere

- Mer informasjon om eksamene og hva dere vil vi skal gjøre. Tilbakemeldinger eller en score som er lettere og forstå. Vanskelig og vite hvor en ligger med poengene vi har fått. Ikke ha akvarie dag mens vi forbedrer oss til den første eksamen. Ble veldig blannet og vanskelig og forbrede seg til eksamen nr 2 uten og ha hatt den første enda.
- Boken "Innføring i evolusjon og økologi" bør enten bli trukket mer inn i forelesningene eller ikke bli brukt. Generelt er det en bok som forklarer ting på en unødvendig vanskelig måte, og dersom den skal bli brukt som pensum i kurset, bør den bli fokusert litt mer på slik at det er enklere å forstå tankegangen som er i boken.
- Gi tilbakemelding på deleksamenene, slik at vi får meir ut av å jobbe med dei. Det hadde vore veldig greit å vite kva vi gjorde rett og feil på deleksamenene.
- Bedre forebredelser
- Alt i alt, så var faget bra, og godt oversnittet i forhold til korleis dei andre faga som eg har hatt på realfagsbygget hittil (matte osv..). MEN: Til neste år burde dokke gi meir tilbakemelding. Det er vel ikkje så vanskelig. Dokke må jo begrunne koffor en får en karakter, for eksempel på framføringa. Så koffor ikkje berre vise oss koffor. Då veit vi ka vi har gjort feil og dermed kan vi forbedre oss. No var det vanskelig å vite ka eg kan gjere bedre til en eventuell ny framføring.

Samlet status

