

Emnerapport 2013 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Ingen vesentlige problemer.

Strykprosent og frafall: Ingen stryk og ikke vesentlig frafall – alle som deltok på obligatoriske aktiviteter møttee opp til eksamen untatt en student med eksamenskollisjon.

Karakterfordeling: A: 16,7 %; B: 19,4 %; C42,7 %; D19,4 %; E: 2,8 %

Studieinformasjon og dokumentasjon: Jeg bruke Mi side aktivt, og det virker som det fungerer bra.

Tilgang til relevant litteratur: Det er vanskelig å finne god pensumlitteratur. Hovedlæreboken vil bli revurdert i 2015.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Greit lokale, bortsett fra at døren låses automatisk kl 16 og vi hadde oppsatt tid til 17

Andre forhold: Ingen

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring: Evalueringen ble gjennomført elektronisk etter tilpassing av spørsmålene til kursets format. Responsen var rimelig god – 23 svar i forhold til 36 som gikk opp til eksamen.

Oppsummering av innspill: Studenten var stort sett fornøyd. Læreboken fikk kritikk, som forventet. Utfordringene som ligger i et tverfaglig kurs vises i at det både var kommentarer som om for vanskelig og for lett kjemi. Ekskursjonen til Mongstad får litt

blandet mottagelse, men jeg regner den som en viktig realitets-sjekk uansett. Og tålmodigheten i forhold til å lytte på andre studentprosjekter er litt lav, men uten at jeg synes det bør endres.

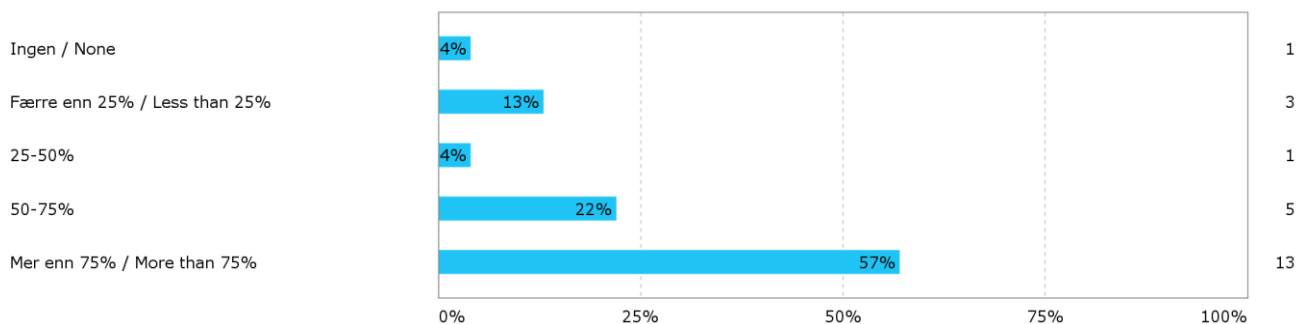
Ev. underveistiltak: Ingen

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

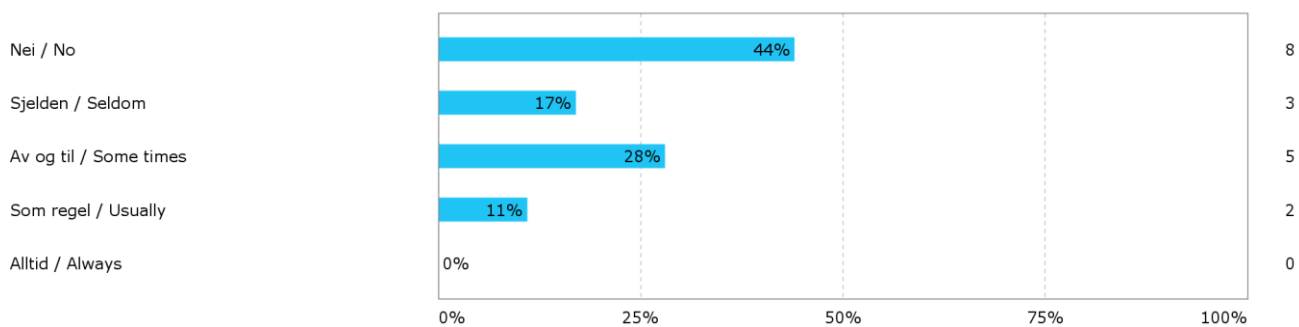
Kurset fungerer greit i sin nåværende form. Jeg vil sjekke mulig endring av hovedlærebok til neste undervisningsrunde i 2015, men ser ellers ikke vesentlige behov for endringer.

Emneevaluering 2013 høst

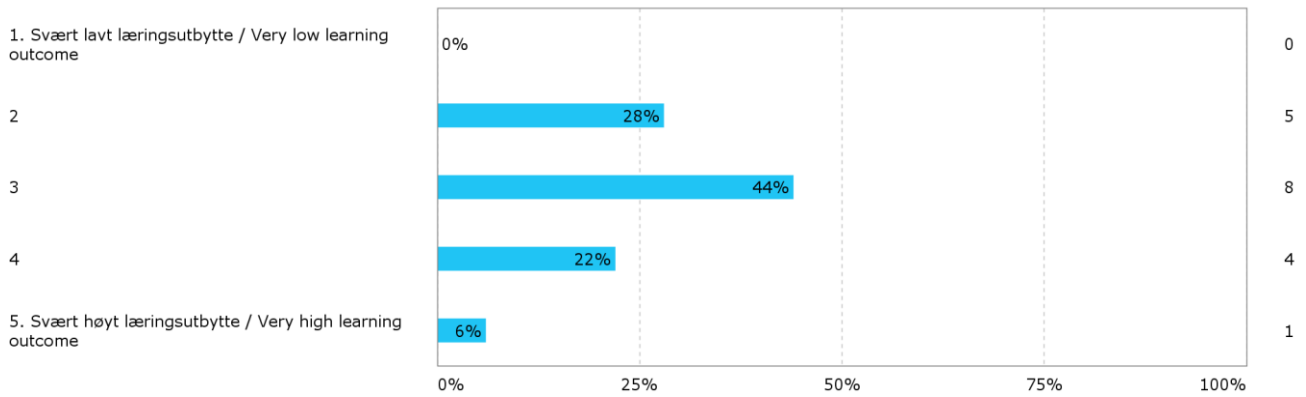
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt? /
How regular have you attendend the lectures?



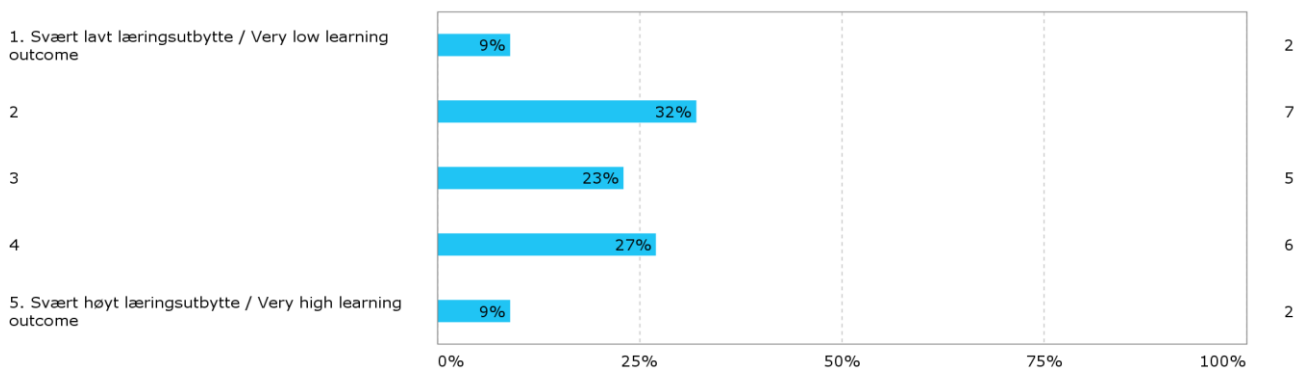
Har du forberedt deg til forelesningene? /
Did you prepare yourself for the lectures by reading the curriculum ?



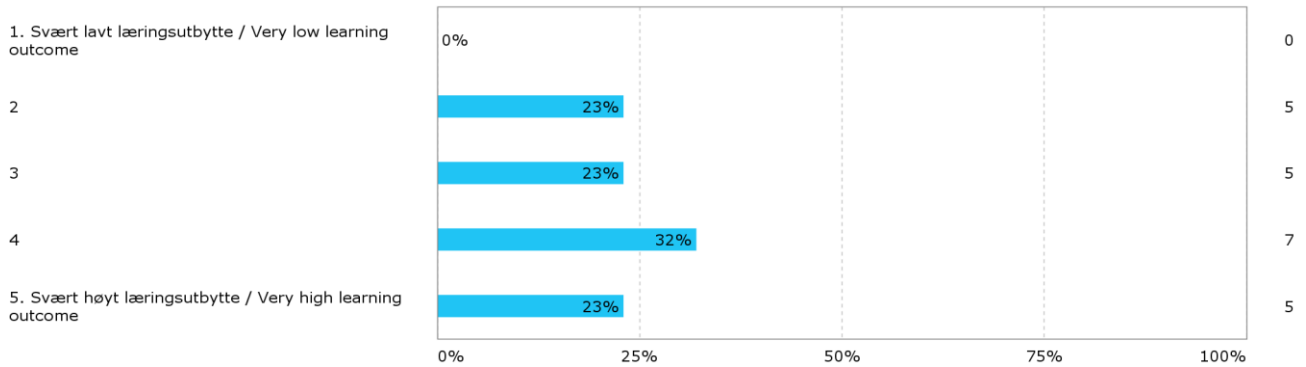
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte. /
How good was your learning outcome from the lectures? 1 to 5, where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.



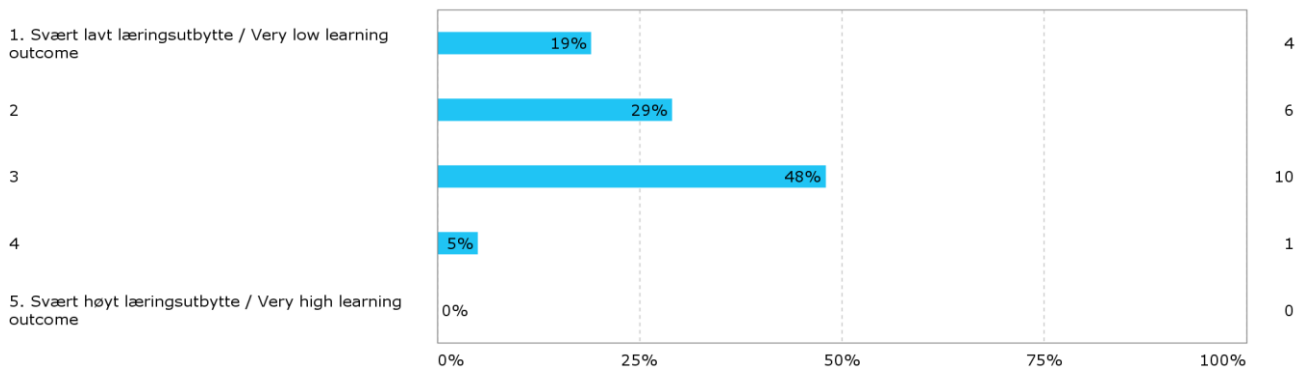
Hvordan var læringsutbyttet av ekskursjonen til Statoil og TCM på Mongstad ? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte. /
How good was your learning outcome from the trip to Mongstad and TCM? 1 to 5, where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.



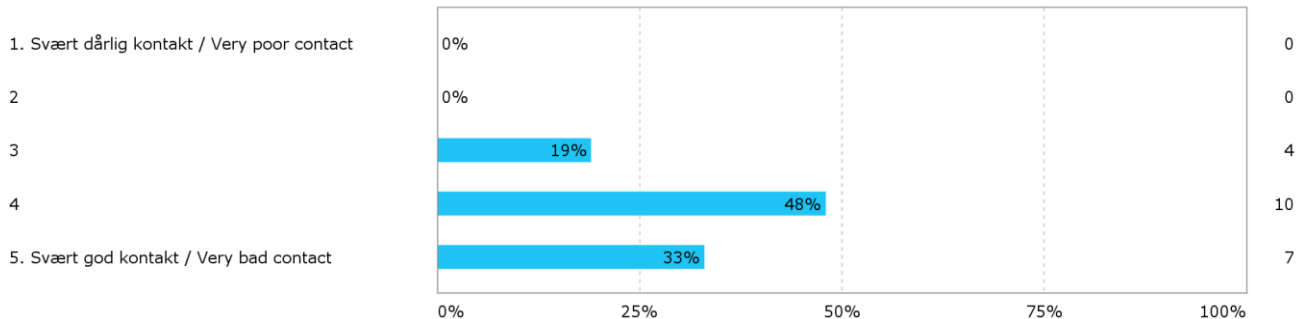
Hvordan var læringsutbyttet av arbeidet med ditt eget prosjekt ? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte. /
How good was your learning outcome from working on your own project? 1 to 5 where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.



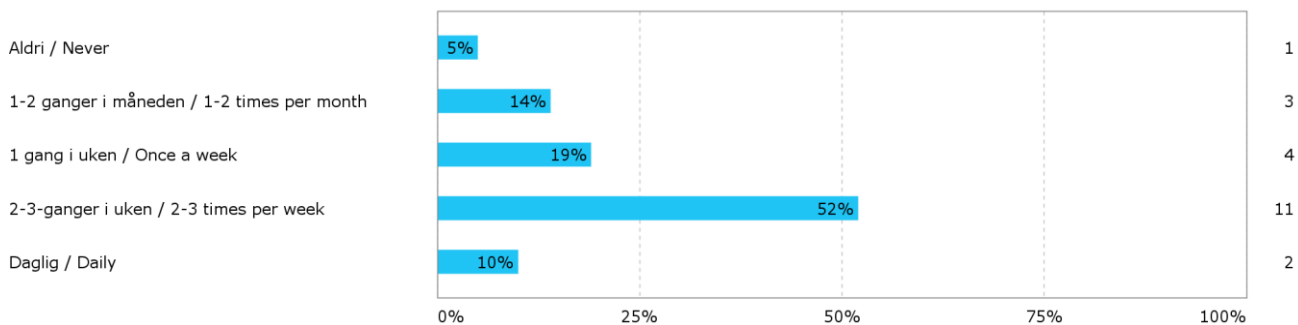
Hvordan var læringsutbyttet av å høre på presentasjonen av de andre prosjektene ? 1 til 5, der 1 er svært lavt utbytte og 5 er sært høyt utbytte. /
How good was your learning outcome from listening to the presentation of the others projects? 1 to 5, there 1 is very low learning outcome and 5 is very high learning outcome.



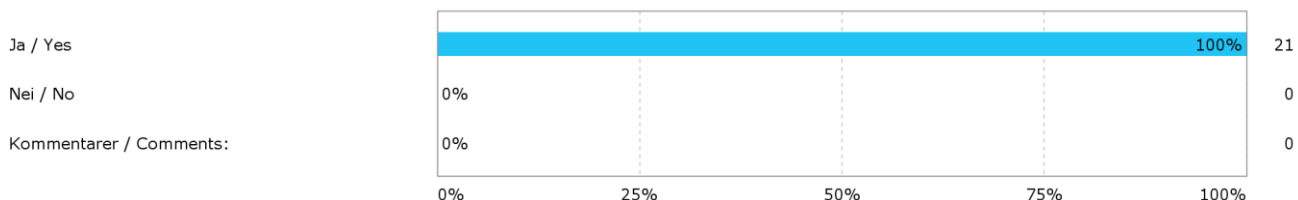
Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.
How was your contact with the lecturer? 1 to 5, where 1 is very poor contact and 5 is very good contact.



Hvor ofte sjekket du hjemmesiden for emnet? /
How often did you check the course home page?



Fungerte informasjonen på hjemmesiden slik at du fikk informasjonen du trengte for å følge kurset? /
Did you get the information you needed for following the course by using the home page?



Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt? /

How is the workload of this course compared to other courses you have taken at the Department of Chemistry?

