

Emnerapport 2013 høst

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Vansker i gjennomføringen:

- Det har vært tekniske utfordringer i forbindelse med programvare og datamaskiner for gjennomføring av beregningskjemiske oppgaver, noe som har førte til generell usikkerhet omkring når det ville være mulig å avholde disse oppgavene. I ett tilfelle ble det nødvendig å utsette øvelsen med én uke på veldig kort varsel. Dette har vært et problem i flere år, og skyldes i hovedsak driften av maskinene som programvaren kjører på ligger utenfor selve driften av kurset. Typisk testes programvaren grundig i forkant av kurset, gjerne i juni samt i august. Imidlertid viser det seg nesten hvert eneste år at noe ikke fungerer i selve kursperioden, gjerne pga. oppgradering av operativsystemet el.lign. Kursleder har forsøkt å gjøre hele oppsettet så robust som mulig og så lite avhengig av IT-avdelingen som mulig, men det er ikke mulig å bli 100% uavhengig av sistnevnte. Da måtte man i så fall kreve at studentene selv måtte stille med egen datamaskin, og det er ikke ønskelig.
- Høsten-2013 var det ellers et problem at mange fag ved fakultetet avholdt eksamen allerede i uke 48, altså i siste ordinære undervisningsuke (det er nødvendig å benytte uke 48 for å oppnå et undervisningssemester bestående av de normerte 15 ukene). En rekke av studentene i KJEM220 hadde eksamen denne uken, og flere av disse fikk dermed ikke med seg de siste forelesningene og kollokvietimene. Det er altså lite faglærer kan gjøre med dette problemet dersom fakultetet ønsker å videreføre en politikk som innebærer at eksamener legges til undervisningsukene.

Strykprosent og frafall

Tre studenter strøk, av et totalt antall på 14, dvs. omkring 21%. Dette er normalt for faget og heller ikke urovekkende høyt sammenlignet med andre fag.

Karakterfordeling

Fordelingen: E (18,2%), D (27,3%), C (18,2%), B (36,4%), A (0%). Hyppigste karakter er altså B, og dette bidrar til at snittet ligger nær C. Fordelingen oppviser altså ingen store skjevheter.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Politikken har vært at all informasjon av betydning har blitt lagt på kursets sider på Studentportalen. Inntrykket er at dette har fungert greit, og at studentene har satt pris dette.

Tilgang til relevant litteratur

Det ble ikke meldt om problemer med å få tak i læreboken via Studia.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Lokalene (sp2 og Datalab 4, romnummer 1004 i gammel ordning, 1B6a i ny tellemåte) er velegnede. Linux arbeidsstasjonene i 1B6a er også velegnede for de praktiske øvelsene, men driften av disse har av og til bydd på problemer, som nevnt innledningsvis.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Faglærer har ingen spesielle innspill til metode og gjennomføring av evalueringen. Faglærer har selv bidratt med noen av spørsmålene.

Oppsummering av innspill

Det klart viktigste man kan lese ut av evalueringen og kommentarene er at læreboken ikke er ideell. Faglærer har vært og er klar over dette, men med det eksisterende pensum i faget (som bl.a. innebærer elementær elektrostatiske) har det (hittil) ikke vært mulig å finne et egnet alternativ. Et annet viktig innspill er at omfanget av kurset er i meste laget. Dette er også noe faglærer har vært klar over, og noe det kanskje kan gjøres noe med (se nedenfor).

Det er også oppmuntrende å notere at både de skriftlige regneøvelsene (som kalles "paper and pencil" i kurset, og som har en viss likhet med det som kalles "kollokvier" i andre kurs) og de praktiske, beregningskjemiske øvelsene scorer bra på læringsutbytte. Her ser det ut til at en har truffet opplegg som fungerer brukbart.

Ev. underveistiltak

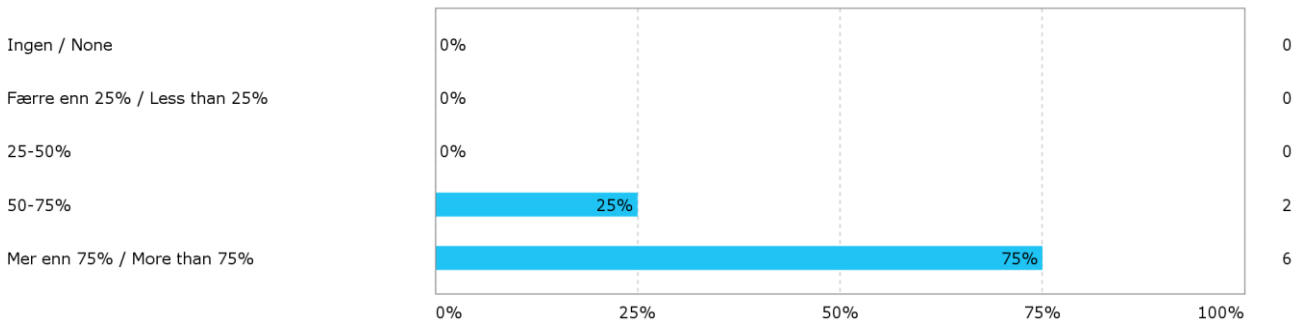
Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Faglærer ønsker å gjøre følgende:

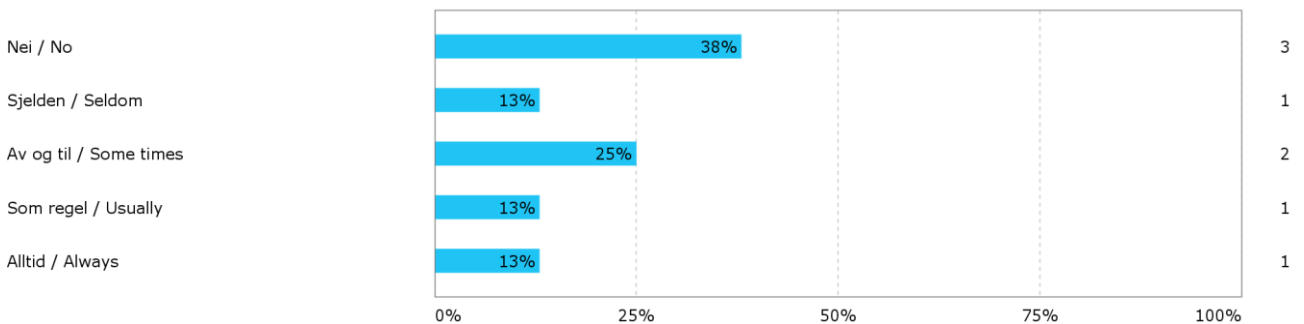
- Omfang av pensum: Ta ut elementær elektrostatikk av pensum da dette nå skal være dekket opp da de fleste bachelorstudenter vil ha tatt elementære fysikkfag der dette inngår (ikke tilfelle tidligere). Likeledes vil nå mange studenter som tar KJEM220 også ha tatt KJEM140, der det inngår elementær kvantemekanikk. Det er sannsynlig at den innledende undervisningen i kvantemekanikk i KJEM220 kan forkortes litt pga. dette, dvs. at det er mulig å spare litt tid og heller bruke mer tid på å forklare vanskeligere deler av pensum.
- Lærebok: Med elektrostatikk ute av pensum, vil det mest sannsynlig være mulig å identifisere en bedre lærebok.

Emneevaluering 2013 høst

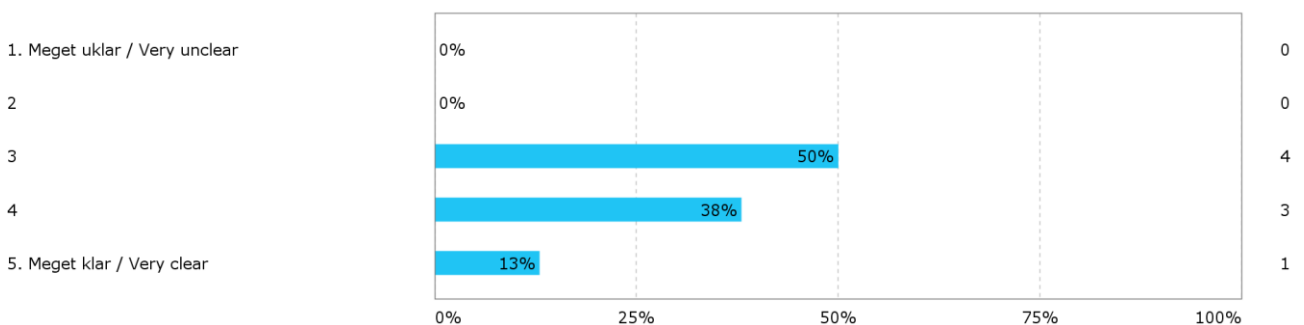
Hvor stor andel av forelesningene har du fulgt? /
How regular have you attendend the lectures?



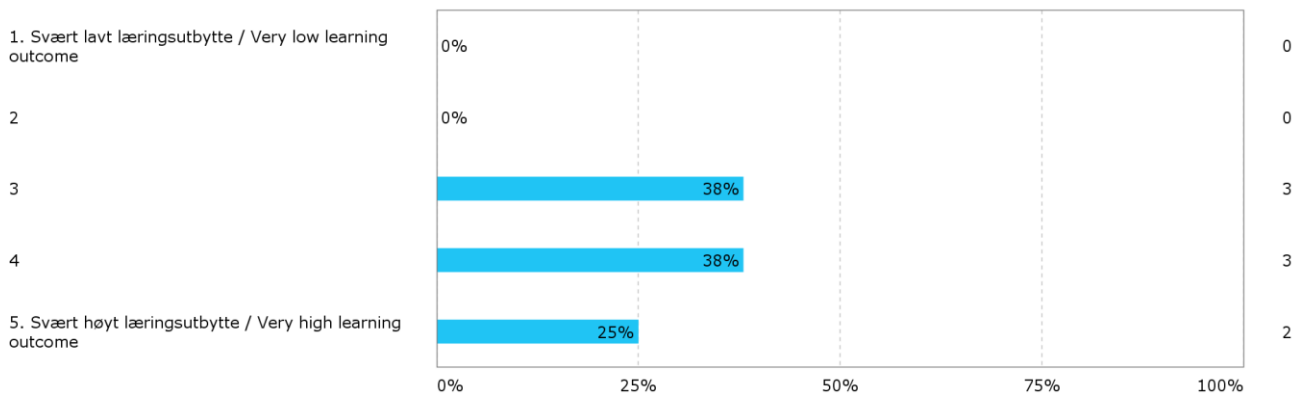
Har du forberedt deg til forelesningene?
Did you prepare yourself for the lectures by reading the curriculum ?



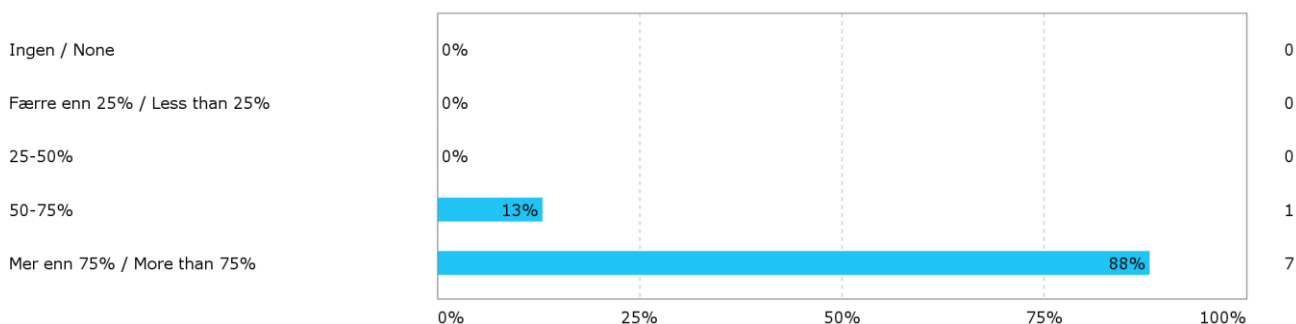
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar. /
How clear was the presentation of the different topics during the lectures? Rate on a scale from 1 to 5 (1=very unclear, 5=very clear)



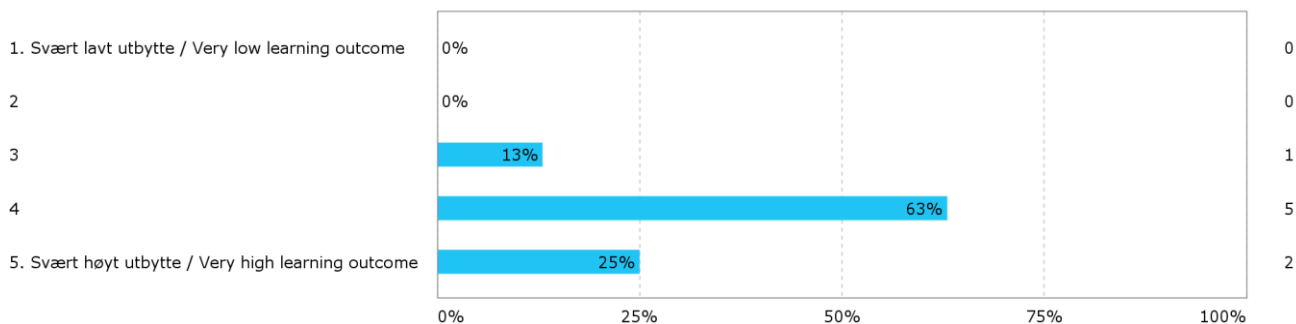
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.
How good was your learning outcome from the lectures? 1 to 5, where 1 is very poor learning outcome and 5 is very high learning outcome.



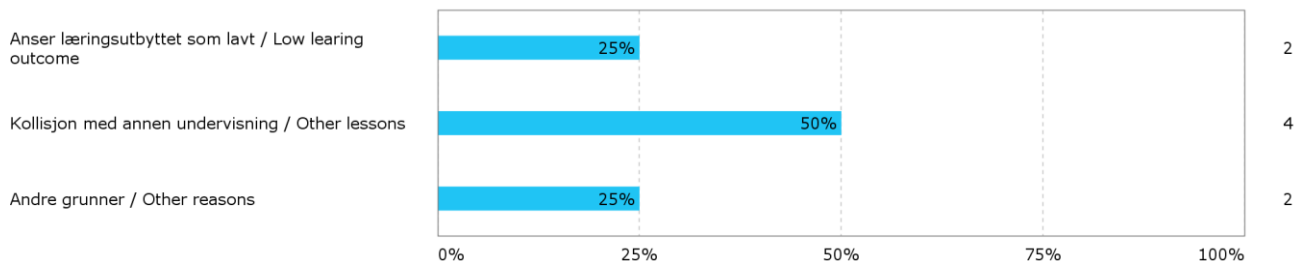
Hvor stor andel av kollokviene (med penn og papir) har du fulgt? /
How large percentage of the colloquiums (pen and paper) have you attended?



Hvordan har læringsutbyttet av kollokviene (penn og papir) vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte. /
How was the learning outcome from the colloquiums (pen and paper)? Rate on a scale from 1 to 5 (1=very low learning outcome, 5=very high learning outcome)

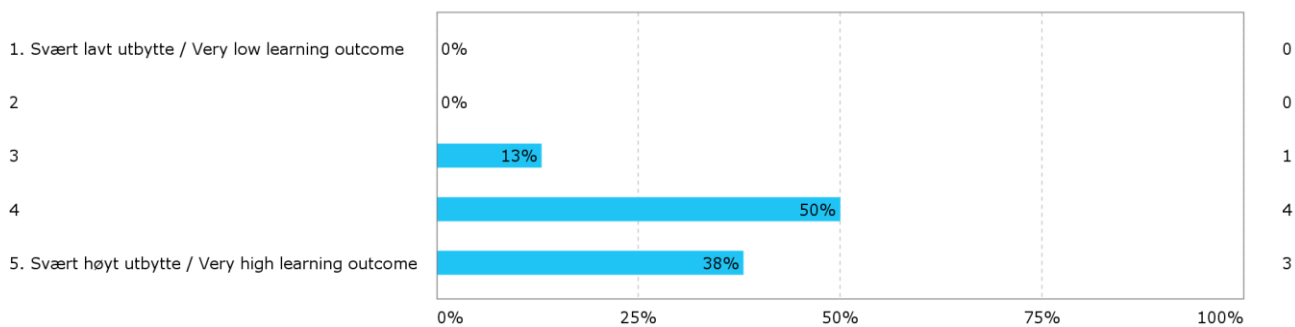


Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) kollokvier? /
What was the main reason for not attending the colloquiums?



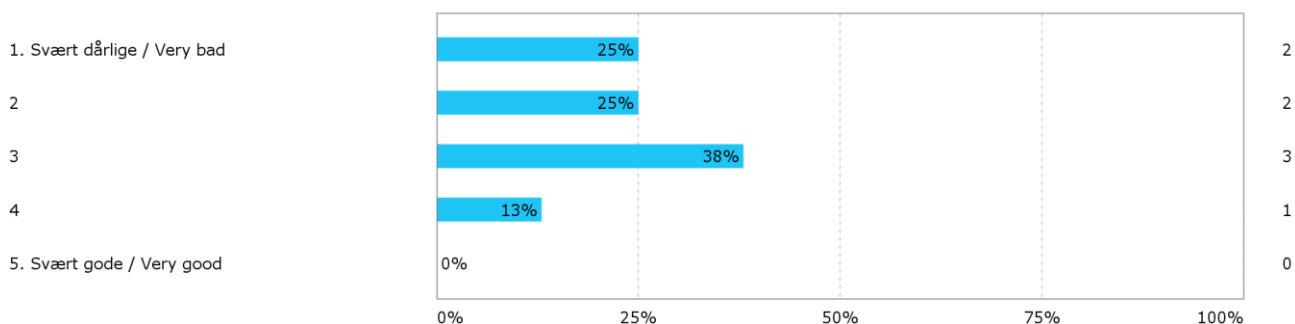
Kurset inneholder også tre obligatoriske øvelser basert på beregningskjemisk programvare. Hvordan har læringsutbyttet av disse øvelsene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte. /

The course also contains three compulsory exercises based on the use of computational chemistry software. How would you characterize the learning outcome of these exercises? Rate on a scale from 1 to 5 (1=very low learning outcome, 5=very high learning outcome)



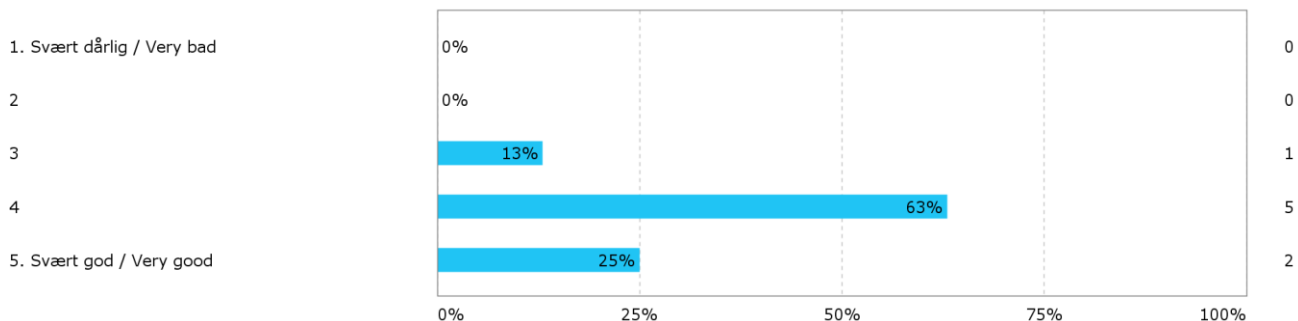
Hva syns du om læreboken? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker. /

What is your opinion of the textbook? Range on a scale from 1 to 5 (1=Very bad, 5=very good)



Hvordan har kontakten med foreleser vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt. /

How has the contact with the teaching staff been? Range on a scale from 1 to 5 (1=very poor contact, 5=very good contact)



Hvordan synes du omfanget av dette kurset har vært i forhold til andre kurs du har tatt ved Kjemisk institutt?

How is the workload of this course compared to other courses you have taken at the Department of Chemistry?

