

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE, 19.2.2014

JUS114 JURIDISK METODE, VÅREN 2014

Til stede:

Kursansvarlig Bjørnar Borvik

Gruppeleder Kjersti Bakke Sørensen (for Kari K. Bjorøy)

Representanter for følgende grupper: 1.19, 1.4, 1.22, 1.24, 1.7, 1.17, 1.26, 1.11, 1.25, 1.21, 1.30, 1.2, 1.21, 1.3, 1.12, 1.8, 1.16/JSU, 1.18, 1.13, 1.28, 1.29

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

- Tre læreplanmål – motstridende rettsregler blir lite tatt for seg/det er dårlig dekning av disse både i bok, oppgaver og forelesninger
- Læreplanen kunnet komme klarere frem i begynnelsen av kurset, det vil si vært tydeligere formidlet med et klarere budskap

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

- Noen reagerte på at det var flere oppgaver enn det man skulle løse. Skulle vært poengtert om man skulle løse dem, ev. burde de vært fjernet. Arbeidsgruppelederne visste heller ikke hva de skulle gjøre med disse oppgavene. «Man blir usikker på om man "burde" løse dem – stressfaktor, særlig fordi vi er førsteårsstudenter».
 - BORVIK: Skyldes at det var flere gruppemøter i løpet av kurset tidligere. Var ikke klar over dette - tar det til etterretning og gjør noe med saken i neste runde.
- Litt «surrete» i forhold til forelesning – annonserer oppsummeringsforelesning uten at det er det, det kom aldri noen oppsummering.
- Noen foreslår hjemmeeksamen på emnet, andre mener skoleeksamen er mer hensiktsmessig
- *Struktur:* noen kunne tenke seg flere gruppemøter enn tre - kanskje ha en oppgave/samling den første uka?
- Hvem lager arbeidsgruppeoppgaver/eksamen? Kommer eksamen til å samsvare med arbeidsgruppeoppgavene, siden det er to forskjellige som lager oppgaven?
 - BORVIK: man skal forholde seg til pensum. En eksamen skal aldri være en test på om man forstår én persons begreper og innfallsvinkel til juridisk metode.
- Litt uheldig at samme person ikke er kursansvarlig og foreleser – blir litt forvirring. Andre mener det er *veldig* problematisk.
- Faget virker veldig uorganisert.
- Arbeidsgruppeoppgavene fokuserer veldig på tidligere kursansvarligs begrepsapparat
- Forslag om at Borvik kunne kanskje ha kommet innom en forelesning og informert om at han er kursansvarlig

- Skaper «frykt»: «Kan vi bruke begrepene i [den nye] boka? Kjenner sensorene til begrepene i den nye pensumlitteraturen?»
- I forrige kurs (JUS111 Forvaltningsrett I) var det høy grad av kontinuitet i kurset
- Foreleser virker litt uorganisert, stiller spørsmål til studentene som avslører lite kunnskap om kurset, noe som skaper usikkerhet hos studentene
- Kort kurs – får ikke fordøyd stoffet skikkelig
- Forvirrende/motstridende info om tillegglitteratur
- Det kommenteres også at lesing av tillegglitteratur er opp til den enkelte
- «Sensorveiledning til tidligere oppgaver peker nesten kun mot kjernelitteraturen – det indikerer jo at det ikke er vits i å lese tillegglitteratur»
- Forslag fra en av representantene: Hva med å ha metode parallelt med de andre fagene i løpet av det siste halvåret?

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

- Som tidligere nevnt: flere ønsker seg arbeidsgrupper første uka.
- Ekstra fokus på domsanalyse etterlyses - særlig i og med at det ikke har vært undervist i særlig grad på dette kurset
 - BORVIK: vi prøvde å få til dette (dobbeltime domsanalyse), men han som pleier å gjøre dette var ikke tilgjengelig. Tenker man bør bruke mye tid på dette.
- For mange [enkle] definisjonsoppgaver. De første oppgavene var litt bortkastet tid, litt ungdomsskolepreg. Lite hensiktsmessig, og vanskelig å få noe ut av kommenteringen også
- Ønske om tips fra arbeidsgruppelederne om en klar struktur for oppgaveløsningene
- Flere teori-/langsvarsoppgaver ønskes
- Feil i sidetall i veiledningen til arbeidsgruppelederne
- Det nevnes at oppgavene var svært utfordrende for (noen av) arbeidsgruppelederne
 - BORVIK: tar kontakt med arbeidsgruppelederne for å diskutere opplegget videre

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

- Gode tilbakemeldinger på storgruppelederne – klarer å gjøre temaet spennende. Oppgavene er litt rart formulert innimellom.
- Litt kort tid; et rush for å komme seg gjennom oppgavene. Litt for mye tid brukt på faktum – det burde være en forutsetning at studentene hadde satt seg inn i dette på forhånd. Bortkastet tid.
- Noen mener det er bra, andre forvirrende med ulike synspunkt på stoffet (bok/storgruppeleder har forskjellige ståsted)
- Positive til storgruppeleder – løsrev seg litt fra pensum – skjønner at det ikke "bare" er å pugge

- Storgruppeleder mente at det var vanskelig å legge opp en analyse som ble god nok, samtidig som studentene skulle forstå den
 - BORVIK: kanskje man må se på utvalget av dommer? Velge dommer som er litt "kjent territorium" fra før for studentene (ekteskapslov i stedet for erstatningsrett, for eksempel)?

LITTERATUR

Omfang, relevans

- Ny bok – litt problematisk med nye begreper
- Forholdet mellom kjerne- og tillegglitteratur bør avklares bedre
- Dommene som er eksempler var fra rettsområder studentene ikke har oversikt over – da går det fort over hodet på studentene.
- Misnøye med boken i noen grupper – «upedagogisk». De fleste leser andre ting, dårlig formidling – noen mener den blir bedre når den leses to-tre ganger. Ønske om annen bok. «Dårlig skrevet». Studentene leser heller Bo, Nygård, Andenæs
- Andre mener den er «god og grei, om enn litt tørr». Tung og (unødvendig) repeterende
- Det at boken er skrevet av foreleser ikke så positivt i dette faget. Litt ensidig gjengivelse av boka i forelesningssituasjonen. Henvist til veldig mange dommer i boka – tar altfor mye tid å sette seg inn i.
 - Kommentar fra en av representantene: Det står en oversikt bakerst over hvor mange ganger dommene er nevnt - god indikasjon på hvilke dommer man bør fokusere på)
- Andre synes det er OK at det var mange dommer – gir økte sjanser for forståelse

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner

- Forelesning: bærer preg av opplesning av boka
- Man teoretiserer litt mye i dette emnet – man glemmer at man faktisk bedrev juridisk metode hele forrige kurs.
- Monsen er lett å følge – flink foreleser. Kanskje litt vanskelig å løsrive seg fra sitt eget pensum?
- Forelesning er på et vis en hjelp til å forstå stoffet ennå bedre, men ikke hvis forelesningen er så tro mot boka
- Ikke så bra at man ikke ble ferdig med forelesningene + at det heller ikke ble holdt oppsummeringsforelesning
 - BORVIK: skal man dekke alt, blir forelesningene på et helt generelt plan. Man må tørre å foreta valg om hva man dekker i hhv forelesninger og arbeids-/storgreper. Mulig en oppsummeringsforelesning er bortkastet tid i så korte kurs, men man skal følge opp det man annonserer.
- «Kred» til Tande - opptak av forelesningene kom på plass veldig kjapt

ANNET

Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting

- Eksamen står ikke i kalenderen på Mi side?
- Litt problemer med Kark – kommentarene fra andre har forsvunnet
- En oppgave kunne ikke kommenteres?!
- Administrasjonen fungerer veldig bra – endringer i Kark er gjort siden sist kurs (men fontene er ikke ordnet) – fint å se at ting skjer fortløpende.
- Kan man gjøre andres kommentarer usynlige frem til fristens utløp slik at man unngår at folk bare skriver "enig med..."? Unnasluntring hos enkelte.
 - Forslag fra en av representantene: man kan printe ut besvarelsen og kommentere på papir hvis man ikke vil «farges» av andres kommenteringer
- Andre mener det er nyttig å se andres kommentarer - se hva de har gjort annerledes
- Det kommer tidvis autokorrektur til svensk i kommentarene?!?
- Flere sier at Kark er elendig, andre synes det fungerer greit.