

REFERAT REFERANSEGRUPPEMØTE JUS122 Erstatningsrett høsten 2013

Til stede 3. oktober 2013

- Representanter for gruppene: 1-6, 8-23, 27-30
- JSU-repr.: Christine Skjerven
- Kursansvarlig: Anne Marie Frøseth (AMF) og Bjarte Askeland
- Gruppeleder: Kjersti Bakke Sørensen
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven (ref.)

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Læringsmålene blir i tillegg til at de er publisert og forklart på kursets side på edublogs, sammen med gjennomføringsmåten på kurset, også presisert på forelesninger, i arbeidsgruppene og gruppeoppgavene. Det oppfattes slik at det er samsvar mellom læringsutbytte og disse beskrivelsene.

Kursets struktur:

Forelesninger og gruppesamlinger stemmer overens temamessig, dette er positivt.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Et par av oppgavene oppleves å være for nært knyttet til høyesterettsdommer, slik at oppgaven gir litt lite argumentasjonsrom.

Oppg. 4 (årsakssammenheng) opplevdes som vanskelig, og i tillegg var det mange som opplevde oppgave 6 som omfattende i forhold til mengden ord som kunne brukes på Kark.. Selve oppgaven var velegnet i den forstand at den både i vanskelighetsgrad og innholdsmessig var en formålstjenlig utfordring på dette stadiet i kurset. Kanskje kunne oppgave 5 også vært mer av samme type, slik at stigningen mot oppgaver som ligner på eksamensoppgaven kunne vært tydeligere.

Mange har sprenget ordgrensen på alle oppgavene, mens noen synes det går greit å holde seg innenfor grensen.

Ujevnt antall deltakere på arbeidsgruppene gjør at det er (for) mange på noen grupper, mens noen er for få. Noen ønsker veiledningen til oppgavene utdelt etter at oppgaven er levert inn for at alle skal få mest mulig lik informasjon om oppgavesvaret, mens andre ikke ønsker dette men heller vil finne ut av dette selv.

Progresjon og vanskelighetsgrad på oppgavene ok. Kanskje kunne vanskelighetsgraden økt litt mer trinnsvis.

Ujevnt nivå på arbeidsgruppelederne, men flere gjør ekstra arbeid. Noen er kanskje litt for bundet til veiledningen og det at de ikke skal svare på direkte spørsmål.

Merker at det er progresjon fra i vanskelighetgrad og ambisjonsnivå fra 1. til 2. Året på dette kurset som er det første på 2. Studieår. Arbeidsgruppelederne på 2. året utfordrer kanskje også mer.

Noen arbeidsgruppeledere kunne oppfordret til mer diskusjon, stilt mer spørsmål.

Storgrupper:

Storgruppene kan kanskje i enda større utstrekning videreutvikle og gå dypere i materien på tema eller problemstillinger som allerede er behandlet på arbeidsgruppene.. Internasjonalisering burde vært på arbeidsgruppe også, ikke bare storgruppe. Noen observerte imidlertid at det bare krevdes kjennskap til internasjonalisering som tema i læringsutbyttebeskrivelsen. Alle tema det kreves grundig kjennskap til bør være behandlet på arbeidsgruppene. Dette fordi man arbeider på alle nivå, inkludert ferdig skrevet fremstilling, med temaene på arbeidsgruppene.

Flervalgsoppgave er greit, men man må være nøye på hvilke spørsmål som blir gitt. Uvant å få svarene listet opp. Enkelte mente at man ikke bør fokusere på terminologi og begreper som er spesifikt knyttet til en forfatter i slike oppgaver. Man bør testes i den materielle substansen.

Svært fornøyd med storgruppelederene. Positivt når storgruppelederene stiller krav. Folk var merkbart mer forberedt til 2. gruppe pga at storgruppelederen stilte krav.

Noen mener siste storgruppe kom litt nært eksamen.

Obligatorisk kursoppgave:

Flere er misfornøyd med kommentarene fra oppgaveretterne, selv når kommentarene leses i sammenheng med sensorveiledningen. Det er heller ikke alltid sammenheng mellom kommentarer og angivelse av nivå. Kommentarene er ikke konstruktive.

Teorioppgaver oppleves som mer stressende/uvant enn praktikum. Dette bør vektlegges mer i kurset dersom man skal gi teorioppgaver.

Ordgrensen for så vidt ok, selv om det alltid er vanskelig å holde seg innenfor grensen. Om man skulle hatt med alle momentene fra sensorveiledningen, ville man sprengt ordgrensen.

Ønske om at oblig. kursoppgavene er vanskelige fordi man lærer mye og har alle kilder tilgjengelige under skriveprosessen. Da oppleves eksamen som lettere! Den obligatoriske oppgaven var denne gangen passe vanskelig.

Litteratur:

Nygaards bok oppleves som vanskelig før man kommer inn i faget.

Det brukes også noe forskjellig terminologi på forelesningene enn det som står både i Nygaards og Lødrups bok. Det at boken oppleves som vanskelig kan være demotiverende.

AMF: pensum er ikke bare ment som innføringslitteratur, men skal også være vitenskapelig og forskningsbasert. Boken til Nygaard er basert på dr. avhandlingen hans og har ikke bare læremiddelformål. Det er viktig at studentene blir presentert for ulike syn på løsningen og vurderingen av sentrale rettsspørsmål. Dette er viktig for at de selv skal kunne oppøve kritisk sans og en evne til evaluering og vurdering av egne og andres argumentasjon og standpunkter..

AMF: Det er imidlertid viktig at lærerne skiller mellom hva som er gjeldende rett og gyldig argumentasjonsmåte, og hva som er kritikk av argumentasjonsmåten eller resultatet.

Forelesninger:

Forelesere stiller spørsmål ved/diskuterer innholdet i Nygaards bok. Vanskelig å vite hva som er «riktig».

AMF: Lødrup og Nyggard er heller ikke enige i alt, men kjernen i faget er ganske fast. Diskusjon er viktig og gjør studentene i stand til selv å diskutere og stille spørsmål.

Notater fra forelesningen om årsakssammenheng brukes mer til eksamenslesing enn kapittelet som omhandler dette i boken.

Forelesningen om skadelidtes forhold (passiv identifikasjon) opplevdes som vanskelig.

Ønske om at forelesningene tas opp og at foilene blir lagt ut tidligere enn samme dag/dagen før.

Annet:

Edublogs er bra! Det virker som om de som svarer på spørsmål tar seg god tid, og svarer godt.

Misfornøyd med Kark, det kan ta lang tid å få konvertert en fil, og det har vært en del rot i løpet av kurset.

Kommunikasjonen mellom de kursansvarlige og arbeidsgruppeliderne kunne kanskje fungert litt bedre? Det har vært en del kontrabeskjeder og oppklaringer i løpet av kurset.

Får raskt svar på mail/spørsmål til adm og Kark.

Dårlig lyd og altfor varmt i auditorium 1.