

## **SPØRREUNDERSØKELSE**

### **JUS241 STRAFFERETT og JUS242 RETTERGANG, 4. STUDIEÅR 2012/2013**

I overkant av 100 personer har deltatt i spørreundersøkelsen.

*Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

Referatet er skrevet for både strafferett og rettergang sammen da studentene har store problemer med å skille fagene fra hverandre.

#### **Læringsmål og læringsutbytte:**

Studentene ønsker mer metode – de føler det blir borte når kommenteringen fra medstudenter faller bort.

Vanskelig å få god metode når det ikke er i fokus og mønsterbesvarelser er vanskelige å oppdrive.

For lite skrivetrening.

Bra samsvar mellom pensum, seminar og læringsmål.

Noen læringsmål er mer omfattende enn det som har vært behandlet i seminar(oppgaver) og i pensum.

Lite i pensum om straffeutmåling, men er i et læringsmål (JUS241).

Det bør legges større vekt på materielle hensyn.

#### **Kursets struktur:**

Studentene likte at det her i større grad var mulig med selvstudium enn på tidligere kurs og at det var mulig å ha praktikantopphold ol. Siden undervisningen er delt i seminar- og forelesningsuker.

Andre peker igjen på at seminarene kunne vært mer spredt utover året, lite tid til forberedelser.

En overvekt av studentene er glad for at kurset deles neste år.

Ønske om sammenheng mellom forelesning og seminar ved at tema på forelesning er tema på neste seminar

Det bør være mer en 4timer til eksamen, eller at oppgaven tilpasses de 4timene.

### **Seminargrupper (herunder oppgaver og leder):**

Mange oppgaver, lite tid. Noen oppgaver kunne vært kuttet til fordel for noen som trengte grundigere gjennomgang. Lite tid til diskusjon.

Mange oppgaver gjorde det vanskelig å forberede seg på alt som skulle gjennomgås.

Seminaroppgavene følte utdaterte, de ble kritisert av seminarlederne som utdaterte og «irrelevante». Oppgavene ble likevel sett på som en viktig forberedelses del til eksamen.

Seminarene på 4. studieår sees på som av større verdi og med et større læringsutbytte enn storgrupper på tidligere studieår.

Påpekes at seminarlederne fokuserer på ulike ting og bruker ulike teknikker, ulike seminarledere kunne gi totalt forskjellige svar og drøftelser på oppgavene. Noen bruker for lang tid på det åpenbare.

Jevnere nivå på seminarlederne.

Ubehagelig å bli «utpekt» særlig når det er så mange oppgaver at det føles vanskelig å forberede seg godt nok. – men gav et større press til å forberede seg.

Seminaroppgavene gav en intensiv og bratt læringskurve.

Droppe teoretiske oppgaver.

Ikke nok tid til å forberede seg til seminarene når de går så tett (mandag, onsdag, fredag).

Noen av studentene likte best de seminarene der det var aktiv deltakelse fremfor «forelesning».

### **Obligatorisk kursoppgave:**

Oppgaven var passe omfattende.  
For dårlig kommentering, kunne vært mer utdypet.  
Det ønskes flere kursoppgaver.

### **Litteratur:**

Pensum kunne med fordel vært mer omfattende.  
Et ønske om tillegglitteratur og fordypende artikler.  
En del av pensum er for snevert eller tungt og vanskelig å finne frem i.

### **Forelesninger:**

For mye med 4 timer forelesning hver dag, dårlig tid til forberedelse.  
Samtlige forelesere får skryt for gode forelesninger.  
For mange forelesninger.  
Ønske om oppsummeringsforelesning på slutten.  
Vanskelig å følge med om man ikke var ajour med pensum, grunnet veldig mye informasjon.

**Annet:**

Studentene likte at forelesningene ble tatt opp på video.

En del studenter satser kun på et av fagene til eksamen.

Orienterings-/Innføringsforelesningen i august i Jus241 og JUS242 var svært lite nyttig.

Noe dårlig informasjonsflyt ifht. Hvor vidt forelesningene i straffeprosess skulle publiseres eller ikke.