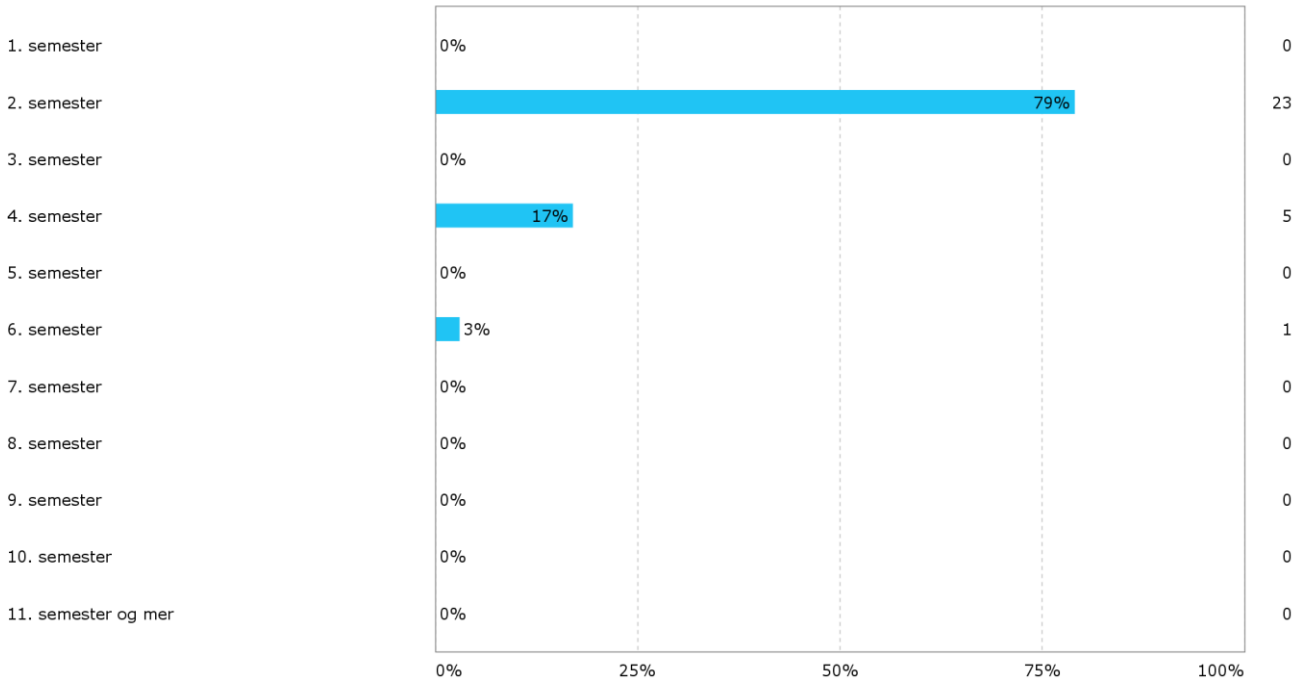
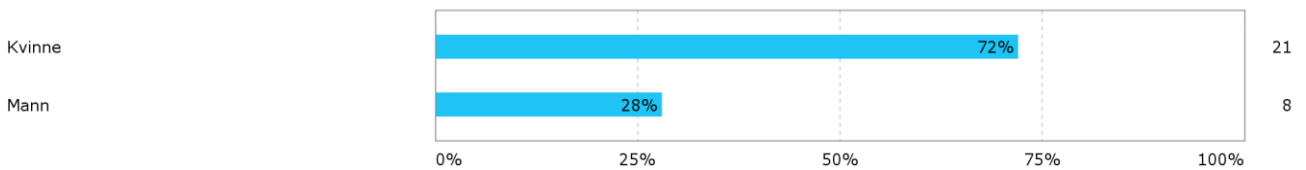


Bakgrunnsspørsmål

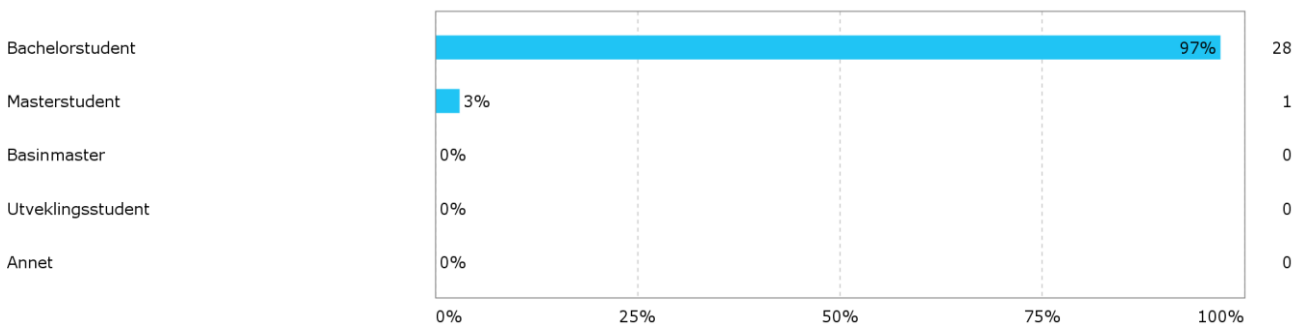
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



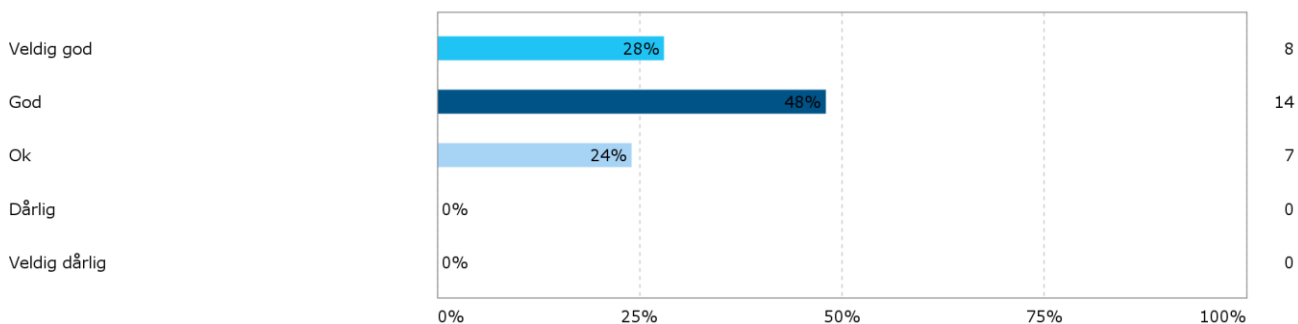
Er du ...?



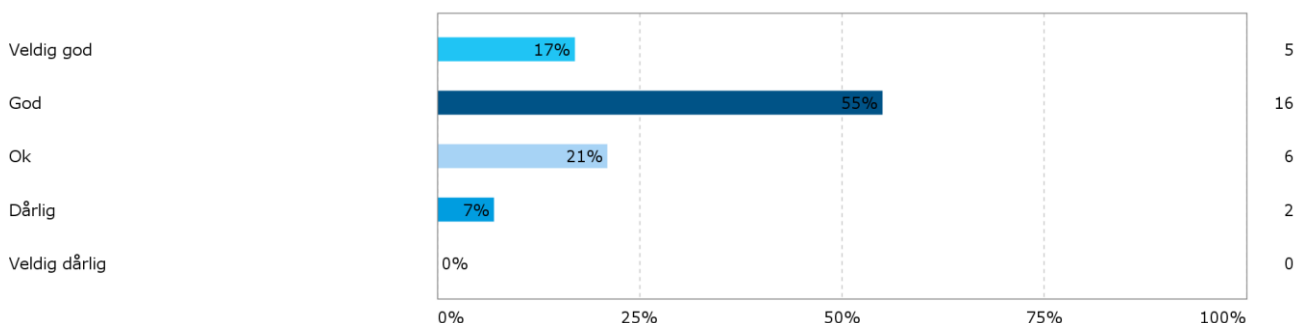
Er du ...? - Annet

Emnebeskrivelse

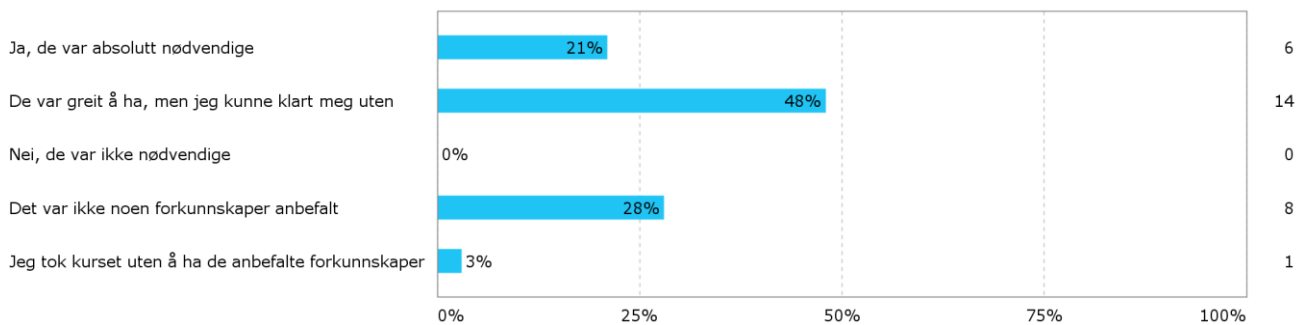
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



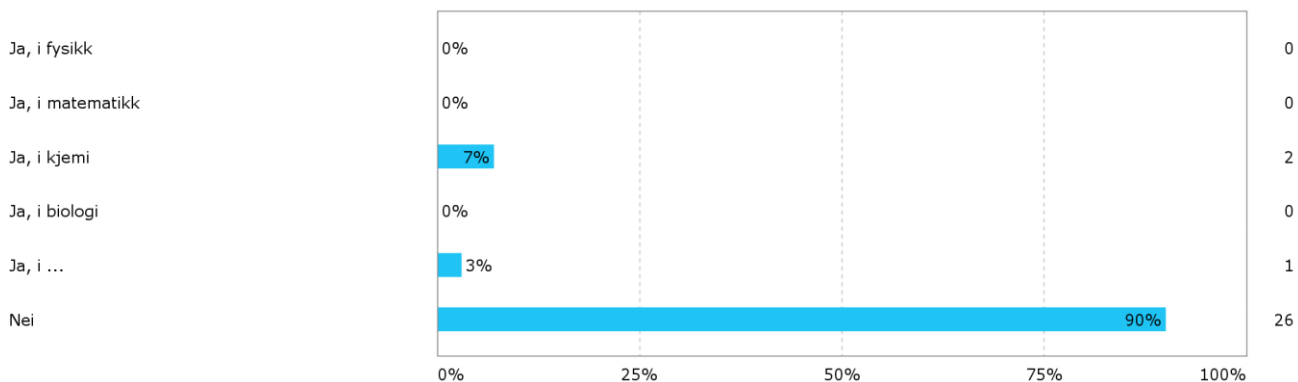
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

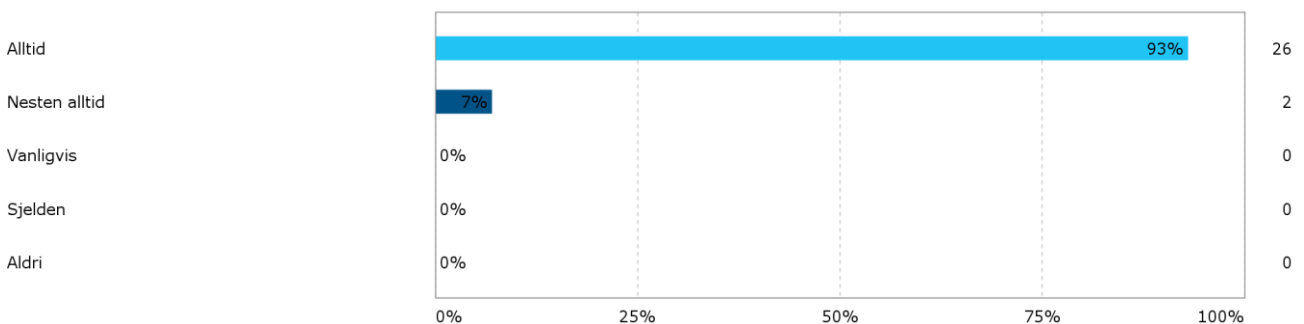
- Ja, i ...
- GEOV103

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

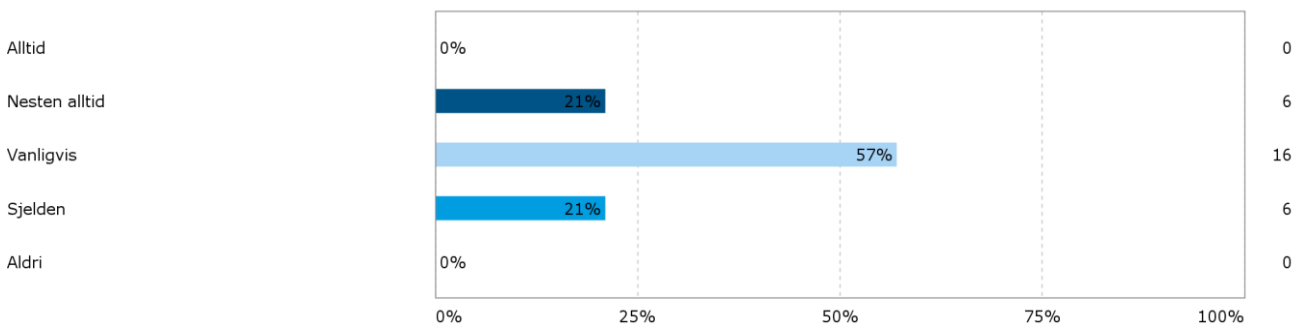
- Tungvint å ta Geov102 året etter Geov101 (Geofysikk)
- Jeg hadde geofag 1 og 2 på videregående, og jeg synes at det var en fordel å ha disse forkunnskapene.

Øvelsestimer

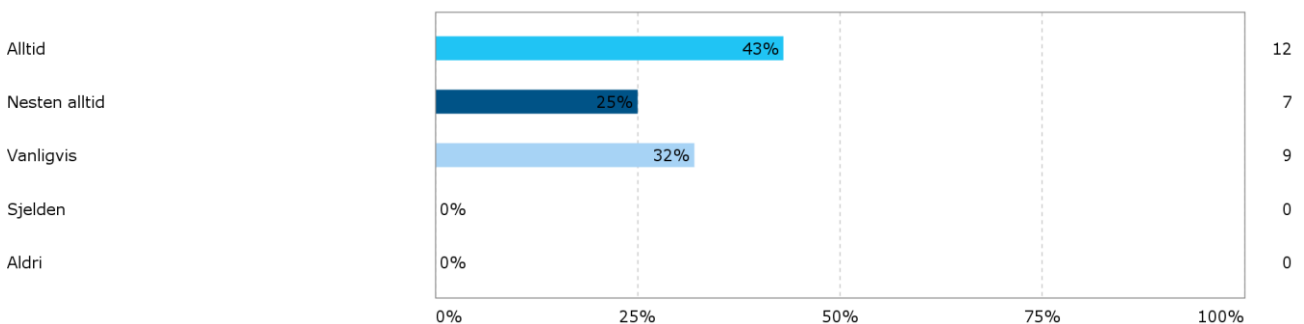
Har du deltatt i øvelsestimene?



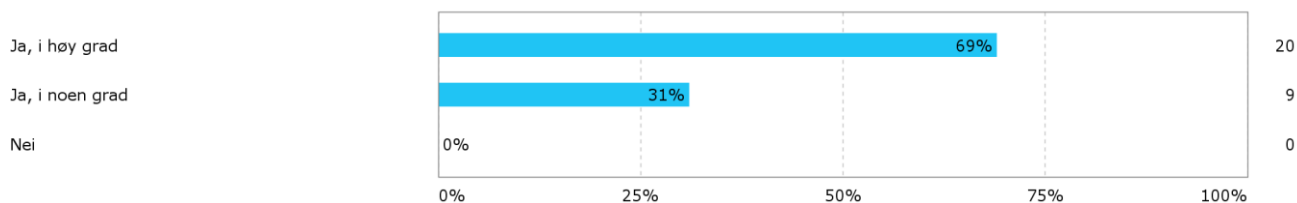
Var oppgavene klar og tydelige?



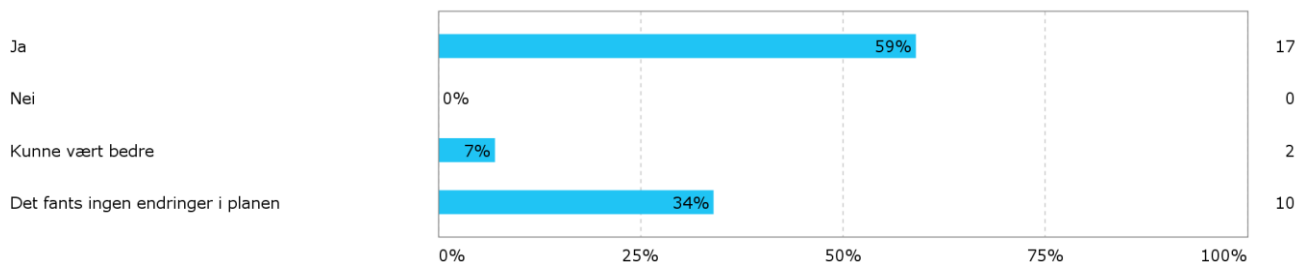
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

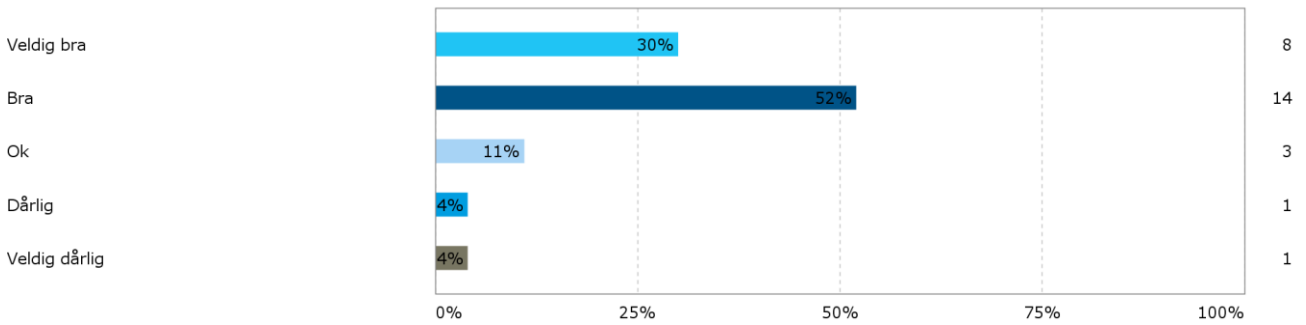


Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

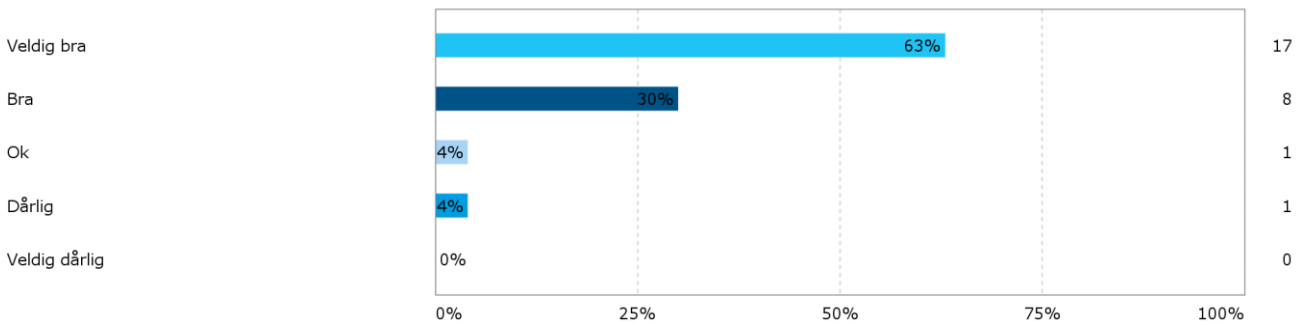
- Nokre timar kunne vore tydlegare knytt til kvarandre, t.d mineraler i forhold til Bowens og bergartar, og ikkje berre reine timar der ein skal beskrive minerala.
- Det hadde vært nyttig om power-point-presentasjonene som ble presentert i starten av timene ble lagt ut på MiSide. Der var det mye nyttig informasjon som hadde vært greit å ha da vi løste oppgavene. Det hadde også vært en fordel om assistentene gikk gjennom oppgavene i plenum før vi startet. Det var flere ganger uklarheter rundt oppgavene, og resultatet ble at assistentene måtte gå rundt å forklare alle studentene hvordan det skulle gjøres. Et eksempel var en øvelse der vi skulle tegne et stratigrafisk profil. Vi hadde et kvartærgeologisk kart, men skulle da også tegne inn lagdelingen nedover i dypet. Det hadde vært svært nyttig om vi hadde fått se et eksempel på et stratigrafisk profil før vi begynte på oppgaven, da ingen av oss visste hvordan et slikt profil skulle se ut. Det var også eksempler på at vi fikk utdelt feil materiale til å kunne løse oppgaven. Dette var i forbindelse med beskrivelser og klassifisering av bergarter og mineraler. Vi fikk utdelt ark som skulle fylles ut. Jeg hørte da at assistentene sa seg imellom at vi hadde fått utdelt ark med feil type kriterier (kornstørrelse, osv..) i forhold til de bergartene vi skulle se på, og at oppgaven da egentlig ikke kunne løses. De konkluderte med at "vi får se hva de klarer å få ut av det". Lite lærerikt og nyttig om vi løser meningsløse oppgaver. Jeg synes forøvrig at disse skjemaene vi skulle fylle ut var SVÆRT LITE lærerike, og uhyre kjedelig selv med riktige kriterier.
- Noen er latterlig utdaterte, f. eks "se på askelag" i kjerneprøve der askelag i kjerneprøven faktisk MANGLER. Alle de som jobber som assistenter vet om dette (trolig også proffessorene), noen må få jobb med å gå over alle de øvelsene som er for dårlige.
- Oppgavene til øvelsene var svært dårlige. Til tider var det veldig vanskelig å skjønne va oppgaven faktisk gikk ut på, og va som var detønskede svaret. Andre ganger var det altfor stor arbeidsoppgavene i forhold til tida vi hadde til rådighet. Når det var store kartøvelser, få kart og liten tid var den eneste måten å bli ferdig på å dele opp oppgaven og dele svar med klassekamerater. Læringsutbytte var da ikke det aller største. Ofte var det lite samsvar mellom klassene va oppgaven fra øvelsen gikk ut på, som også til tider var frustrerende. I en øvelse jobbet vi med kjerner, men hoveddelen (og det oppgaven handlet om)var tatt ut! Så hvordan kunne vi beskrive eit vulkansk lag ut fra kjernen, når det ikke var der.
- Presentasjonen før øvelsene var for dårlig! Det gikk alt for fort, og vi fikk ikke noe ut av det!
- Større fokus på presentasjonen før oppgavene utleveres. Gjennomgå hvordan man begynner med oppgavene felles istedenfor å bare levere ut oppgavene og gi alle individuell hjelp. Presentasjonen bør kobles i større grad til oppgavene som skal løses. Noen ganger var arbeidsmengden for stor i forhold til at vi bare fikk 2 skoletimer til å løse dem.

Ekskursjon

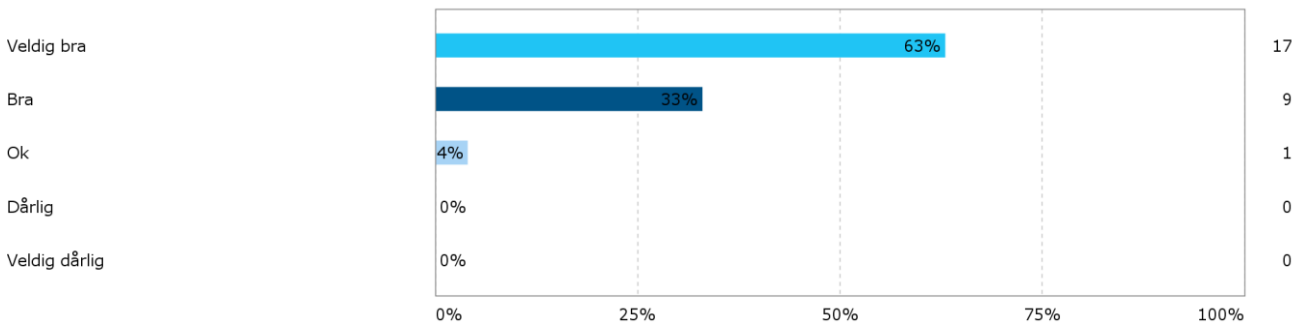
Hvordan var informasjonen på forhånd?



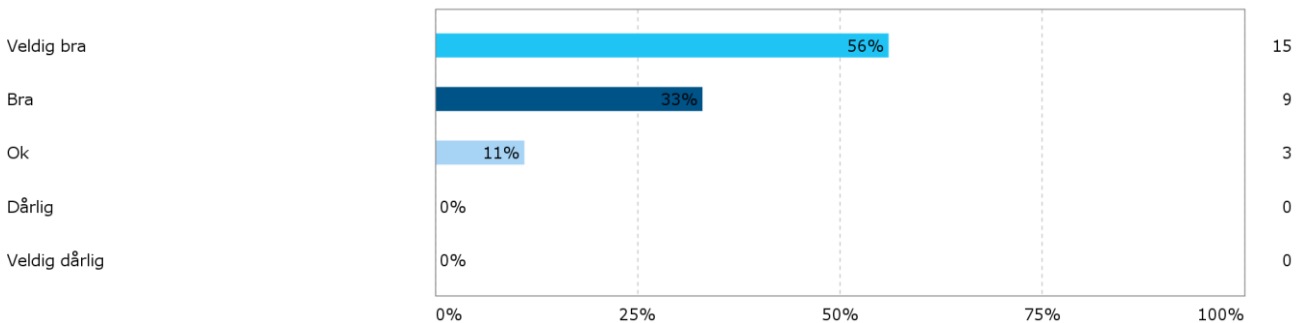
Var ekskursjonsundervisningen engasjerende?



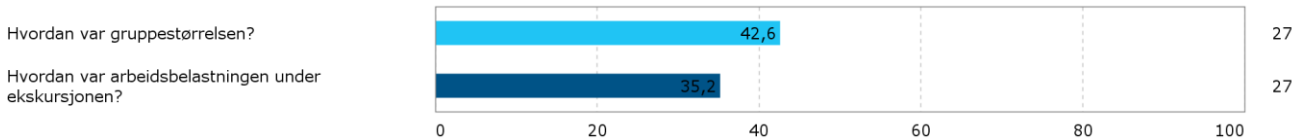
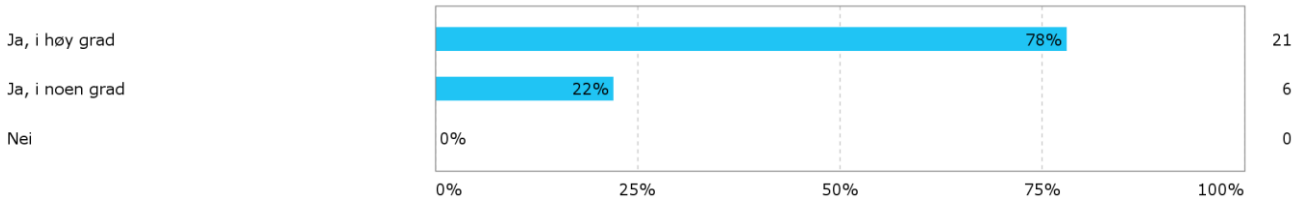
Hvordan var sikkerheten under kurset?



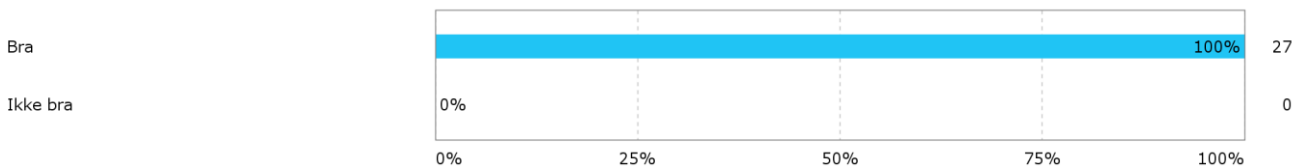
Var ekskursjonen godt forberedt?



Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var innkvarteringen?

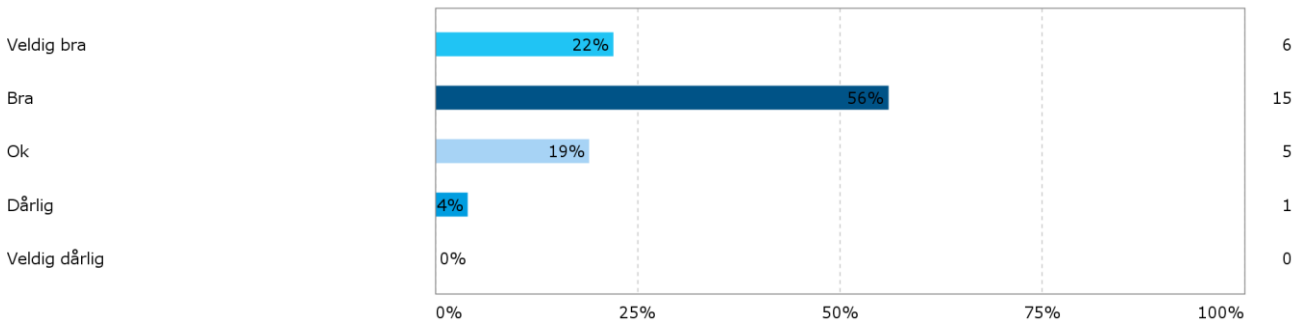


Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

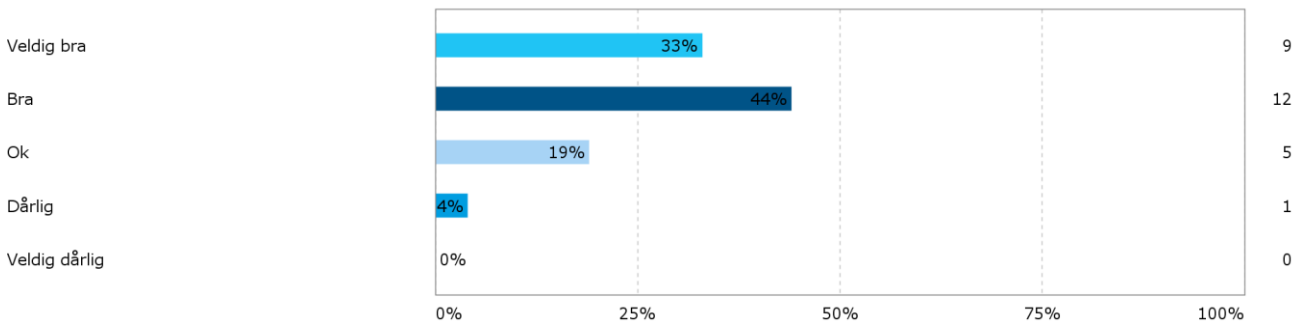
- Noko utydelig om romfordelinga: vart fort rot og ekstra arbeid for hotellet når det vart opna for att studentane som ønska det fekk bytte rom. Skulle sett att ein anten gav beskjed om att romfordelingane var satt eller ordna med romfordeling etter ønske før ein reiste. Veldig greit på den eksogene delen med ein liten oppsummering på slutten så alle fekk med seg det viktigaste.
- Mye arbeid, kunne vært mer sprett utover. Det var ekstremt mye å skrive. Da vi ble delt inn i grupper for å gjøre rapporten endte det opp med at ikke alle lærte alt ettersom De ikke skrev om det.
- Det kunne gjerne blitt gitt mer informasjon om ekskursjonen på forhånd, særlig i forhold til rapportene som skulle skrives. Jeg hadde i allefall fått mye større utbytte av arbeidet underveis og i etterkant dersom man f.eks. hadde fått en ryddig gjennomgang av hvordan rapporten skulle skrives på forhånd.
- Dårlig informasjon i forbindelse med hva som ble forventet i felt. Ingen kunne svare helt sikkert på hvordan øvelsene skulle utføres.
- Veldig morro! Årets høydepunkt på tross av forferdelig stygt vær. Foreleserne er utrolig dyktige og engasjerende.
- Veldig dårlig planlagt for geofysikk studenter -ekskursjon i GEOV102 kom etter feltkurs i GEOV104. Samlet belastning med tre uker ekskursjon/feltkurs, en uke rapportskrivning og to uker før eksamener (28., 29. og 31. mai) var katastrofisk. Og JA! De to fagene STÅR på samme semester i utdanningsplanen til kullet som er ferdig 2013 og 2012. Det er IKKE godt nok å si at "det er jo bare de ca 20 geofysikerne, geologisk retning" dette går ut over i en planleggingsfase. Jeg har til nå brukt over 4000 kroner på fysioterapi og akupunktur etter denne fadesen med påfølgende stress, for ikke å snakke om utallige søvnløse netter med smerter. Og dermed arbeidsdager med lite effektiv jobbing. Nå er GEOV104 flyttet til 6. semester for "oss" -og da har man jammen fylt opp siste semester uten obligatorisk fag. Nå er det opp til studieveiledere å informere om hvordan man likevel kan komme seg avgårde på anbefalt utvekslingsopphold.
- Det var veldig mye å gjøre under ekskursjonen, men arbeidsmengden var helt grei. Hadde ønsket litt mer detaljert informasjon om hva som var hovedfokus ved den enkelte lokalitet, og kanskje på forhånd. Ikke fordi det var vanskelig å skjønne, men til hjelp ved senere anledning ved rapport skrivning. Dersom vi hadde hatt litt mer forhåndsinformasjon, hadde det kanskje vært lettere å fanga opp "hovedessensen" ved det enkelte lokalitetene. Etter at rapportene var levert inn (eller før), og før eksamen, hadde det hjulpet veldig mye med en gjennomgang av det vanskeligste lokalitetene (som Etne). I endogen hadde vi en ganske bra gjennomgang etter vi hadde vært på kattnakken, og hadde også ønsket dette i eksogen del.
- Meget bra opplegg! Både lærerikt og sosialt veldig kjekt! 10 av 10

Feltkurs

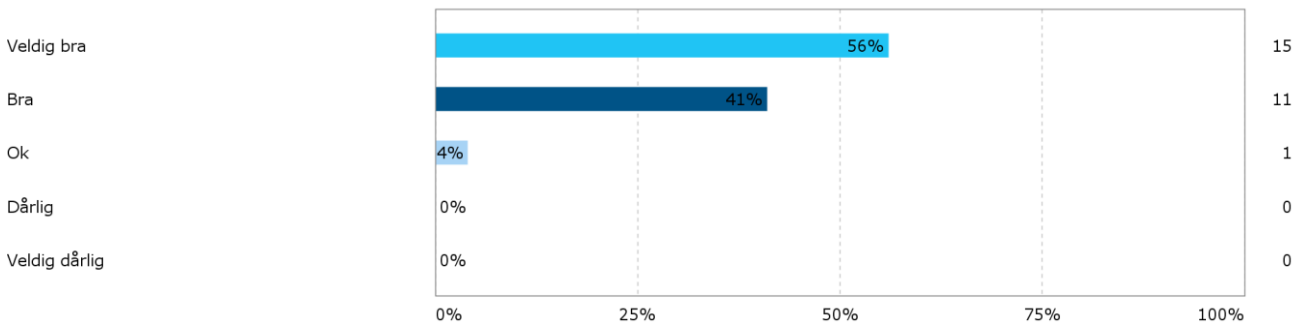
Hvordan var informasjonen på forhånd?



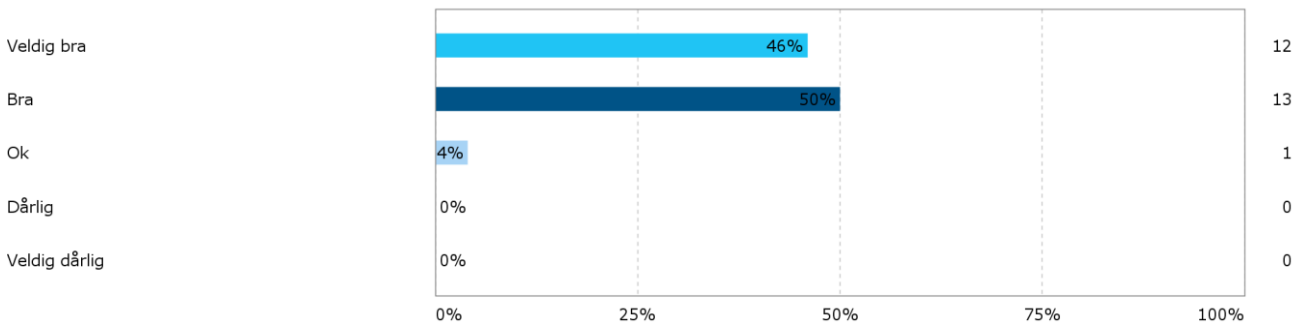
Var feltundervisningen engasjerende?



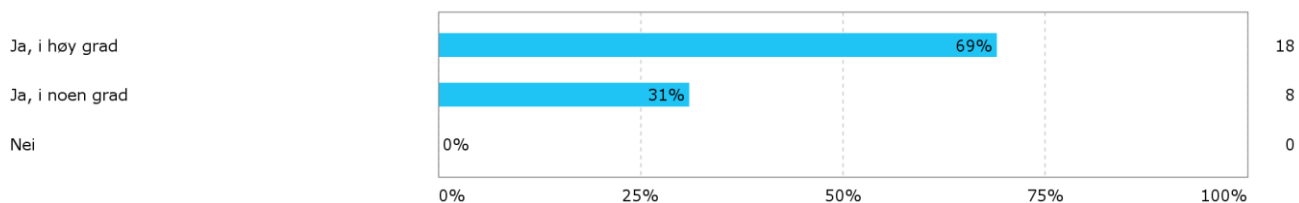
Hvordan var sikkerheten under kurset?



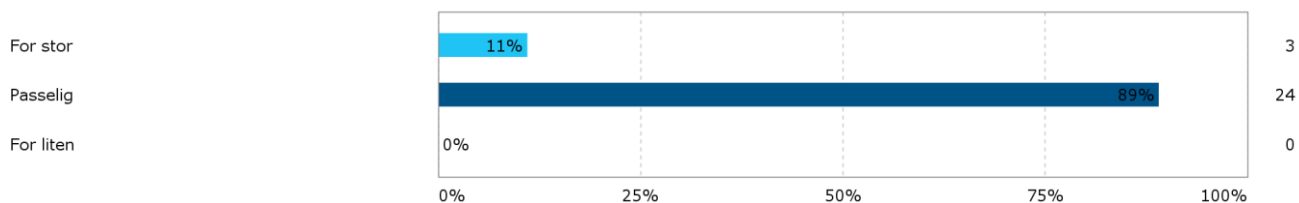
Var feltkurset godt forberedt?



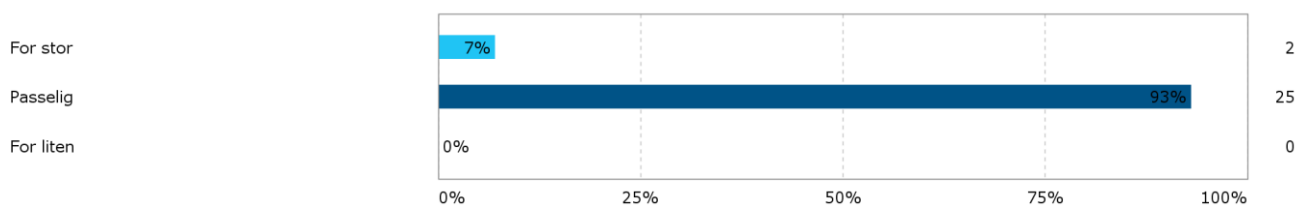
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var gruppestørrelsen?



Hvordan var arbeidsbelastningen under feltkurset?

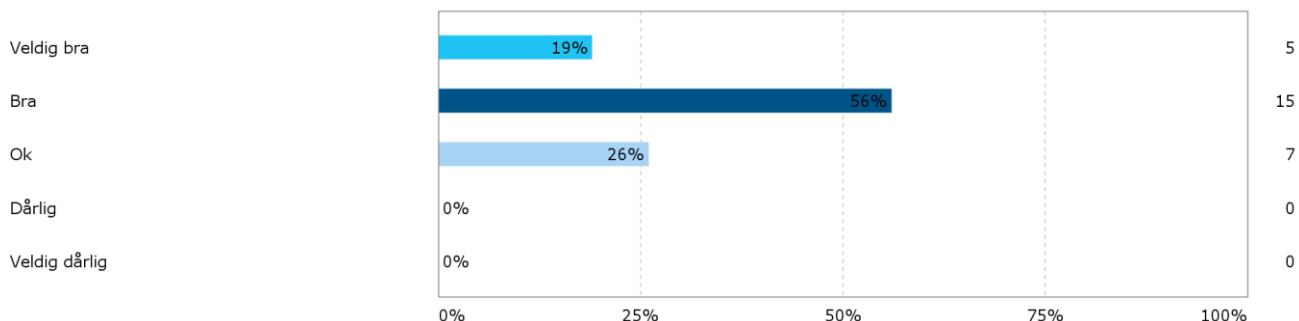


Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

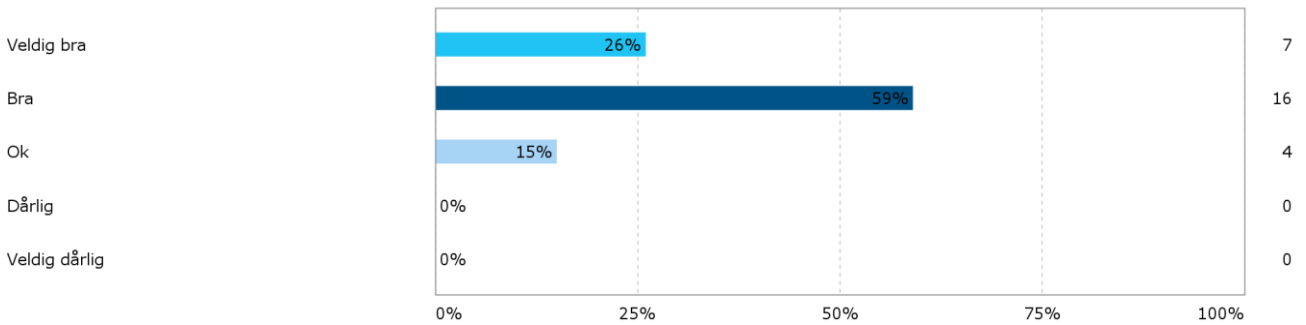
- Endogen del: Gjekk noko i villrede på dei første postane med logging før ein fekk råd fra assistentane. Noko uklart att ein skulle ha med informasjon fra første delen av feltkurset.
- Samme som forrige kommentar om rapportskrivning.
- Savnet tips til hvordan oppgaven kunne løses på best mulig vis. Det gjelder spesielt feltkurset på Ulven der vi skulle kartlegge bergartene. Vi fant ut litt for sent hvordan vi skulle løst oppgaven for å få ut oversiklig resultat. Det var selvfølgelig en god erfaring å finne ut av det på egenhånd, men med tanke på læringsutbytte og resultatet av rapporten, så hadde det vært nyttig å få noen tips i forkant. Tenker da på tips i forhold til notering av data og avmerking på kart.
- Hadde ønsket litt mer konkret informasjon på det enkelte lokalitetene på Herdla. Følte informasjonen var ganske utydelig om hva vi faktisk skulle gjøre, og va som var viktig å få med.

Pensumboken/kompendiet

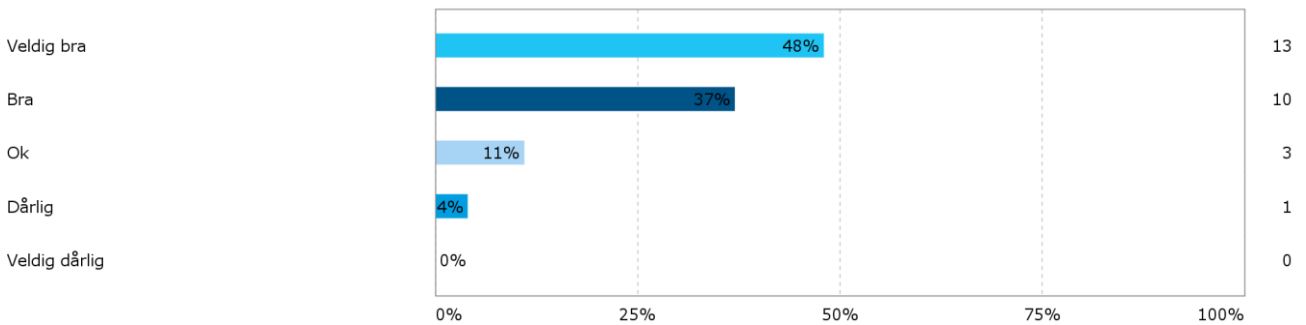
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



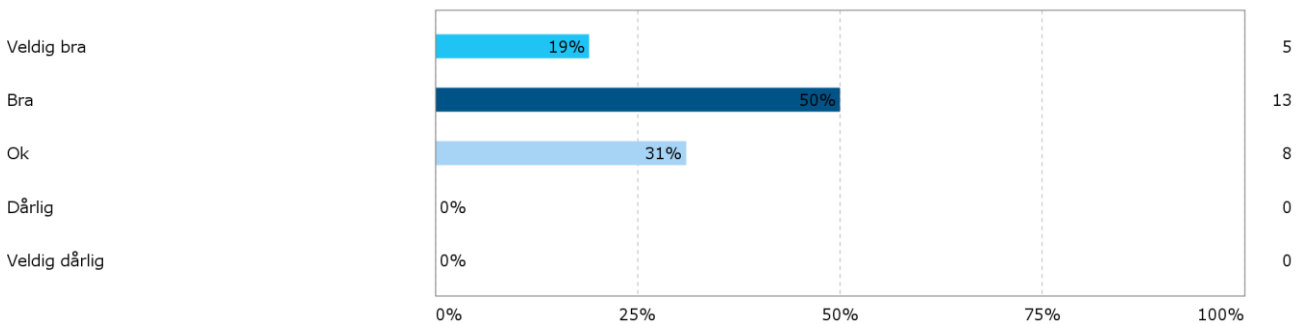
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



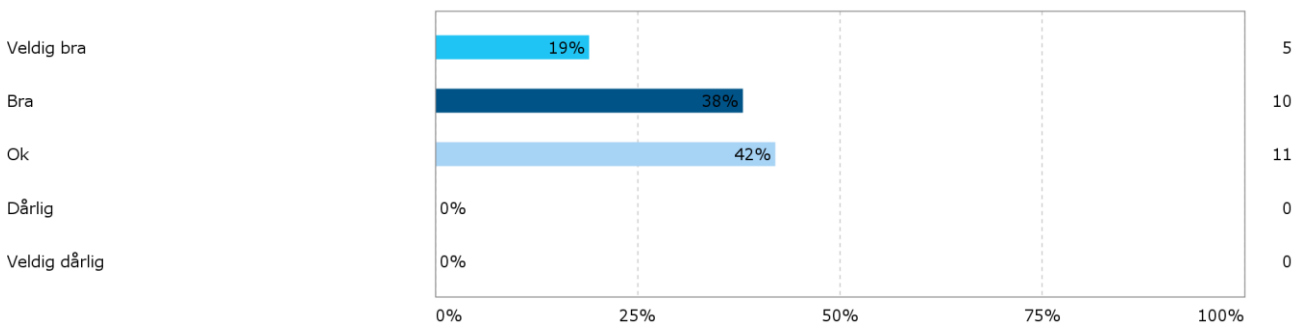
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Hvordan var det skriftlige materialet til ekskursjonen?



Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?



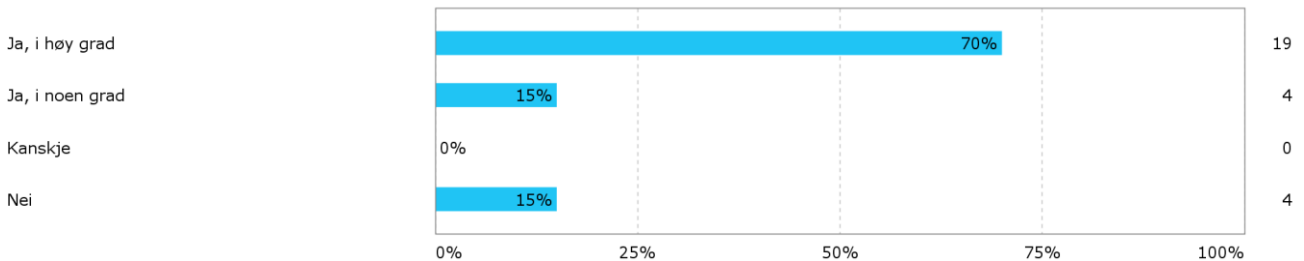
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Fantes ikke kompendium. Pensumboken er bra, skulle gjerne hatt litt mer utlevert før øvelse og felt.
- I enkelte av oppgavene i øvelsene gikk det dårlig frem hva det egentlig ble spurt etter (dårlige formulerte spørsmål/oppgaver som skulle løses, men som ikke gikk godt frem fra oppgaveteksten).
- Vannvittig dårlig å ikke få ta GEOV101 og 102 i samme semester. Syns dere burde vurdere å dele opp fagene i eksogen og endogen del, om ønskelig fra instituttet 4 fag med 5 studeipoeng i hvert. Da kunne alle velge det som passer best/det man må eller ønsker å ta.

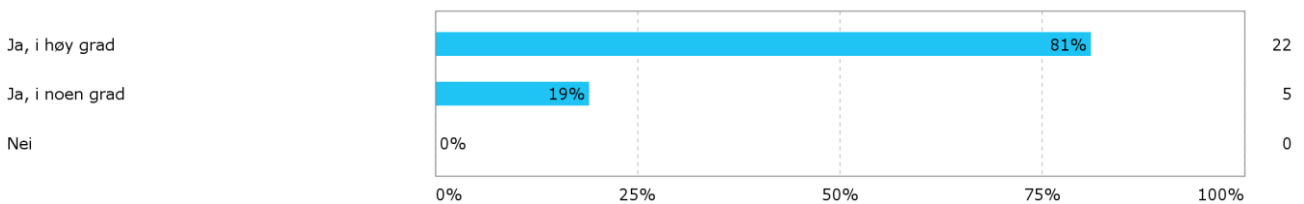
- Fikk veldig mye ut av det skriftlige materialet i endogen del, i eksogen del hadde jeg ønsket mer tekst, og ikke bare bilder og kart.

Oppsummering

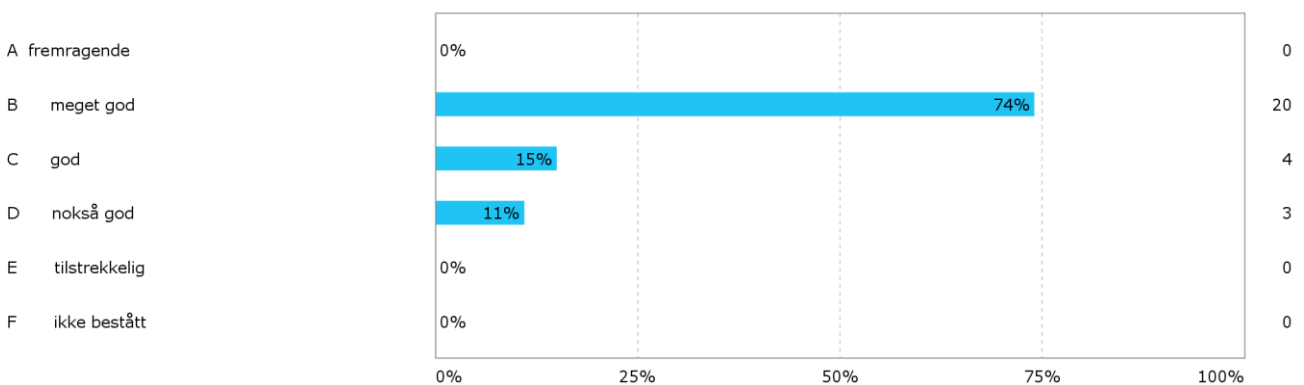
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



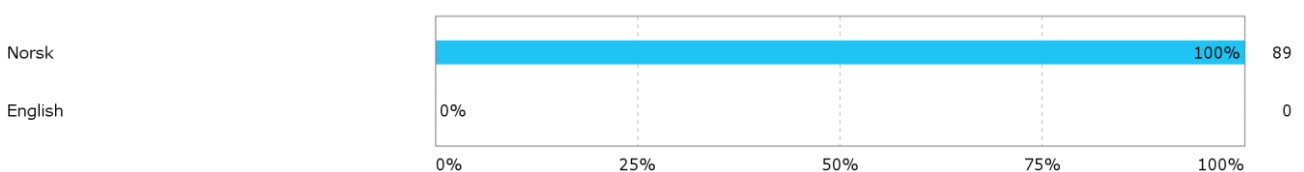
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- To innleveringer og obligatorisk oppmøte hver uke er kanskje litt mye når man i tillegg har andre fag slik som 104 og 111 som også krever innleveringer hver uke. Veldig fornøyd med at seminarlederen var fleksibel på oppmøte og innleveringer.
- Ingen inspirasjon fordi dette kommer alt for sent i studieløpet. Bør virkelig være i 1. eller 2. semester.

Språk



Samlet status

