

## **Emneevaluering KJEMDID200/KJEMDID200-P våren 2014**

Emnet hadde 4 deltagere, 3 lektorstudenter og en PPU-student. Oppmøte var på nesten 100 % (bortsett fra sykefravær og noen kollisjoner med obligatoriske forelesninger av et annet emne). Dette kan skyldes gruppestørrelsen som legger noen press på studentene siden foreleseren har god oversikt over deltagerne på et så lite kurs. Jeg heller imidlertid mot tolkningen at også innholdet i emnet var i noen grad relevant for alle.

Eksamen var muntlig for alle siden de hadde skriftlig på det andre fagdidaktikkemnet. Resultatet ble to ganger A og to ganger C.

Det ble hentet inn tilbakemeldinger fra studentene gjennom et spørreskjema som ble delt ut ved siste forelesning som allerede var i februar på grunn av flere uker med skolepraksis. Spørsmålene gikk ut på å vurdere ulike aspekter ved emnet på en skala fra 1 (lav) til 7 (høy) og å beskrive og begrunne vurderingene. Skjemaet ble levert av alle studentene. Etter utfyllingen av skjemaet markerte studentene vurderingene sine på en «skyteskive», og det resulterende bildet dannet utgangspunkt for en felles tolkning. Siden det ble tydelig at læringen i emnet ikke tok slutt med forelesningene, ble det bestemt å levere den foreløpige evalueringen til studentene etter eksamen for å hente inn oppdaterte tilbakemeldinger.

### **Spørsmål fra skjemaet med tallvurderinger:**

Hvordan vurderer du informasjon gitt om kurset (innhold, oppgaver, eksamen osv.)?

1x7, 2x6, 1x3

Hvor relevant synes du var forelesningstemaene / pensumtekstene?

1x7, 3x6 / 2x6, 1x5, 1x3

I hvilken grad kunne du koble egne erfaringer til temaene i forelesningene?

2x7, 1x6, 1x5

Hvordan vurderer du de obligatoriske oppgavene (omfang, nytte, bidrag til læring osv.)?

Hvor fornøyd er du med kurset?

1x7, 2x5, 1x3

Hvordan vurderer du ditt samlede læringsutbytte?

1x7, 2x5, 1x3

Hvor relevant synes du er kurset for lektorstudiet / skolepraksis / yrkesutøvelse?

1x7, 1x6, 2x5 / 1x7, 1x6, 1x4, 1x3 / 1x7, 1x6, 1x5, 1x4

Hvor mange timer jobbet du med emnet (uten forelesningene)?

Noe du vil fremheve som særlig positivt?

Noe du savnet?

### **Kort oppsummering av de skriftlige tilbakemeldingene**

Her følger kommentarene fra hver student som beskriver vurderingene. Svar til de åpne spørsmålene er også inkluderte.

1. refleksjon ikke nyttig for læring, det mangler noe ved alle didaktiske fag (ikke mye igjen)  
pensumbok bør ikke brukes hvis den er så dårlig

2. info på mi side bra, klarhet rundt forventninger undervisningsopplegg  
tema gjenkjennes fra egne erfaringer, ønske om å se på undervisningssiden (hvordan lære bort?), for mye fokus på hvorfor noe ikke fungerer (mangler positive eksempler), vanskelig å bruke når praksis er så annerledes (utfordre det etablerte)  
obligatoriske oppgaver ok og nyttige (refleksjon: må følge med og produsere noe), også her usikkerhet om forventninger  
relevans for praksis lav, kommentar tyder på manglende frihet der  
positiv med studentaktivitet, tankevekkende oppgaver, tydelig plan og struktur og støttende powerpoint
3. info ok (kjent at den ikke blir repetert)  
tema og pensum ok, peker ut noen artikler som særlig bra, didaktikkboken var for ukritisk, relevante tema (egne erfaringer og praksis)  
obligatoriske oppgaver lærerike uten å være for arbeidskrevende, brukt som inspirasjon for undervisningsopplegg  
positiv om forelesningsrekken, bra med fokus på egne tanker, motstridende pensum tvinger en til å tenke
4. mest info på mi side  
bok som ikke var god nok, ønsker bedre tekster på norsk  
 greit med refleksjon og skriving (øve seg uten presteringspress), bra med involvering i timene og evaluering  
mer tid på noen tema og også forelesning etter praksis for å kunne drøfte erfaringer og knytte til pensum, ønsker flere konkrete forsøk for bruk i praksis, mer konkret arbeid med læreplanmål (tips og øvinger)

### **Drøfting av resultatene**

Vurderingene viser en tydelig tendens. Mer enn 80 % ligger på nivå 5 og høyere og kun 7 av 36 ligger på nivå 3 og 4. Det er ingen lavere vurderinger. Seks av de lavere vurderingene kommer fra én student, og det er tydelig at vurderingene er påvirket av opplevd læringsutbytte. Svarene viser at vurdering av læringsutbytte og samlet tilfredshet med emnet er stort sett like for alle studentene. Siden andre vurderinger gjerne er forskjellige, kan man konkludere med at det er sterkest sammenheng mellom disse to kategoriene.

Å sørge for et godt læringsutbytte til den enkelte student er nøkkelen til både deltagelse i undervisningen og positive vurderinger. Her leverer kommentarer fra studenten med lavere vurderinger noen hint. Studenten opplevde refleksjonsnotater som lite læringsfremmende. Det samme gjelder pensumtekstene som til dels ble diskutert veldig kritiske fordi de inneholder problematiske og til og med feilaktige fremstillinger (etter foreleserens syn). Her hevder studenten med rett at å lese (kun) slike tekster ikke er veldig hjelpsomt. Studenten uttrykker en generell følelse av lite utbytte fra de didaktiske emnene. Problematisering av undervisning kan oppleves som unyttig hvis positive eksempler mangler. I forelesningen ble det vist noen slike eksempler, men de var åpenbar ikke nok for å gi retning.

Etter eksamen ble det sendt ut en foreløpig rapport til studentene for å sjekke om tolkningene var akseptable og for å hente inn ytterligere kommentarer. Svarfristen var satt til en uke for å

unngå at ferietid kunne medføre at forespørselen ble glemt. Til tross for det svarte kun én student. Det finnes mange tolkninger av at ikke alle svarte. Rimelig er at de ikke følte behov for det fordi de var stort sett enige med rapporten og at det heller ikke hadde skjedd merkbare endringer i læringsutbyttet. Et hint på at dette kan være tilfellet er at jeg opplevde eksamenene som lite overraskende. Ytringene under eksamen tilsvarte stort sett innhold i skriftlige innleveringer og muntlige bidrag i forelesningene. Dette kan tolkes slik at det trengs diskusjoner av fagstoffet med foreleser og medstudenter for at studentene skal oppnå tydelig læringsutbytte.

Studenten som svarte på den foreløpige rapporten ga en vurdering av læringsutbyttet sammenliknet med andre emner i pedagogikk og fagdidaktikk og spesifiserte hvilke arbeidsformer fungerte best for ham. Han syntes at emnet var bedre enn de fleste andre når det gjald nytte for praksis og ideer til fremtidig undervisning. Dette koblet studenten til undervisningsformen diskusjon som hyppig ble brukt, og han pekte på et annet emne som han opplevde på samme måten nemlig NATDID202. Ellers mente studenten at pensum som ikke hadde fasitsvar, stimulerte tenkningen rundt undervisning og at muntlig var en passende eksamensform.

I samsvar med den positive vurderingen av diskusjon som undervisningsform utdypet studenten også sine vurderinger av de obligatoriske arbeidsoppgavene. Han sa at alle hadde en funksjon og at tilbakemeldinger på skriftlige innleveringer var nyttige, men han foretrakk samtidig de oppgavene som også ble brukt i undervisningen. Det er plausibelt at studenter vil gjerne høre andre perspektiver og argumenter for eller imot disse og på denne måten forstår problemstillingen enda bedre. Dette skal jeg ta hensyn til i min fremtidige undervisning.

## **Konklusjon**

Emnet KJEMDID200 tar opp relevante tema som er nyttige med tanke på skolepraksis og studentenes fremtidige undervisning i skolen. Pensumet inneholder noen gode tekster, men også en del som oppleves som utilstrekkelige. Dette er jeg klar over fordi det er et bevisst utvalg for å vise motstridende perspektiver på undervisningen i faget. Det kan tenkes å endre på omfang av de «svake» tekstene eller å bruke disse på en mer hensiktsmessig måte: Å lese kun mindre deler og kontrastere innholdet tydelig med andre tekster. Undervisnings- og arbeidsmetodene ser ut til å fungere godt for en del av studentene. Utfordringen er å videreutvikle metodene slik at de som ikke opplever så mye læring får større utbytte.

Bergen, 19.6.2014

Matthias Stadler