

Emnerapport vår 2013 (IU, 27.5.2014)

Emnekode og navn: NOSP102 Nordisk: Moderne språk

(«Faglærer» er skifta ut med «Emneansvarleg» i rapporten.)

Emneansvarlege si vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Tre lærarar. Undervisning over ca. 13 veker. To undervisningsøker kvar veke. Kvar økt med to timar førelesingar og to timar med øvingar. Lærarane gav oppgåver til øvingstimane, studentane arbeidde aleine eller i grupper første timen, førelesaren følgde opp i den andre timen med å gå gjennom løysingar frå studentane. Nytt pensum i språkbruksanalyse (utval av Iversen mfl.: Grammatikken i bruk).

Fem dobbelttimar med nynorsk kurs, dels førelesingar og dels øvingar i plenum. Det var vekt på feiltypar frå studentsvar i tidlegare semester, og vi føresette at studentane hadde generell kunnskap om nynorsk. Oppgåver blei gjevne veka før slik at studentane kunne førebu seg. Studentane fekk tilbod om å levere inn oppgavesvar for retting i tillegg til den obligatoriske oppgåva.

Ca. 40–50 av 82 oppmelde studentar pr. 7.3.2013 møtte til timane, og 25–35 i øvingstimane. 71 leverte den obligatoriske oppgåva, og 57 møtte til eksamen. 3 studentar braut eller strauk. *54 av dei 82 opphavleg oppmelde fekk eksamen.* Ca. 1 student gjekk over frå NOSP102 til ZNORD, slik at det ikkje forklarar fråfallet.

Oppmeldingstal i FS (Felles studentsystem) er 75, som vil seie etter fråfall etter obligatoriske oppgåver og misvisande i høve til oppmelding ved oppmeldingsfristen då det må ha vore rundt 82. Det siste, dvs. oppmelding til fristen, er sletta fra FS, slik at FS ikke har opplysningar om verkeleg fråfall.

Strykprosent og frafall: 3 % og 2 % (samla 5 %), av dei 57 som møtte til eksamen.

Det vil seie at 54 (2 studentar strauk og 1 braut), eller 66 %, av 82 tidlegare oppmelde fekk eksamen. *34 % fekk ikkje eksamen.* Tal for fråfall i FS er altså sterkt misvisande.

Karakterfordeling: 1 A, 16 B, 25 C, 8 D, 4 E; snitt: C

Det vil seie 16 betre enn C og 12 dårlegare enn C blant dei som stod.

Studieinformasjon: Mi side, med bl.a. emneplan, kalender og fillager.

Tilgang til relevant litteratur: Bøker gjennom Studia. Presentasjonar for dei fleste timane blei lagde ut på Mi side, dels før og dels etter timane.

Emneansvarlege si vurdering av rammevilkåra

Lokale og undervisningsutstyr: I undervisningsromma manglar det ofte peikestokk. Vi må ta med tusj sjølv. Ikkje alltid godt med kritt der det er krittavler. Gardiner tetta ikkje alltid godt for sol på tavla/pc-bilete.

Det er klart forbettringspotensiale på fleire punkt når det gjeld undervisningsslokale. Ansvar for oppfølging er dels spreidd og truleg dels fråverande.

Andre forhold: Tre timar førebuing for kvar undervisingstime (jf. arbeidsrekneskap) er for lite i høve til kva ein treng for presentasjonar på Mi side og fengande stoff. For kort opphald mellom semestera gjev dårlege vilkår for planlegging og førebuing. Jf. mål om kvalitet på undervisning.

Mi side går svært treigt, dvs. for liten sørvar, og har vore slik i fleire semester. Kalender på Mi side gir svært dårleg oversyn. Oversiktsbilete gir berre irrelevant info. Info for kvar time har mykje unyttig info, dvs. støy. Utlisting for heile semester har overflødig info i to av kolonnane, og blir dårleg lesbar på den måten. Tilsvarende synspunkt på Mi side er meldt til UA (SA) fleire gonger for fleire semester sidan. (Sist: 15.12.2010, sak 167836 hos bs.uib.no (SA), «Behov for å forbedre Kalender på Mi side»).

Emneansvarlege sin kommentar til student-evalueringa(e)

Metode – gjennomføring: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringa.)

I hovudsak blei standardspørsmåla frå instituttet nytta. Nokre studentar svarte etter eksamen.

Av 75 registrerte studentar på den tida (nov.) undersøkinga vart lagd ut, svarte 15 på undersøkinga.

For fleirvals spørsmåla kom det følgjande fram. 3 svarte «Nesten aldri» for *deltaking på førelesingane*, og ca. halvparten «Nesten aldri» for å ha løyst oppgåver gjevne etter førelesingane eller på kollokvium (som nok vil seie øvingstimane).

Berre 1 svarte at kurset ikkje hadde *relevans* for vidare studium eller arbeid. Berre 1 var misfornøgd med samanhengen mellom læremiddel, undervisning og eksamen; resten var fornøgd i ulik grad; og berre 1 var ville ikkje tilrå kurset for andre.

Dei fleste (13) svarte at vanskegraden for pensumet var «Akkurat passe».

Vi merkar oss svært positive kommentarar til undervisninga i språkhistorie, bl.a. oversiktlege presentasjonar, passe tempo, og at det var interessant.

Oppsummering av innspill: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringa.)

- 3 studentar nemner ubehag med å bli stilt *spørsmål direkte frå lærarane* (dette galdt minst to av lærarane), og dei ønskjer ikkje dette

- 3 ønskjer «*fasit*» til gamle eksamensoppgåver eller til øvingsoppgåver

- 1 nemner at oppgåvene i *øvingsboka* til Kulbrandstads bok (morfologi og syntaks) er lettare enn eksamensoppgåvene og oppgåvene i undervisninga, og at dei som berre brukar øvingsboka («dette skal vel i teorien være mulig»), vil gjere det dårleg til eksamen

- 1 nemner at *svensk og dansk* utgjorde 25 % av pensum utan at det kom til eksamen, og sakna derfor oppgåve om det.

Ev. underveistiltak: Ingen spesielle.

Emneansvarlege si samla vurdering, inkl. forslag til forbetringstiltak:

Svara på valspørsmåla kan ein rekne som jamt over positive. Men utvalet er jo lite.

Ubehag med spørsmål har vi merkt oss, og det blir teke opp meir grundig i undersøkinga for NOSP103 og NOSP103-L hausten 2013.

Til spørsmålet om «*fasit*» til gamle eksamensoppgåver. Korleis ein skal svare på eksamensoppgåver, går i mange tilfelle fram av undervisninga i øvingstimane. Oppgåvene ligg ofte nær opp til eksamenskrava. Noko av stoffet frå øvingstimane blei dette semesteret lagt ut også i fillageret, som i fleire semester før. Svarframlegg for eksamensoppgåver i syntaks blei dette semesteret lagde ut i fillageret etter ønskje frå studentane. Skriftlege svar på eksamensoppgåver og andre oppgåver krev arbeidstid for lærarane ut over den tida som instituttet og norma frå HF set av arbeidstid for dei til dette, jf. «Andre forhold» ovanfor. I praksis arbeider lærarane seg opp slike eksempel som dei brukar i fleire semester. Det vil ofte ikkje vere tilpassa nye lærebøker og dataformat, slik at dei ikkje utan vidare kan leggjast ut.

Til kommentaren om oppgåver i *oppgåveboka* til Kulbrandstads lærebok. Rett nok er øvingane i øvingsboka til Kulbrandstads lærebok enklare enn nokre av eksamensoppgåvene våre. Vi stiller normalt større krav, men med grunnlag i læreboka. Det er rimeleg å vente at studentane følgjer oppgåveløysing i undervisninga, her som i andre tema.

Det er uklart kvifor berre rundt halvparten av studentane *møter til undervisninga*, og det gjeld heilt frå semesterstart. Fråfallet før eksamen er òg stort, frå 82 opphavleg, 71 som leverte obligatorisk oppgåve i oktober, til 57 som møtte til eksamen, 54 passerte. Ganske mange av desse som fall frå, får vi neppe kontakt med gjennom noko anna medium. Det kan sjå ut til at rundt 20–30 registrerte studentar ikkje er verkelege studentar på emnet, dvs. 11 som ikkje leverte svar på den obligatoriske oppgåva og kan hende 10–20 som leverer noko, men elles deltek lite og gjer lite (jf. oppmøte til eksamen). Ein bør prøve å nå dei som fell frå med nokon form for spørjeundersøking for å finne ut om det er noko instituttet eller UiB kan gjere for å få dei gjennom dette emnet, og ev. andre emne.

Rammevilkår, framlegg til tiltak

Undervisningsrom: Oppfølging av utstyr for skriving, og peikestokkar.

Førebuing og planlegging: 3 timar for kvar undervisningstime er for lite sett i høve til ønskje og behov. For lite opphald mellom semstera. Det bør vere ein auke til 5–6 timar førebuing og 2–3 fleire veker mellom semstera. Jf. mål om kvalitet på undervisning.

Mi side: Teknisk for treig sørvar. Den bør utvidast.

Mi side: Kalender har for dårleg leseleg format. Det trengst brukarundersøkingar blant studentar og lærarar og dernest ny utforming.

FS (Felles studentsystem): Det vil vere rimelig at ein reknar fråfall ut frå verkelege oppmeldingstal.