

## REFERANSEGRUPPEMØTE I JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner 2. STUDIEÅR 2013/2014

Til stede 3. februar 2014:

- Representanter for arbeidsgruppene: 1,3-6, 8, 10, 11, 13-21, 23, 26, 27, 29 og 30.
- Kursansvarlig: Christian Franklin (CF)
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven
- JSU-representant: Axel Knudtson

*Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### **Læringsmål og læringsutbytte:**

Ingen kommentarer til dette.

### **Kursets struktur:**

Fungerer bra så langt.

Fint med mange gruppesamlinger, lærer mye av å levere flere oppgaver.

### **Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:**

Greit antall grupper.

Litt ulik gruppestørrelse på arbeidsgruppene, men dette er ikke noe problem.

Noen arbeidsgruppeledere er for passive og støtter seg for mye til studentenes kommentarer i gruppen. Legger ikke inn selvstendige kommentarer i diskusjonen eller i kommentering. Noen kommenterer bare ordfeil og tegnsetting i en oppgave, ikke metode og jus. Varierende kvalitet på arbeidet gruppelederne gjør.

CF: Husk at arbeidsgruppelederne ikke skal gi fasitsvar, men skal holde diskusjonene innenfor visse rammer, uten nødvendigvis å si hva de selv mener. Arbeidsgruppelederne får god oppfølging, og har fått beskjed om hva de skal legge vekt på.

Samtaletimene med arbeidsgruppelederne var bra. Også fordi arbeidsgruppelederne ser ut til å bruke kommentarer som kom fram til å forbedre seg.

Enkelte av statsrettsoppgavene var vanskelige å løse under henvisning til Smiths bok alene, og ofte må man se hen til Andenæs.

CF: Det forventes at man bruker både pensum og støttelitteraturen i arbeidet med gruppeoppgavene.

Fjerde arbeidsgruppeoppgave (folkerett, basert på fjorårets eksamensoppgave) var vanskelig. En del valgte å ikke levere pga vanskelighetsgraden, mens andre likte utfordringen.

Positivt at oppgavene har dekket mange ulike og dagsaktuelle tema. Får godt læringsutbytte av oppgavene, fint at man må «lese seg framover».

### **Storgrupper:**

Veldig positivt at storgruppeleder kommenterer og gir tilbakemeldinger til det som blir presentert, så man vet om det er «riktig» eller ikke.

Også de gruppene som ikke presenterer bør trekkes inn i diskusjonen, lett å bli passivisert når framføringen blir for lang – fint at flere av storgruppelederne på kurset bruker variasjonsoppgaver for å trekke alle sammen med.

Positivt at storgruppelederne gir en metodisk gjennomgang av hvordan enkelte av oppgavene på 1. og 2. storgruppesamling (statsrett og folkerett) kan/bør løses.

Litt uklart på første gruppe hvordan presentasjonen skulle være, kanskje lettere for de neste som skal presentere. Opplegget kunne vært bedre forklart, bl.a i forhold til tidsbruk.

CF: Spørsmålene/temaene som fremgår klart i oppgavene til de to første storgruppesamlingene, men det er et poeng i seg selv at studentene selv tar valget om hvor lang tid de vil bruke i presentasjonene. Tidsbegrensninger er derimot skrevet inn i prosedyrene som skal avholdes på 3. storgruppesamling (EU-rett).

### **Obligatorisk kursoppgave:**

Ok tidspunkt for oppgaven, bra den kommer tidlig i kurset, da har man god tid til lesing til eksamen etterpå.

Noen synes obligen kommer for tidlig, da det bare er statsrettsforelesninger som har vært. For mye fokus på statsretten, kunne kanskje hatt oblig i noe man ikke har vært igjennom?  
CF: Det er vanskelig å plassere obligen, det er meningen det skal være godt læringsutbytte av den, så den kan ikke komme så mye senere på kurset. Kan vurdere å ta inn spørsmål på ting man ikke har vært gjennom, slik at studentene får lest seg mer «fremover» i pensum.

Uheldig at lignende oppgaver er publisert i et lærehefte i NIRI, sammen med en mønsterbesvarelse.

CF: Veiledningene til oppgavene er ikke publisert, kun besvarelser som studenter tidligere har skrevet. Læringsutbyttet blir meget begrenset dersom studentene bruker disse som mal for egne innleveringer, og flere kan nok uansett ikke regnes som «mønsterbesvarelser» i det hele tatt.

Oppgaven var vanskelig, men de fleste synes det er positivt å bli utfordret, man lærer masse av det.

Ordgrensen syntes de fleste at var bra, denne gang klarte man stort sett å holde seg innenfor grensen og holde fokus. Enkelte ville hatt litt lengre oppgave, for å kunne bruke mer teori.

Noen ønsket seg teorioppgave, da det er teori man er mest usikker på. F.eks. kunne spørsmål 1 vært i form av teorioppgave.

### **Litteratur:**

Flere lurte på om det var nødvendig å kjøpe traktatsamlingen, da denne er veldig dyr. Noen mente denne kunne vært laget som et kompendium, for å gjøre det billigere.

CF: Traktatsamlingen er lovlig hjelpemiddel på eksamen, og vil være til stor hjelp for de aller fleste. Man kan innarbeide tekstene akkurat som med lovsamlingen, og slipper 20-30 siders

vedlegg til eksamensoppgaven. Neppe noen penger å spare på å lage kompendium, i lys av alle tekstene som uansett må med.

Mye kritikk av Smith (vanskelig tilgjengelig første gang man ser på faget), mange kjøper Andenæs i tillegg.

Flere synes Andenæs er bedre, selv om den er utdatert, Smith er vanskelig skrevet. CF: Smiths er den eneste statsrettsboken på markedet som er helt oppdatert på sentrale temaer, som f.eks. lovgivningsprosessen, riksrettsinstituttet m.m. Best å lese Smith og Andenæs i sammenheng.

Stor enighet om at folkerettsboken er veldig god.

### **Forelesninger:**

Statsrett- og folkerettsforelesningene er veldig bra.

Positivt at Tverberg legger inn egne notat i forelesningsnotatene, disse svarer på mange spørsmål, og man slipper å sende mail.

Positivt at man legger ut alle forelesningsnotatene i forkant, så man vet hva som skal gjennomgås i forelesningene.

Ønskelig at videoforelesningene legges ut tidligere. Mange bruker videoforelesningene som repetisjon.

CF: De kommer ut så fort visedekanus for digitalisering har anledning til å laste dem opp på edublogs.

Vil ha beskjed på forhånd om hvilke forelesninger som blir lagt ut, så det er mer forutsigbart. Det er fint at forelesningene kommer ut etter hvert, og ikke som en bolk helt til slutt.

CF: Foreleserne har fått muligheten selv til å avgjøre om de vil tillate at videoopptak legges ut på edublogs – enkelte vil helst først se hvor mange som stiller til «live»-forelesningen.

### **Annet:**

Edublogs: det hadde vært fint om edublogs kunne vært brukt mer aktivt. Ser at dette har vært nyttig i andre fag. Høyere terskel for å sende spørsmål på mail.