

## REFERANSEGRUPPEMØTE JUS123 Forvaltningsrett II, 2. STUDIEÅR 2012/2013

Til stede 31. mai 2013:

- Representanter for følgende grupper: 1, 4-6, 9-11, 14-21, 24 og 27-30
- Kursansvarlig: Ørnulf Rasmussen (ØR)
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven (ref.)
- JSU representant: Julie A. Nesse

*Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### **Læringsmål og læringsutbytte:**

-Det er ikke samsvar mellom pensum og læringsmål, f. eks når det gjelder plan- og bygningsloven, helse rett og miljørett. Det har vært generell usikkerhet omkring læringsutbytte og pensum.

-ØR: Alminnelig forvaltningsrett er mest viktig, og læringsmålene bærer preg av fler aktører og interesser. Dette vil bli revidert til neste kurs.

### **Kursets struktur:**

-Veldig bra at obligatorisk kursoppgave kommer etter forelesningsrekken. Dette kan godt kopieres til andre fag.

-De fleste er svært positive til at forelesningene kommer så tidlig i kurset, mens noen gjerne ville mer tid på å lese pensum.

-Tidlige forelesninger gir god oversikt senere i kurset.

-Vanskelig å lese Echhoff/Smith på forhånd, lettere å lese når man kan mer, har en viss oversikt.

### **Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:**

-Det kan til tider virke som om arbeidsgrupelederne har fått for lite informasjon, de virker usikre og litt forvirret noen ganger.

-Litt lange oppgaver – blir mye synsing.

-Innholdsmessig er oppgavene ok, selv om det kanskje savnes noe variasjon i tematikken, det ønskes noe større spredning.

-Faktum er knapt, noe som fører til spekulering og usikkerhet.

-Arbeidsoppgave 6. var litt lang, men det veide opp at faktum var kort.

-Savner variasjon, f. eks om forhåndstilsagn.

-Veldig bra at siste oppgave skulle være en problemstilling, bra å få diskutert dette i gruppen og så få svar på dette senere.

-ØR: Må huske på at arbeidsgrupelederne ikke er lærere, de skal ikke ha fasiten, dette er mer et metodefag enn et fasit-fag – mye finnes det jo heller ikke fasitsvar på. Arbeidsgrupelederne var nok usikre på forberedelsene til prosedyreoppgaven, men her var poenget nettopp å ikke ha noen fasit. Når det gjelder oppgavesettet skal dette gå gjennom før neste kurs, for evt. å oppdatere og gå gjennom faktum.

### **Storgrupper:**

Noen av gruppene opplevdes som litt «luftige», man hoppet over tema og kom ikke tilbake til det senere. De beste storgruppene er der hvor storgruppeleder har kontrollen og diskusjonen flyter fritt, men at storgruppeleder styrer litt om man kommer ut av det. Dette er bedre enn når studentene fremfører for hverandre, da blir det gjerne til at man konsentrerer seg mest om det man selv framfører.

Feil i framføringene blir ofte ikke rettet på, og det kan være monotont og kjedelig å høre på andre. Når det i tillegg blir sagt feil uten at storgruppeleder retter på dette, er det lite læringsutbytte man får.

Det bør heller oppfordres til diskusjon rundt emnet, studentene må bli bedt om å være mer kritisk til det som blir sagt.

Oppgave 3 var uklar – hvordan skulle forskjellen mellom tingretten og lagmannsretten fungere? En gruppe hadde ikke forberedt seg – og dette viste seg å bli lærerikt likevel, når man måtte ta ting på sparket.

Det burde lagt mer informasjon om storgruppene på nettet.

Storgruppelederne bør ta mer ansvar for å føre diskusjonen inn på riktig spor.

Kvaliteten på framføringene varierer, men noe er veldig bra!

En av storgruppelederne gikk inn i diskusjonen og korrigerer hvor noe var feil, dette var veldig bra!

Lettere å engasjere seg i en diskusjon enn ved en framføring hvor man bare diskuterer framføringen.

De spørsmålene som ble tatt opp på siste gruppe burde vært lagt ut til alle for lettere å kunne være med i diskusjonen.

### **Obligatorisk kursoppgave:**

-Som vanlig noe sprikende kommentering fra oppgaveretterne, noen ganger også motstridende.

-Nivået på oppgaven var bra, vanskelig, men fint likevel. Positivt at alle forelesningene var før obligatorisk kursoppgave. Bra tilpasset ordgrense, for en gangs skyld slapp man å kutte mye.

### **Litteratur:**

-Bøkene er dyre hvis man kjøper alle. Det burde vært spesifisert i pensumlisten dersom noe egentlig er tillegglitteratur, eller om det finnes alternativ litteratur.

-ØR: med det som er tilgjengelig av pensum, er det ikke mye rom for å bytte ut litteraturen. Tvert imot er det mye mer som kunne vært inne på listen, men her må studentene prioritere selv, det blir feil hvis kursansvarlig skal gjøre det for dem. Men gå i litteraturen, der finnes fotnoter og henvisning til annen litteratur.

-Ikke alle kapitlene i Echoff/Smith virker relevante i forhold til læringsutbyttet

-Echoff/Smith kan virke rotete forvirrende og fungerer ikke før et stykke ut i kurset, etter at forelesningene har avklart en del. Det burde vært vurdert enklere innføringslitteratur i kurset, og at man leste E/S etter dette.

-ØR: Vi kan se på om det kan være aktuelt med innføringslitteratur, men om litteraturen blir enklere vil ikke emner bli problematisert

### **Forelesninger:**

-Forelesningene er VELDIG bra!

-Tidlig i kurset kom forelesningsdisposisjonene ut litt sent, men det kom seg i løpet av kurset,

-Forelesningene gjorde det lettere å lese litteraturen

-Foreleser får ros for å ta tiden til hjelp og ikke stresse gjennom emnene (men bruker kanskje litt tid på å finne fram i Lovdata)

-Flott at tråden blir tatt med fra en forelesning til neste

-De fleste synes at en kort repetisjon i begynnelsen av neste forelesning er bra, mens andre gjerne bare vil videre, men noen minutters repetisjon er helt ok!

**Annet:**

- ØR: spørsmål om studentene synes de lærer noe av å kommentere andre?
- Dette er varierende, noen gjør det fordi det er obligatorisk, andre tar seg tid og gjør det mer skikkelig.
- Lengre tid til kommentering er ønskelig
- Vanskelig å komme med «originale» kommentarer, det blir mye det samme.
- Man blir mer selvkritisk når man får kommentarer av andre eller vet at andre skal kommentere det man skriver – dette oppleves som positivt.