

Innledning

Emnet PED 314 «Fordjupning og prosjektplan» ble gjennomført våren 2014
Emneansvarlig: Gunn Elisabeth Søreide

Emnet består av to hovedaktiviteter:

1. Utvikling av prosjektplan for masterprosjektet (eksamen)

Undervisning: Introduksjonsforelesninger og seminar om sjanger og krav til prosjektplan og utvikling av forskbare problemstillinger. Skriftlige tilbakemeldinger fra faglærer på 3 innleverte versjoner av prosjektplanen. Utarbeiding av prosjektplan ses i sammenheng med metodeemnet Ped 312 som går parallelt. Kriterier for prosjektplan og eksempler på godkjente prosjektplaner publisert på Miside ved semesterstart.

2. Utvikling av forsknings-review eller teoretisk rammeverk knyttet til selvvalgt fordypningstema (obligatorisk arbeidskrav)

Undervisning: Forelesning om sjanger og hvordan skrive et godt forskningsreview og teoretisk rammeverk, samt 2 veiledningsseminar. Skriftlig tilbakemelding fra faglærer på 1 innlevert versjon, samt skriftlig og muntlig presentasjon av eget review/rammeverk m. tilbakemelding fra medstudent og faglærer i seminar. Kriterier for review/rammeverk og eksempler på review-kapitler i masteroppgaver publisert på Miside ved semesterstart.

Oppfølging av eventuelle tidligere evalueringer

Tidligere har obligatorisk arbeidskrav bestått av et «litteraturreview», noe som har vært vurdert som krevende, men interessant. Noe av det som har gjort dette krevende er at forholdet mellom teori og forskning i et slikt review har vært litt uklar. Derfor ønsket vi å ha et tydeligere skille mellom det å a) få oversikt over tidligere forskning (forskningsreview) og b) det å få oversikt over teori/begreper/modeller innen et tematisk felt (teoretisk rammeverk). Studentene kunne dette semesteret derfor velge mellom disse to sjangrene i det obligatoriske arbeidskravet.

Faglærers vurdering av:

- **undervisnings- og vurderingsformer**

Seminar, forelesninger og veiledningsmøter med studentene var lagt relativt tidlig i semesteret. Undervisningsformen resten av semesteret var skriftlig tilbakemelding på studentenes skriftlige utkast (i Kark) til hhv prosjektplan og review/teoretisk rammeverk. Enkelte studenter har i tillegg bedt om ekstra individuell veiledning. Det hadde nok vært formålstjenlig med fysisk seminar og/eller individuell veiledning på prosjektplan også i siste halvdel av semesteret. Ut over dette har undervisningen fungert etter intensjonen.

- **pensum**

Studentene har selv valgt ut relevant litteratur i forbindelse med utarbeidingen av forskningsreview/teoretisk rammeverk. Dette har vært støttet av søke-kurs på biblioteket og veiledning fra faglærer. For noen av studentene har prosessen med å definere et tydelig tematisk område og relevante søkeord vært utfordrende. Fagmiljøet kunne gitt studentene ytterligere støtte gjennom å tilby ressursliste med litteratur innenfor tema som det forskes på i fagmiljøet.

Rammevilkår:
<ul style="list-style-type: none"> • lokale og undervisningsutstyr
<p>Undervisningslokaler fungerer tilfredsstillende.</p> <p>Kark fungerer greit, men gir dessverre ikke mulighet til å kommentere på setningsnivå i studentenes tekster. En slik mulighet ville helt klart hevet kvaliteten på kommentarene.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • andre forhold
<p>Vi har godt samarbeid med biblioteket som gjør en svært god jobb med å lære opp og hjelpe studentene med å søke etter relevant litteratur.</p>
Studentevalueringer:
<ul style="list-style-type: none"> • metode – gjennomføring
<p>Vi har uformell dialog med studentene gjennom semesteret og gjør nødvendige endringer og justeringer underveis. Ved semesterslutt sender vi ut elektronisk (anonymt) evalueringsskjema.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • studentenes vurderinger og tilbakemeldinger
<p>Studentmiljø: veldig bra!</p> <p>Undervisning knyttet til obligatorisk arbeidskrav: arbeidskrevende, men nyttig. Skulle gjerne hatt skriftlig og ikke bare muntlig tilbakemelding på den endelige versjonen av review/rammeverk.</p> <p>Undervisning knyttet til prosjektbeskrivelse: dette har fungert veldig bra. Litt forvirrende når ulike faglærere gir tilbakemelding på ulike måter. Ønsker fysisk seminar/veiledning også i siste halvdel av semesteret. Arbeidet med prosjektplan har vært en god forberedelse til arbeidet med masteroppgaven.</p> <p>Eksamen (prosjektplan) var krevende, men fungerte bra og da særlig om man har levert inn utkast og fått tilbakemelding gjennom hele semesteret.</p> <p>Studentene setter videre stor pris på at faglærere er tilgjengelige og lett å få kontakt med.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • faglærers kommentar til studentevaluering
<p>Kun 3 studenter har svart på alle spørsmålene (5 har svart på noen av spørsmålene), så det er vanskelig å trekke konklusjoner på bakgrunn av denne studentevalueringen. Samlet vurdering er derfor også basert på tilbakemeldinger og samtaler med studentene underveis i semesteret.</p> <p>Vi er avhengig av studentenes tilbakemeldinger for å kunne videreutvikle undervisningsformer og innhold i emnet, så fagmiljøet må diskutere mulige tiltak for å få opp svarprosenten.</p>
Andre merknader (for eksempel undervegstiltak)
<p>De innvendingene studenter og veiledere kommer med blir løpende vurdert og fulgt opp når det er mulig. Evt endringsforslag blir innarbeidet i revisjoner av studiet dersom mulig</p>
Faglærers samlede vurderinger, med eventuelle forslag til endringer

Emnet er gjennomført som planlagt og studentene har (underveis og i evaluering) signalisert at de er gjennomgående fornøyd med opplegget og oppfølgingen de får. Noen justeringer i forhold til fordeling av seminar/veiledning også i siste halvdel av semesteret og samkjøring av tilbakemeldingspraksis hadde hevet undervisningskvaliteten ytterligere.

På grunn av en anstrengt ressursituasjon (grunnet forskningstermin og sykemelding) har det vært få faglærere involvert i veiledning på studentenes prosjektplaner. Dette har ført til at kobling mellom forskningsinteressene i fagmiljøet og studentenes prosjektplaner ble svakere enn ønsket. Når fagmiljøet forbereder emnet neste gang må derfor allokeringen av faglærere til emnet og koblingen mellom studentenes prosjekter og forskningsinteresser i fagmiljøet diskuteres.