

Evalueringsrapport AORG 106

Våren 2014

Evalueringsundersøkelsen er gjennomført på nett, både på norsk og engelsk. Grunnet få respondenter på den engelske undersøkelsen er det ikke grunnlag for å skille de fra hverandre. Rapporten baserer seg derfor på tilbakemeldinger fra både norsk- og engelskspråklige studenter.

SKILDRING AV STUDENTMASSEN

| Semester | N | Av eksamens-meldte | Andel kvinner | Andel menn | Snitt-alder | Studie-erfaring | Tilhører adm.org |
|----------|----|--------------------|---------------|------------|-------------|-----------------|------------------|
| Vår 2009 | 25 | 30% | 80% | 20% | - | - | - |
| Vår 2012 | 34 | 48% | 85% | 15% | 22 | <1år (71%) | - |
| Vår2014 | 27 | 29% | 67% | 33% | 22 | <1år (44%) | 3,7 % |

DEL 1. - UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest

| Semester | Fornøyd generelt | Utbytte forelesning | Utbytte pensum | Utbytte seminar | Praktisk informasjon |
|----------|------------------|---------------------|----------------|-----------------|----------------------|
| Vår 2009 | 3,2 | 2,6 | 4 | 4,2 | n/a |
| Vår 2012 | 4,1 | 4,2 | 3,8 | 4,2 | 3,9 |
| Vår 2014 | 3,5 | 3,1 | 3,8 | 4,3 | 3,2 |

Kommentarer

Kurset får en gjennomgående grei vurdering, studentene er litt over middels fornøyd med utbyttet og kurset generelt. Tilbakemeldingen er relativt lik for AORG105, som det er naturlig å sammenlikne med.

Utbyttet av pensum og seminarer får best tilbakemelding. Se egen evalueringsrapport for en mer detaljert gjennomgang av tilbakemeldingene på seminaraktiviteten.

Kommentarene fra studentene varierer noe, flere trekker frem at de synes faget er interessant og bra, men endringen som ble gjort med eksamen og lang tid fra siste forelesning til utlevering av hjemmeeksamen trekker ned inntrykket.

- *AORG106 med ett ord: Interessant!*
- *Jeg synes første del av forelesningene ved Froestad var veldig bra, men jeg synes det var dumt at vi hadde en hel måned midt i semesteret med egenstudier uten forelesninger. Dette førte til at vi hadde veldig mye å gå igjennom på de siste forelesningene i del tre. Videre synes jeg at det var dumt at det har gått så lang tid fra forelesningene var ferdig til vi skal ha eksamen (særlig for de som skal ha eksamen 12.-19. mai).*
- *Use the lectures to discuss (and there's a lot to discuss) a bit the curriculum instead of just repeating what we've just read.*
- *Nokså rotete opplegg i forelesninger, kunne vært forklart bedre. Virker som at formidlingen av kunnskap blir verre for foreleser når det skal foregå på engelsk. Da blir det også verre for studentene.*
- *Jeg synes at vi sluttet tidlig med forelesninger, noe som var veldig dumt ettersom det da er lett å bortprioritere faget. Synes også at forelesningene var lite nyanserte og ganske tunge, med lite engasjement fra forelesere. Dette merkes godt som student. Men ellers et bra pensum.*
- *Det var mye surr med eksamensdato, og dette tok svært lang tid å rette opp i. Ellers er jeg veldig fornøyd med selve kurset.*
- *Interessant fag og foreleserne var flinke til å formidle faget, men rotet rundt eksamensdatoene har ødelagt mitt helhetlige inntrykk. Den slags feil bør ikke forekomme.*
- *The lectures are just a repetition of the curriculum we've already read...*
- *En del vanskelig pensum, som kanskje kunne vært presentert på en enklere måte. Særlig boken om Zwelethemba. Med tanke på den eksamensoppgaven vi nå fikk, om private aktører, er det utrolig merkelig at vi ikke heller hadde boka av Bruce Baker, fra samme forlag, ved navnet: "Security in Post-Conflict Africa: the Role of Nonstate Policing", som etter hva jeg har forstått tar for seg det samme som Zwelethemba-boka, bare i en bredere kontekst og på en måte som er litt lettere å fatte.*
- *Pensum litteraturen er etter min mening lite gjennomtenkt og ikke egnet til faget. Hyden sin bok er uforståelig. Den definerer ikke ord den bruker jevnlig, den sier seg selv i mot veldig ofte og er skrevet på en komplisert og lite leservennlig måte. Forelesningsnotatene er skrevet litt på engelsk og litt på norsk. Begrepene som står i pensum blir kun brukt sporadisk i forelesningene.*

DEL 2. – EGEN DELTAKELSE

Mode – oftest valgte alternativ, med prosentdel som valgte det alternativet

| Semester | Deltakelse forelesning (av 10) | Deltakelse seminar (av 10) | Andel pensum lest (av 800) |
|----------|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Vår 2009 | 9-10 (60%) | 9-10 (48%) | 75-100% (44%) |
| Vår 2012 | 9-10 (62%) | 6-8 (41%) | 25-50% (38%) |
| Vår 2014 | 9-10 (52%) | 6-8 (46%) | 50-75% (44%) |

Oppmøtet er ganske godt, omtrent halvparten oppgir å ha deltatt på alle eller nesten alle forelesningene. Derimot oppgir i overkant av 40 % av studentene at de har lest litt over halvparten av pensum. Det er likevel en bedring siden 2012. Seminardeltakingen er tilnærmet lik som ved forrige evaluering.

Prioritering av kurset i forhold til andre kurs

56 % av respondentene svarer at de har prioritert arbeidet med dette kurset likt med andre kurs de har tatt dette semesteret, mens 19 % oppgir å ha prioritert det høyere og 26 % har nedprioritert kurset.

De som har prioritert det høyere sier de har gjort det fordi det var interessant, gav god oppfølging eller fordi de ønsker å fordype seg i tema videre i graden. Nedprioritering ble begrunnet med mindre interesse for faget, andre fag som krevde mer, at det er hjemmeeksamen og at faget ble tatt som valgfag utenom programfagene.

- *Fordi det ga bedre oppfølging enn andre kurs (GEO131 og SANT220) og det var dermed lettere å følge med og bli interessert i pensum. Dette kurset var det minst rotete jeg har hatt dette semesteret, noe som gjør at det blir lettere å henge med på forelesninger, seminar og i pensumet generelt. Er veldig fornøyd med antall seminar og hva vi har gått gjennom på seminarene. De andre kursene har ikke tilbudt det samme seminartilbudet, noe jeg er skuffet over. Alt i alt har dette kurset vært det mest interessante og best på oppfølging dette semesteret mitt.*
- *Har hatt andre fag jeg har likt bedre.*
- *Har nedprioritert mye lesing av pensum og forberedelser til seminar pga. obligatoriske innleveringer i de to andre fagene jeg har hatt, samt eksamenslesing til et annet fag som kom i forkant av eksamen i dette faget.*

- *Prioriterte siden det var det første kurset i året og eksamen skulle egentlig være først. Samt et annet fag jeg hadde var mindre krevende. Mens det siste faget som begynte undervisning i mars var mer krevende.*
- *Det blir en annen type prioritering av dette kurset fordi det har vært hjemmeeksamen. Likevel synes jeg hjemmeeksamen er en god form, og jeg har prioritert det ca like mye som andre fag.*
- *Tilfeldigheter, kanskje fordi andre seminarleder var strengere ang at man måtte ha lest for hver gang for å kunne delta på seminarer.*
- *Prioriterte dette kurset siden det er en av de to retningene jeg vurderer å fortsette mitt studieløp innen.*
- *Dette kurset er ikke ein del av programfaga i mi grad.*
- *Fordi det var et spennende fag, og gode, jevnlig seminarer. Deler av pensum var vanskeligere enn andre - spesielt den første delen med boken om Zwelethemba var vanskelig å henge med på.*
- *Prioriterte kurset fordi det var interessant.*

ØVRIGE KOMMENTARER

En del av de generelle kommentarene går på flyttingen av eksamen, som noen mente ble ordnet på en god måte, mens andre synes ble taklet dårlig. Flere mente det var for lang tid mellom siste forelesning og eksamen, og både å spre forelesningene mer utover semesteret eller ha eksamen tidligere ble foreslått. Det var også noen kommentarer på pensum, med der det varierte hvor fornøyd studentene var. Flere reagerte på prisen på pensum, som de mente var høy. Det ble trukket frem som positivt at det ble brukt bøker i stedet for mange mindre artikler.

- *Stort sett bra, men synes hele eksamensflytting var taklet på en veldig dårlig måte. Man visste i veldig lang tid at hjemmeex var lagt samtidig som GEO131, og likevel klarte man ikke å flytte ex før i mars... i tillegg ble den jo i første omgang flyttet til 2,5 mnd etter siste forelesning, men etter mye press fra studentene ble den heldigvis flyttet ca 1 mnd tidligere (det var jo bra administrasjonen hørte på studentene).*
- *Mye rot med eksamensdato for oss som går Utviklingsstudier, da den opprinnelige datoen krasjet med vår eksamen i GEO 131. Heldigvis ordnet det seg til slutt, men vi, studentene, måtte klage en del før datoen til slutt ble satt til et tidspunkt som var fordelaktig for oss. Utover det, så er det i mine øyne også ufordelaktig å avlegge eksamen nesten to måneder etter siste forelesning, da pensum ikke vil sitte like friskt i minnet. Når det er sagt er jeg fullt*

klar over ansvar for egen læring og lesing, men jeg tror at mange like gjerne kunne skrevet denne eksamen i april og blitt ferdig med den, når forelesningene slutter såpass tidlig i semesteret.

- Eksamensdatoen krasjet med en annen eksamen som allerede var obligatorisk for samtlige som går utviklingsstudier. Dette ble ordnet på en veldig god måte, men dette er viktig at evt blir rettet opp i tidligere, før semesterstart, og ikke midt i semesteret.
- Et bra fag, men rydd opp i eksamensrotet.
- Synes det er rart at det er 1,5 mnd fra siste forelesning til eksamen
- En annen kommentar er at pensumlitteraturen er veldig dyr. To av bøkene (*In search of better governance in South Asia and beyond*, og *Security Governance, Policing, and Local Capacity*.) kostet henholdsvis 1100,- og 1129,-. Den ene boken er også ny, slik at det ikke var mulig å finne noen brukte eksemplarer. Dette vet jeg mange av studentene reagerte veldig på.
- *Zwelethemba* boka var et bra pensumbidrag! Er forsåvidt også fornøyd med det andre. det at vi har hatt 3 bøker å forholde oss til (i stedet for en haug artikler og kompendier) har gjort det mye enklere å følge kurset og ha oversikt. Det er positivt!
- Ett viktig punkt å trekke fram for å legge emnet bedre til rette for studentene tror jeg kan være å ta en evaluering av pensum. Slik det har vært nå, har vi hatt tre bøker: en av Goran Hyden, en av Jan Froestad, og en der Steiner Askvik og Tor Halvorsen har bidratt. Jeg synes for så vidt at disse er relevante, men mistenker samtidig at to av de nesten utelukkende er tatt med fordi foreleserne selv har skrevet dem - slik at jobben for dem har blitt lettere. Både «*In search of better Governance...*» og "*Security Governance, Policing and local Capacity*" er skrevet, synes jeg, med et svært avansert språk, på engelsk, som er vanskelig for førsteårsstudenter å fatte. Når de da i tillegg koster henholdsvis 1190 og 940 kr, og kun er på ca 200 sider, blir det litt for dumt. Å forvente at studentene skal betale i så dyre dommer for korte bøker med språk utenfor vår fatteevne er ikke helt bra. Mener nå jeg.

OPPSUMMERING

Emnet får greie tilbakemeldinger. Vurderingene av kurset generelt og utbyttet av forelesningene er noe lavere enn ved forrige evaluering, mens pensum og utbyttet av seminar kommer godt ut. Prioriteringen av kurset og oppmøte er ganske godt.

Det var mange og temmelig omfattende kvalitative tilbakemeldinger, med en del variasjon i tilfredshet. Det kan se ut som om spredningen i vurderingen av faget er større enn for AORG105, både i positiv og negativ retning, men det er vanskelig å si hva det skyldes. Kommentarer på pensum og flytting av eksamen går igjen i kommentarene.