

EVALUERINGSRAPPORT AORG209 – HØST 2013

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snittalder	Studieerfaring	Tilhører adm.org	Tar AORG250 samtidig
Høst 2013	11	50%	82%	18%	24 (,7)	1 – 3 år (63%)	91%	18%

UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig.	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gi tilbakemelding til studenter
Høst 2013	4,4	3,4	3,4	3,8	2,7	2,9

VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essay-seminar
Høst 2013	4,1	3,7	3,2

EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2013	12 – 14 (82%)	750 – alt (36%)

STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

45,5% av studentene sier at de har nedprioritert dette kurset i forhold til andre og 45,5% oppgir at de prioriterer dette kurset like mye som andre kurs. De resterende 9% sier de prioriterer dette kurset på bekostning av andre kurs.

KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER:

Om essay-seminarene og forelesningene generelt:

- Den individuelle evalueringen varierte en del kvalitetsmessig
- Det har vært en generell dårlig organisering av faget. Informasjon har ikke vært lett tilgjengelig og ting har vært litt rotete. I forhold til essay ble oppgaveteksten publisert som et notis på miside med dårlig beskrivelse av hva man skulle skrive om. Fikk beskjed om noe som handlet om fagets tema for siden å få beskjed om at jeg burde brukt pensumlitteratur. Hadde dette vært mer tydelig kunne jeg heller valgt å skildre en del av pensum i stedet for å legge ned tid på research og skriving av en oppgave hvor jeg valgte å ikke bruke særlig mye av pensumlitteraturen. Essay-seminarene blir å overdrive, i og med at vi kun hadde ett seminar hvor vi "fremførte" oppgaven vår. Jeg fikk mye ut av det, så det var kjekt. Kunne gjerne hatt flere essay seminar hvor man ville fått mer hjelp og veiledning, eller egentlig bare en ordentlig oppgavetekst. syns det var helt greit, men det hele ble litt useriøst.
- Jeg ser tanken bak essay-seminarene, men føler ikke at det fungerer helt i praksis. Da folk er heller dårlig på å gi tilbakemelding og kanskje ikke en gang har lest de andres utkast. Kanskje det hadde vært en ide og forandret på dette, slik at de fikk en spesifikk oppgave de måtte kommentere på også heller kunne komme med kommentarer til de andre hvis de hadde noe å si. Ellers har jeg vært riktig fornøyd med kurset.
- Det beste og mest interessante emnet jeg har tatt. Engasjerte og dyktige forelesere har gjort emnet spesielt bra.
- *** er en flink og engasjerende foreleser, men så engasjert at han på mange av forelesningene ikke kom gjennom alt stoffet han hadde tenkt å dekke. Han kan kanskje bli bedre til å strukturere forelesningene til å vare i 90 minutter.
- Kan bare si at åpenhet og roen som fordragleder/professor hadde gjennom kurset har gjort at selv vanskelige temaer har blitt lettere forstått.
- Essay-seminara hadde vorte mykje betre om fleire hadde førebudd seg godt og tekstane hadde vorte leverte til fristen, så det hadde vore tid til å gje ei skikkeleg tilbakemelding
- Veldig synd at vi ikke hadde seminar, bare forelesning. Vi skulle hatt flere diskusjoner.

- Hvis man går glipp av en forelesning kan det være vanskelig å skjønne deler av det som har vært gjennomgått bare ut fra power pointene. Mye stikkord til temaene som det kan være vanskelig å skjønne sammenhengene av når en ikke er på forelesning. Ellers er jeg fornøyd!
- Veldig interessant, men det går litt fort, noe som gjør notering vanskelig.

Om utbyttet av kurset:

- Litt tung pensum litteratur av og til, men det gikk fint å komme gjennom. Jeg har hatt litt problemer med å finne holdepunkter i faget, men dette er også fordi governance fortsatt er under utvikling og mye av tekstene er "spekulasjoner" på fremtiden.
- Det essayseminaret hvor vi skulle legge frem egne og kommentere andres oppgaver var noe langt. Om det var interessant å høre hva de andre skrev om, fikk jeg ikke stort utbytte av seminaret annet enn når jeg kommenterte en annens oppgave og selv fikk kommentarer. En idé kunne vært å dele seminaret opp i to, hvor en selv deltar på en av to seminarer. Ellers en veldig konstruktiv måte å jobbe med essayene på. Det gjorde at jeg både engasjerte meg mer i oppgaven og ble mer bevisst på måter å skrive den på. Også fint med trening i å legge frem eget arbeid muntlig. Kunne ønske meg noe mer utfyllende kommentarer på den endelige oppgaven.
- Essayet er det som har gitt mest ved kurset. Research arbeidet rundt å finne en oppgave som passet tematikken og bruke pensum opp mot oppgaven gav veldig mye mening. Enn å bare sitte å lese pensum alene. Direkte bruk av pensum. Den boka jeg slet mest med å forstå var Braithwaite - Regulatory Capitalism. Ellers så etter gjennomtenking, litt Google Translate og sjekking av ordenes verdi på nettet har pensum gitt mening.
- Essayet eg skulle kommentera var veldig kort og lite innhald i, så det var vanskeleg å få kommentert det på ein god måte. Elles synest eg kurset har vore veldig bra. Det er alltid nyttig at det vert trekt linjer frå pensum og til dagleglivet og hendingar me kan relatere til på eit eller anna vis, Mange nyttige og viktige tema!

Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- Jeg har prioritert dette kurset fordi det er en viktig karakter når jeg skal inn på master, pluss at jeg synes det har vært kjekt og spennende å lese
- Jeg skulle ønske jeg kunne prioritere dette kurset i større grad da jeg likte det svært godt, men jeg anså likevel et annet kurs som viktigere. Var ferdig med det andre kurset halvveis i høstsemesteret.

- Det var mer fasinerende enn EU og dessuten forelesningene mer givende enn det andre kurset.
- Det var ikkje meininga, men å skriva bacheloroppgåve tok mykje tid og var lett å "forsvinna inn i", likevel har absolutt pensumet i faget vore nødvendig for å få til ei, forhåpentlegvis, god bacheloroppgåve
- Det andre kurset hadde mye pensum til forelesningene.

Om utfordringer med pensum:

- System Innovation and the Transition of sustainability syns jeg var en vanskelig bok. I og med at miljø var en svært liten del av pensum og vi kun hadde en (?) forelesning om boken har jeg kun lest professor sine kommentarer om den. Dette har med å gjøre at jeg har prioritert andre deler av pensum. Ellers var regulatory capitalism og global business regulation to tunge bøker å lese. Jeg har brukt mye tid på disse to. Syns det er dumt at det forventes at man skal lese alt veldig fort.
- Jeg synes at pensum var helt kurant. Liker spesielt godt Sørensen og Torfings artikkel hvor de skriver om deres syn på nettverkspolitikk
- Sammensetningen av de ulike teoriene som er vektlagt på pensum synes jeg er veldig god. Det samme gjelder kombinasjonen av teorier og case. Jeg liker hvordan flere av artiklene representerer fagrelevante teoretiske retninger, og sammen med det øvrige pensumet er det for meg lett å se hvordan de aktuelle teoriene kan brukes i praksis. Faget har en klar og logisk teoretisk retning, og casene som blir brukt er relevante og interessante. Hva gjelder bøker oppfatter jeg Global Business Regulation som noe tung å lese, da det er pakket inn mye detaljert informasjon på liten plass. Jeg foretrekker pensum som legger hovedfokuset på de store linjene og årsak-virkning forhold. Her mener jeg Regulatory Capitalism, The Sage Handbook of Governance og Changing Big Business er bedre bøker. Dessverre har jeg ikke fått lest de to øvrige bøkene på pensum.
- De tre første kapitelene av Boelie et al. (2004) var særlig tunge og ble ikke gjennomgått godt nok på forelesningene, etter min mening. Heinberg og Lerch (2010) var i overkant lettlest, og jeg følte jeg ikke fikk noe ut av den som jeg ikke visste fra før.
- Alt pensum er på engelsk og ganske uinteressant
- Braithwaite - Regulatory Capitalism.
- Boelie-boka var komplisert til å begynna med, men kom seg etter kvart, den "andre" Braithwaite-boka "regulatory capitalism" var kanskje litt i tyngste laget.

- Noen bøker var veldig tungleste som f. eks "System innovation and the transition to sustainability"
- Foucault er alltid vanskelig å lese
- Mye av pensum var vanskelig - Foucault sin spesielt.

Kommentarer til mangler i pensum:

- Det er jeg ikke i posisjon til å uttale meg om.
- Jeg forstod det slik at Latour tidligere var på pensum, og om dette pensumet ikke var veldig uforståelig ville jeg tatt det tilbake. Det er en teoretiker som fortsatt fremstår som sentral på kurset.
- På forelesning har det så vidt vært snakk om corporate social responsibility, og dette kunne jeg tenkt meg å hatt mer om på pensum. Ethiske standarder etc.