

EVALUERINGSRAPPORT AORG210 – HØST 2013

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snitt-alder	Studie-erfaring (år)	Tilhører adm.org.	Tar AORG250 samtidig
Høst 2013	15		67%	33%	24	1-3 (73%)	93%	13%

UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gå tilbakemelding til studenter
Høst 2013	4,3	3,9	4,5	4,5	3,3	3,8

VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essayseminar
Høst 2013	4,1	3,9	4,1

EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativ med prosentandel som valgte det alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2013	12 – 14 (53%)	250 – 500 (40%) og 500 – 750 (40%)

STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

60% av studentene sier at de prioriterte dette kurset likt med andre kurs. 27% oppgir at de nedprioriterer det, og 13% at de prioriterer kurset på bekostning av andre kurs.

KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER

Om essay-seminarene og forelesningen generelt:

- Essay-seminarene falt i smak, men forelesningen kunne gå over stokk og stein med den ene foreleseren og h*n mistet helt til tider den røde tråden. Den andre foreleseren er dyktig, men kunne brukt flere eksempler H*n holder seg mer til pensum enn den første. Skulle ønske noen løsningsforslag på eksamensoppgaver ble tatt opp i plenum.
- Kjempeflinke forelesere/veiledere! fortsett sånn:D
- Veldige gode og innholdsrike forelesninger. God informasjon om undervisningsopplegget. Dårlig informasjon om hvem som hadde fått gokjent essay og ikke.
- Litt få forelesninger i forhold til mengde pensum. Essay-seminar var veldig nyttig! Fikk oversikt og hjelp med artikler og tips til drøfting der.
- Jeg syns seminarene var nyttige, forelesningene likeså. Jeg syns det var veldig fint at foreleseren skrev ut PP til oss. Den ene la ikke disse ut på miside i forkant og skrev dem heller ikke ut. Dermed ble det slik at selv om vi visste at vi kunne finne det på nettet etterpå, ble det litt unødig febrilsk notering underveis. Dette stjeler litt fokus fra å følge med på hva h*n sier, som jo er det viktigste ...
- Kanskje litt mer informasjon om hvilke pensumdelere som var gjeldende til essayene. Mye usikkerhet om hvilket pensum man hadde meldt seg på. (påmeldningslisten var litt vanskelig å forstå)
- Fint at forelesningene og essay'ene er så intime, føler litt bedre tilgang på informasjonen foreleserne kommer med når det er sånn. Også spennende at begge foreleserne har vært med og skrive mye av det vi har på pensum. Begge foreleserne er flinke, men jeg vil gjerne trekke frem Kristin sine presentasjoner som ekstremt gode, hun får forelesningene til å virke som hvilken som helst samtale, bare at man faktisk lærer noe. Alt i alt har det ikke alltid vært så godt oppmøte, det merker man når klassene er så små, men det har ikke gjort noe.
- Pensum er litt vanskelig å forstå før man har gått gjennom det flere ganger, spesielt Nielsen og institusjonell teori. kunne kanskje ha gått grundigere gjennom dette, vet det er mange som har slitt med det samme

- Gjerne bruke pensum i sammenheng med aktuelle eksempler. Vise hvordan teorien er i praksis for å skape en dypere forståelse og et "friskere" innsyn enn kun med teori.
- Foreleserne må bli mye flinkere til å koble teori opp mot arbeidslivet. Komme med konkrete eksempler slik at man vet hvordan man skal benytte seg av den kunnskapen man lærer.

Om utbyttet av kurset:

- Stort utbytte av forelesninger, gjør jo at pensumlitteraturen blir "repetisjon", og omvendt. Tilbakemelding på essay fra/til medstudenter har ikke så mye å si, pga at de fleste studentene ikke har jobbet veldig mye med essayet, og det da ikke er så mye å få hjelp med/å hjelpe andre med.
- Jeg syns egentlig pensum med fordel kunne oppdateres litt og kanskje kutte litt i noe av det eksisterende. Spesielt "Organisasjonsteori på norsk" virker ganske unødvendig og jeg opplever temaet litt navlebeskuende. Foreleserne er ellers veldig dyktige og har en fin tone og humor. Jeg har hatt stort utbytte av de forelesningene jeg har vært med på. Savner kanskje litt mer åpning for innspill fra studentene, i og med vi er en liten gruppe og det ellers ikke er lagt opp til seminarer der vi får diskutert. Ellers syns jeg essayene burde være med valgfritt tema. *** sa de hadde hatt dårlige erfaringer med det tidligere, men jeg mener at man på 200-nivå må kunne forvente en selvstendighet fra studentene som tilsier at man selv kan plukke ut et fornuftig tema og interessenivå og så få dette godkjent fra foreleserne (som på AORG209).
- Fin måte å forberede seg til evt. bachelorskriving.

Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- Fordi MET er viktigere enn 210.
- Jeg prioriterte dette fordi det er på 200-nivå, men også fordi det er mer interessant enn AORG107 og forelesningene gir større utbytte.
- Jeg har ikke direkte prioritert dette faget så det har gått på bekostning av det andre faget jeg tar, men nivået på forelesningene og foreleserne har i aorg210 vært desidert mye bedre, så her har jeg heller sett fram til forelesningene, og alltid følt at det er lett å kommunisere med foreleserne og få hjelp og tilbakemelding:)
- Jeg har sterkt dysleksi, så bruker svært lang tid på å lese en tekst. I PED har vi hatt 3 oppgaveinnleveringer. Jeg har ikke hatt tid til å lese på noe annet enn pensum jeg har trengt til oppgavene. Det gjelder dette kurset også. Frustrerende at det kun er boksen "Organisasjonsendringer" som også finner på lydbok, spesielt når den er svært lettlest. Trenger ikke lydbok til den boken. Men alle de andre bøkene har ikke det tilbudet dessverre.

- Jeg har prøvd å prioritere de ulike kursene likt, og det å gå på forelesninger har blitt prioritert framfor lesing av pensum da det ikke har vært så mye tid til å sette seg skikkelig inn i pensum før eksamensforbedringen.
- Har prøvd å prioritere likt, og prøvd å lese i forhold til forelesningene. Mulig jeg har prioritert PSYK litt mer, ettersom den eksamenen er 2 uker før denne og pensum der er mer lettlest. I dette faget er det også vanskeligere å lese til forelesningene, fordi det er mer pensum til hver forelesning ettersom det er relativt få forelesninger (ettersom 4 av dem var essay-seminar). Psyk har også ofte to forelesninger i uker, som gjør at jeg gjerne har lest mer der.
- MET102 føler jeg er viktigere i det lange løp. samt at det har/er mer arbeid med det.
- Kurset er relativt vanskelig og krever derfor ekstra mye tid og fokus.
- Dette faget har på en måte vært et avbrekk til metodekurset, som er mye vanskeligere for meg som person å forstå. AORG210 er mer naturlig for meg å skjønne enn metode, men sånn er det for mange andre studenter også.
- har prioritert dette og aorg 250 fordi jeg har kunnet bruke mye av pensum fra dette faget til bacheloroppgaven og jeg valgte derfor å prøve å danne meg et bilde av faget og litteraturen tidlig i semesteret
- Faget har den siste eksamensdatoen. Innledningsvis hadde AORG 210 førsteprioritet, da på bakgrunn av oppgaven vi skulle levere, da ble resten av fagene nedprioritert. Oppgaven ble levert og samtidig ble AORG 210 nedprioritert.

Om utfordringer med pensum:

- Tungt språk generelt på pensum. Både norsk, dansk og engelsk blir litt mye for meg.. Også veldig mye pensum.
- jeg har ikke lest pensum fra perm til perm på den tradisjonelle måten, så har ikke vært over alt ennå, men det mest utfordrende for meg er alt pensum som ikke er på norsk, særlig engelsk pensum blir litt tungt. dessuten er det ganske mye pensum i faget, og jeg merker at artikler i kompendiet dessverre gjerne blir nedprioritert...
- Anita Mac burde overhode ikke være på pensum. En verre tekst har jeg aldri vært borti tidligere. Da er det bedre at noen skriver et godt sammendag, så blir samendraget en del av pensumet.
- Ikke av det som jeg har lest til nå. Men pga at jeg har fulgt forelesninger så nøye, så kommer jeg nok til å kjenne igjen mye av pensum når jeg får begynt å lese.
- Er ikke ferdig med pensum enda. Litt tungt og teoretisk mye av det, gjerne spesielt artiklene i kompendiet.

- Jeg svarer på dette før jeg er ferdig med eksamen, og har ennå ikke lest alt. Men som sagt synes jeg "Organisasjonsteori på norsk" kan kuttes ut. Ellers er mye av stoffet litt tørt.
- Noen ganger vanskelig å forstå koblingene mellom de ulike teoriene og perspektivene. Føler at forelesningene, iallefall i en viss grad har gjort dette klarere.
- Nilsen boken på dansk er noe tung å lese, men stoffet er dog relevant. Kapitlene i "Organisasjonsteori på norsk" synes jeg er vanskelig å forstå relevansen av, spesielt Nyhlen (kapitel 2).
- Den danske boken.
- Klaus Nielsen sin bok var i overkant vanskelig å forstå!
- Nielsen, Mahoney/ Thelen
- Noe var krevende og tok mer tid enn andre deler. Merkbart høyere nivå enn tidligere fag jeg har tatt ved UIB. Jevnt over var det ikke umulig.
- Pensum på dansk? Kom igjen, det må da være bedre alternativer. For å si det på denne måten, her er det mye rom for feiltolkning (lost in translation).
- Klaus Nielsen. Håpløst å bruke en dansk bok.

Kommentarer til mangler i pensum:

- Jeg skulle ønske at pensumet og til dels hele faget var annerledes.
1. ved å ta en admorg. ba. i dag gir deg god kunnskap om forskere ved admorg., det er til dels bra. For der er gjort mye bra forskning og admorg inst. er sentral på mange måter. MEN det blir veldig mye (kanskje altfor mye) referering til hverandre.
Tror det kunne være langt mer hensiktsmessig om studentene OGSÅ lærte om originaltekstene! De som inspirerte eller la grunnlaget for admorg og i dette tilfelle org.teori. Har igjennom denne graden (ferdig til jul) kun lest en artikkel på pensum blant klassikerne. Det var av Olsen, "en av våre egne". Hva med Hood, eller de litt eldre tekstene? Nå kan jeg ikke komme på så mange navn, men har etterhvert en liste med navn hjemme.
Tenker 210 faget kunne ha godt av å ta inn flere klassiske/original tekster! Kanskje kunne man ta ut NPM delen, for det er spennende men repetisjon til tusen.
- Mindre pensum?
- Enda mer oppdatert litteratur. Organisasjonsteori er alltid aktuelt og det finnes mange dagsaktuelle problemstillinger. Jeg kunne tenkt meg noen helt nye artikler inn på pensum. F.eks. er mye av debatten som kom i kjølvannet av 22. juli relevant.

- Mere om kjønn og makt. Som er veldig spennende. Og som har blitt nevnt flere ganger i denne forelesningsrekken - viktig å se på BEGGE kjønn, ikke bare kvinneforskning, som kjønnsforskning ofte blir relatert til. Da hadde det hett kvinneforskning og ikke KJØNNSforskning.
- Jeg savner vanlige seminar hvor pensum blir diskutert og det blir løst oppgaver til pensum. Dette er også ufattelig hjelpsomt med tanke på dekodning av pensum (hvor mener det å føre?)