

EVALUERINGSRAPPORT AORG320 – HØST 2013

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snittalder	Studie-erfaring	Bakgrunn
Høst 2013	16	38%	62%	38%	26	1 – 3 (50%)	N = 12 MPA = 2 Exch. = 2

UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig.	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gi tilbakemelding til studenter
Høst 2013	4,1	4,4	3,6	3,7	3,1	3,5

VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essay-seminar
Høst 2013	3,6	3,8	3,2

EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2013	12 – 14 (75%)	750 - alt (50%)

STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

69% av studentene sier at de prioriterte dette kurset likt med andre kurs. 19% oppgir at de nedprioriterer det, og 12% at de prioriterer kurset på bekostning av andre kurs.

KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER:

Om essay-seminarene og forelesningene generelt:

- De første forelesningene skulle kanskje vært senere i rekken, da tror jeg at jeg hadde hatt mer utbytte av dem.
- Level way too low for a masters course
Lecture content did not really exceed the literature, but was mostly mere repetition
There was nearly no criticism, no profound discussion
Some essays and essay presentations were below the standard I have experienced in BA courses --> made it difficult to learn from and with my peers
- Gode forelesninger. Men jeg tror vi var en for stor gruppe for en arbeidsform med sånne essay-seminar. Hadde langt større utbytte av forelesningene, og kunne heller tenkt meg flere forelesninger i stedet for en del av essay-seminarene.
- I would prefer mixed seminars with both Norwegian and international students. Seminars and lectures are a great possibility to get in contact with local students in everyday-life. If this chance is missing, one benefit of studying abroad gets lost - that's a pity!
- Det var mange som arbeidet mye med essayene sine, og det er egentlig veldig bra. Likevel er dette kanskje en litt rar prioritering, ettersom det ikke framsto som at det skulle være høy terskel for godkjenning. Det er synd at essayet ikke inngår i vurderingsgrunnlaget for faget, jeg tror det hadde gjort essayarbeidet bedre.
Det opplevdes heller ikke som særlig givende å delta på essayseminarene. Det var svært mange som skrev om akkurat samme artikkel.
- I forelesningene hadde Vibeke en rød tråd som man fulgte lett med, men pensumet viser ikke den samme røde tråden.
Essayseminarene burde vært obligatoriske. Man gikk bare på forelesningene hvor man skulle opponere eller legge frem, men ingen andre.
Pensum er for stort for et 15 poengs fag, så det er noe som bør kuttes ned i fremtiden.
Det er en utrolig stor arbeidsmengde som blir lagt på studentene med obligatorisk arbeidskrav, hjemmeeksamen og eksamen, så her bør man vurdere å kutte det ene leddet.
- I stedet for mange ulike essay-seminar over flere veker hadde det vore betre å berre vore inndelt i to litt større grupper. Dette fordi den siste gruppa hadde presentasjon tett opptil arbeidet med metodeoppgåva. Det hadde etter mi meining vore ein fordel å verta ferdig med essayet så tidleg som mogeleg i semesteret.

Informasjonen kring munnleg presentasjon VS essay var veldig uklar. Vibeke gav beskjed om at munnleg presentasjon skulle vera på 30 minutt. Etter me hadde valt fekk me vita at den munnlege presentasjonen berre skulle vera på 15 minutt. Hadde dette kome tydelegare fram frå byrjinga hadde nok fleire valt munnleg presentasjon istadenfor essay (som også måtte presenterast 5 minutt munnleg).

- Essay-seminarene bærer preg av usikkerhet blant studentene. At studenter er usikre rundt sitt eget essay er ikke overraskende, men usikkerhet om hvordan man kommenterer andres essay gjør slike seminarer lite hensiktsmessige. Man kvier seg for å gi andre konstruktiv kritikk, og ender med å gi tvetydige tilbakemeldinger som kan tolkes forskjellig av mottaker. Dermed er det opp til seminaransvarlig å gi skikkelige tilbakemeldinger, men grunnet tidsbegrensning fører dette til begrensede kommentarer. Studenter har heller ikke forberedt tilbakemeldingene sine tilstrekkelig, med tanke på lesing av andres essay og orientering rundt de pensumbidragene som brukes. I tillegg møter ikke alle seminarmedlemmene opp, noe som kan skyldes at de ikke ser vitsen med å høre på andres tilbakemeldinger, og at de føler at de ikke bidrar selv i disse møtene. Dette gjør at seminarene mister sin verdi. Det bør derfor orienteres bedre om hvilke fordeler slike sammenkomster har og hvordan man kan dra nytte av både å få tilbakemeldinger og av å kommentere andres oppgaver. Forelesningene holder dessverre også en begrenset kvalitet. Power point-presentasjonene er både ufullstendige, lite sammenhengende og vanskelig formulerte. Det ser ut til at de ikke er oppdaterte fra tidligere undervisningssemestre. Det er også en minimal sammenheng mellom forelesningene og pensumlitteraturen. Dette forvirrer og frustrerer studentene.
- Vibecke Erichsen er en dyktig formidler og tør å utfordre studentene sine om spørsmål. Gjør at en er skjerpet.

Om utbyttet av kurset:

- Hill&Hupe er svært tung å lese. Pensum kunne gjerne inkludert mer om profesjoner og profesjonsmakt.
- Studenter bør orienteres bedre om hvordan man gir gode tilbakemeldinger. Studenter bør også være "tøffere" i sin kritikk av andre studenters oppgaver, og sette seg bedre inn i pensumlitteraturen som andre studenter bruker i sine oppgaver, jevnfør forrige kommentar.

Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- Pensum var så bredt, men mest pga andre fag oppsett med en seig innlevering som går over hele semesteret.
- They go well together, no prioritizing needed
- Kurset er svært arbeidstungt til å være et 15.poengsfag. Både skoleeksamen, hjemmeeksamen og obligatorisk arbeidskrav (essay + fremføring + oppnering av andres

fremføring) er i overkant særlig siden det er lagt opp til å tas samtidig med et annet arbeidstungt 15.poengsfag (AORG321). Foreslår at dere enten kutter en av eksamenene, eller det obligatoriske arbeidskravet.

- Dette kurset ble prioritert pga. det massive pensumet og den store pensumdelen til hver forelesning. Det er ikke realistisk at man skal lese tre kapitler og fire-fem artikler fra forelesningen er ferdig på tirsdag til neste begynner på torsdag. Det resulterer kun i at studentene ikke klarer å plukke ut det viktige i pensum, ettersom mengden er så stor.
- Fordi usikkerheita og forvirringa rundt metodekurset har tatt mykje tid.
- Dette kurset ble prioritert i like stor grad som AORG321, begrunnet med at kursene har en vesentlig sammenheng med hverandre

Om utfordringer med pensum:

- Bøkene var stort sett gode og lette å lese. Hay skriver uoversiktlig og vanskelig. Det er vanskelig å trekke ut av boken hva som er viktig for dette kurset.
- Implementeringsboken av Hill er helt ufattelig kjedelig. Ekstremt subjektiv her selvsagt, men en hel bok om studie av implementering blir knusktørt.
- Hill&Hupe var særlig tung å lese
- They were all ok
- Bleiklie (2006)
Dowding (2006)
- Det har vært mye rot med pensum i dette faget. Vi ga tilbakemelding om dette flere ganger. I stedet for at det ble presisert, fikk vi da beskjed om at det var vi som «måtte lese på en annen måte enn vi gjorde på bachelornivå.» Det hjalp oss ikke så veldig, for problemet dreide seg om at det var uklart hvilke artikler som var på pensum og hvilke som ikke var det. I kompendiet var det flere artikler der det manglet flere sider. Den ene av disse artiklene er heller ikke tilgjengelig elektronisk. Det var også artikler hvor sidene var blitt byttet om på. I tillegg var det en artikkel i kompendiet som manglet - i stedet for artikkelen vi skulle hatt, var det en annen artikkel på dens sted i kompendiet. Denne artikkelen var ikke på pensumlisten vår. I tillegg til pensumlisten fikk vi en forelesningsoversikt, hvor det også var nevnt hvilke pensumbidrag som var sentrale til hver forelesning. På denne listen var det satt opp flere bidrag som ikke var på pensum. Disse artiklene var også interessante, men det bør likevel være mulig å opplyse tydelig om hva som er pensum. Det er veldig greit å vite ettersom vi hadde skoleeksamen i faget.
Ellers må det jo nevnes at det kanskje er litt i overkant med mer enn 40 artikler i ett fag, særlig når man tar faget i et høstsemester.

- Hill og Hupe boken var vanskelig å forstå, og heller umulig å sette seg inn i. De bruker hele boken på å forklare hva andre mener om implementering, og nevner mer eller mindre ikke sine egne meninger. Implementering kunne heller vært det ene kapitlet i Howlett og kanskje en artikkel eller to ettersom det er et såpass stort tema.
- Mesteparten av pensum var greit. Eg føler fokuset på nyinstitusjonalisme er litt uklart.
- Some articles were quite difficult to understand
- Pensumlitteraturen i AORG320 er grei, men omfattende. Omfattende i form av at den inneholder bidrag som tar for seg store temaer innenfor organisasjon og politikk. Bøkene er nye, gode, og lett forståelige. Det savnes imidlertid en bedre sammenheng mellom de ulike artiklene. Med dette menes det at litteraturen spenner over et stort tidsrom og flere forskjellige deltemaer som er vanskelig å plassere i kontekst. Forelesningene bidrar ikke til å sette dette i system. Forelesningene tar heller ikke for seg alle pensumbidragene, og knytter ikke selve forelesningene med pensumet i god nok grad.
- Jeg synes at Hill & Hupe boken var litt tung å lese, og at pensum var veldig omfattende. Men synes det var bra at pensumet inneholdt både bøker, artikler og kompendium.
- Pensum var overkommelig.

Kommentarer til mangler i pensum:

- Methodology on how to actually research institutions and organizations (that would have been an interesting combination of the two courses): how do new institutionalist researchers look at regulative, normative and cognitive aspects of institutions, how do they observe according behaviour etc.?
- Profesjoner og ekspertise.
- Lindbloms science of "muddling-through"; Mayntz and Scharpf
- Jeg savner artikler som eksplisitt omhandler ekspertise og konsulenter. Dette er et tema som kom på hjemmeeksamen og på eksamen, men ingen referanser i pensum bortsett fra små avsnitt i ulike tekster. Vibeke forklarte heller ikke hvilket pensum hun brukte på denne forelesningen, om hun brukte noe pensum i det hele tatt.
- Mer pensum om ekspertise. Siste forelesning var svært interessant