

EVALUERINGSRAPPORT AORG321– HØST 2013

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snittalder	Studie-erfaring	Bakgrunn
Høst 2013	18	47%	67%	33%	24	1 – 3 år (%0%)	N = 11 MPA = 5 Exch. 2

UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig.	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gi tilbakemelding til studenter
Høst 2013	4,2	4,1	4,4	4,2	3,4	3,3

VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essay-seminar
Høst 2013	3,6	3,4	3,7

EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2013	12 – 14 (61%)	500 – 750 (56%)

STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

56% av studentene sier at de prioriterte dette kurset likt med andre kurs. 5% oppgir at de nedprioriterer det, og 39% at de prioriterer kurset på bekostning av andre kurs.

KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER:

Om essay-seminarene og forelesningene generelt:

- Not two people commenting, but everyone should say at least something
- Essay-seminarene bærer preg av usikkerhet blant studentene. At studenter er usikre rundt sitt eget essay er ikke overraskende, men usikkerhet om hvordan man kommenterer andres essay gjør slike seminarer lite hensiktsmessige. Man kvier seg for å gi andre konstruktiv kritikk, og ender med å gi tvetydige tilbakemeldinger som kan tolkes forskjellig. Dermed er det opp til seminaransvarlig å gi skikkelige tilbakemeldinger, men grunnet tidsbegrensning fører dette til begrensede kommentarer. Studenter har heller ikke forberedt tilbakemeldingene sine tilstrekkelig, med tanke på lesing av andres essay og orientering rundt de pensumbidragene som brukes. I tillegg møter ikke alle seminarmedlemmene opp, noe som kan skyldes at de ikke ser vitsen med å høre på andres tilbakemeldinger, og at de føler at de ikke bidrar selv i disse møtene. Dette gjør at seminarene mister sin verdi. Det bør derfor orienteres bedre om hvilke fordeler slike sammenkomster har og hvordan man kan dra nytte av både å få tilbakemeldinger og kommentere andres oppgaver.
- Fekk ekstremt lite ut av disse, berre masse venting
- Essayseminarene var til en viss grad hjelpsomme, men også svært forvirrende. Som i aorg320 var heller ikke disse gjort obligatorisk, noe som fører til at studentene deltar på de seminarene hvor de skal fremføre eller opponere, ingenting mer. I forelesningene burde casestudier komme mye tidligere ettersom de fleste studentene velger dette som metode i essayet.
- Det hadde vært fint å få en oversikt over det som vil bli tatt opp på forelesningene i form av en powerpointpresentasjon eller liknende. For meg er det vanskelig å følge en forelesning uten å ha et konkret hendelsesforløpet foran meg.
- Good lectures, very dedicated teachers (especially Rebecca)
- The course was really loaded. However, the time was limited in my view. So I suggest if it aorg 320 will be conducted may be twice a week. Thus fours hours in a week. It seem it was piled up. Which is not really good.

Om utbyttet av kurset:

- Eg synst dette har vore eit veldig bra emne. Gode førelesingar og kjekt å jobba med essay. Kombinasjonen av essay og skuleeksamen synst eg også fungerte godt.
- Altfor lite informasjon, sleit med å kome i gong med essay pga dårlege retningslinjer. Veit ikkje kva som er forventa
- I have learnt and am learning a lot from this course. It is - for me - a very good practice and learning method to have to apply the material to a critical review of a book.
- I think the course is good and it has really enlightened be to so many things. For instance, I have never had any presentation before. But the course offered me this platform. Also now I will be able to do my own independent work. Further, the literatures we used were also good it really assisted me to understand indepthly so many concepts and ideas about organization and public administration

Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- Fordi det har vore stor usikkerheit rundt kurset. Allereie fyrste førelesing vart me oppfordra til å bestemma oss for kva me ville skriva essay om, men den skriftlege informasjonen kring essayet vart ikkje given ut før fleire veker etterpå. Heilt fram til innlevering var det fleire som gjekk rundt og lurte på kor langt essayet skulle vera osv. Det er heller ikkje gitt ut noko praktisk informasjon kring skuleeksamen. Skal me besvara 1 oppgåve, småoppgåver, eller skriva essay? Det er det ingen som veit sikkert. Kva form eksamen er i, vil for mange vera avgjerande for korleis ein skal førebu seg til eksamen.
- Grunnet den store pensummengden i aorg320 ble det faget prioritert over dette.
- This course is really bulky and also it is actually the main course under public administration. So I have to give it major importance since that is what I am mastering in.

Om utfordringer med pensum:

- Layder, in parts King
- Book were really useful, especially Yin and Creswell. But the part of kompendium was not so useful.
- Synes pensum var veldig bra, men kanskje ikke nødvendig med så mange bøker ettersom vi ikke gikk gjennom alle.

- Eg synst både bøkene og artiklane var interessante og givande. Men: «Political analysis» av Colin Hay er ganske seig.
- Measurement validity var litt utfordrende, men ikke gale.
- Eg personleg tykkjer me har svært mykje pensum om dei ulike perspektiva, og casestudium, men lite om andre metodar.
- Artiklene tar for seg kompliserte tema innanfor metodelære, men er likevel interessante hver for seg.
- The articles are quite understandable
- Et par av artiklene var tunge.
- Bennett
- Yin om casestudier er noe unyttig. Det samme kunne blitt sagt i en stor artikkel, og det er ikke nødvendig med to bøker om casestudier, når det uansett ikke blir mer enn to forelesninger om temaet. Det er noe selvmotsigende.
- HAY
- Adcock And Collier
- Perhaps my understanding of the King et al. book (even though I think it is the best, most comprehensive) would have profited from a class discussion on its perspective and the curriculum articles that have criticized it. Actually, a lot of the intellectually most challenging ideas and comparison between the different authors' approaches have unfortunately not been covered in the classes.
- I did not read all of them
- I personally found it difficult understanding 1. Hill and Hupe, public policy implementation. 2. Prerfer article on power. 3. Fukuyama and Filali on democracy

Kommentarer til mangler i pensum:

- Denne hausten har me hatt ei føreløsing som omhandlar statistisk metode, der fokuset låg på mogelegheit og problem ved auka datatilgjengelegheit. Spørsmålet er om me ikkje burde verta eksponert for meir kvantitativ metode iløpet av mastergrada. Når me ikkje kan meir om kvantitativ metode enn me vart eksponert for gjennom met102, kan det knapt hevdast at me er i ein posisjon der me kan velja metode avhengig av forskings spørsmål, og ikkje omvendt. Det er også ein god kvalifikasjon å ha når ein seinare skal inn i arbeidslivet.

- Pensumbidragene er greie, men det savnes et litt bredere pensum, i form av flere artikler om blant annet de faglige kontroversene som Colin Hay beskriver i sin bok.
- Meir kvantitativt
- I think there should be more understandable book or article on democracy and implementation