

Seminarevaluering Aorg 107 Haust 2013

1. Oppmøte (historikk)

Semester	Median*
Haust 2011	9
Haust 2012	70% (8-10 seminar)
Haust 2013	74% (8-10 seminar)

* Frå og med våren 2012 inkludert prosentdel som valde det alternativet.

2. Gruppa si vurdering samanlikna med snittet for kullet, og tidlegare kull

(1=i svært liten grad, 2=i nokså liten grad, 3=verken eller, 4=i nokså stor grad, 5=i svært stor grad)

	Utbytte	Tema sentrale	Arbeidsfor men	Fornøyd med sem.l.
Denne				
H2011	4,5	4,4	4,4	4,5
H2012	4,58	4,65	4,43	4,7
Haust 2013	4,37	4,44	3,96	4,37
Gruppe 1	4,66	4,83	4,83	4,66
Gruppe 2	4,44	4,55	3,55	4,33
Gruppe 3	4,22	4,22	4	4,22
Gruppe 5	4	4	3,33	4,33

3. Kvalitative tilbakemeldinger

Alle tilbakemeldingane som vart gitt på seminaraktiviteten

Seminargruppe 1:

- Mye av pensum er ikke relevant til eksamen. Dessuten er pensum vanskelig og veldig tungt.
- Var gjennomgående veldig bra. Møter godt forberedt, svarer bra på spørsmål og gir gode løsningsforslag.

Seminargruppe 2:

- Kunne hatt mer diskusjon, istedenfor veldig bastant «rett og galt svar på spørsmålet rutine». Skulle gjerne sett mer engasjement i seminarlederen. Eller gjorde han en bra jobb! 😊
- Det var veldig god hjelp å gå gjennom de lange og tunge artiklene, og sammendragene vi fikk tildelt på slutten. Jeg føler jeg har lært mye av disse seminarene, ettersom forelesningene har vært veldig uoversiktlige. Veldig dyktig seminarleder som har satt seg godt inn i stoffet.
- Kunne kanskje vært litt mer «tavleundervisning» med mulighet til å grundigere gjennomgang av ulike temaer.
- Veldig gode seminarer, seminarleder er alltid godt forberedt.
- Gruppearbeid/gruppediskusjon bar preg av å være individualistisk/lite pluralistisk. Seminarleder lager nyttige/gode sammendrag av pensum og utfyllende fasiter til seminaroppgavene.
- Seminarene har jevnt over vært gode, med det har vært litt for lite rom for eller invitasjon til, diskutere pensumbidrag, og litt for mye vekt på å legge frem fakta.
- Oversiktlige seminar, men hadde vært enda bedre om det ble litt mer diskusjon i gruppen.
- Mindre tid for å løse oppgavene (krever bedre forberedte studenter). Mer tid til diskusjon av oppgavene. F.eks 45 min oppgaveløsning og 45 min diskusjon. Mer diskusjon mellom studentene ønskelig, flere talebidrag fra studentene (f.eks ved å bare peke på dem som skal svare). Høres kjipt ut med fungerer og hjelper til slutt studentene for å formulere sine tanker rundt faget. Mindre PPT med tung tekst på, svar formulert i egne ord er mye lettere for å forstå temaene.
- Bra seminaropplegg, men kanskje ikke nødvendig å bruke så stor del av seminartiden på lesning/oppgaver. Viktig å diskutere også for å forstå – mer tid til dette! God jul.

Seminargruppe 3 (engelsk gruppe):

- The seminars are quite helpful with understanding the topics better and more wholesome. This may be partly blurring what has been said during the lectures. The lectures are for me not very helpful at all. I can't find a clear structure in the story sometimes it's just a big mess. The seminar is the opposite, very structures. Our seminar leader is also very professional in the meaning that she shows her own meaning but leaves space for critiques on that or other

meanings. This can absolutely not been said about the professor during the lecture. This is very unprofessional to me.

- It is good to discuss the questions examination will ask during seminars. But I recommend the leader can also ask students to have presentation (like 10 mins) before she opens the answer. Students can get prepared 2 weeks before seminars, it will be beneficial for students too.
- The seminar is very helpful to follow the terms of the lecture, because this is not easy to figure out in the lecture.
- Always keep in touch with the group by e-mail. Really helpful about seminar topics and every other kind of questions too. Never late.
- In contrast to the lecture the seminar provided helpful insights that were not given in the aforementioned. The seminar leader was always helpful and well prepared, whereas the point of the lectures was often not clearly visible because of language problems or a failure to visualize content properly.
- My seminar leader was kind to pay attention to those who are not from the member state of EU. Also, her English was really easy to understand for me.
- It's really nice that we receive summaries. Of course I really liked that and that's why I visit the seminar almost always. What I really hate are the lectures about globalization. The professor doesn't tell anything. You don't learn anything from the lectures. He only gives his opinion and/or vision about some topics. In my opinion, it's quite unprofessional.
- Lecture (second teacher): teacher doesn't focus to the point using definition or clear ideas. He is just given his opinion. The chapters that we should read are not clear for example how many chapters which one etc. Seminar: really explicit, she is doing a really good work summarizing and asking coherent questions.

Seminargruppe 5 (engelsk gruppe):

- Positive: Up to my opinion it was really helpful that we had "guidelines" (the question which were send to us on Mondays). It helped to structure and understand the literature. Negative: The vast and expensive reading-list (lecture).
- The main problem with the seminar groups was that people were reluctant to discuss topics. Maybe it would be better to have more questions that help you to form an opinion?
Lectures: I thought that Blichner was not a very good lecturer. I found it very hard to follow his explanations and going to lectures didn't really help me. His classes would be improved a lot if he used powerpoint presentation to help convey his major points (like Halvorsen) as is was often hard to tell.