

## EMNERAPPORT

Emnekode: MEDKLS	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Klinisk statistikk, etikk og vitenskapsteori	Vår 2014	IGS
Emneansvarlig: Geir Egil Eide & Ole Frithjof Norheim	Godkjent i:	
Dato: 12.august 2014	Faggruppe for statistikk v/leder Stein Emil Vollset	
	Dato: 13.8.2014	

### INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

Ingen spesielle, kun mindre justeringer i innhold og fordeling av forelesninger til foreleserne

- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

### Læringsutbyte/resultat

#### Kunnskap

Etter fullført emne skal studentane kunne gjere greie for

- dei forskjellige sider ved design og planlegging av randomiserte studiar
- randomiseringsmetodar og blinding
- metodar for meta-analyse av randomiserte studiar
- plassen til dei randomiserte kliniske forsøka i evidenshierarkiet, ut frå eit vitenskapsteoretisk perspektiv og sett i samanheng med dei krava til dokumentasjon som blir stilte i forhold til prioritering av ny teknologi (breitt definert)
- forskningsetiske prinsipp og Helsinkideklarasjonen

#### Ferdigheiter

Etter fullført emne skal studentane kunne

- skrive og presentere protokoll for eit klinisk forskingsprosjekt
- planlegge statistiske analyser, samt berekne utvalsstorleik og mogelege feilkjelder
- diskutera ut frå forskningsetiske prinsipp og Helsinkideklarasjonen

#### Generell kompetanse

Etter fullført emne skal studentane

- kjenna til forskningsetikken ved kliniske/ randomiserte studiar
- kjenna ansvaret for pasienten ved kliniske studiar
- vise heiderleg framferd og forståing for normer i forskinga

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter:			Mengde studenter møtt til eksamen:			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: Alle			Ikke bestått: Ingen		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (*hovedpunkt*):

- Metode - gjennomføring: Egen muntlig evaluering ved kursslutt samt elektronisk evalueringsskjema.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Generelt gode på muntlig evaluering.
- Jeg har kikket litt nærmere på den elektroniske evalueringen fra første gjennomføring for å se om vi har noen områder med forbedringspotensiale. Her kommer en høyst subjektiv oppsummering av de 23 innleverte skjemaene:
- Vi har selvfølgelig forbedringspotensiale på alle felt, men kan vel neppe forvente at alle gir oss toppskårer overalt. Stort er det 1-2 studenter som gir oss toppskår (4), mens majoriteten gir oss skår 3. Ca 1-3 studenter gir også 0-skårer. Avvik fra dette mønsteret finnes:
- De fleste vurderer innsatsen sin (#1) som høy eller svært høy (16 stykker i alt). Dette tolker jeg som at det er mulig å klare seg uten for mye innsats, men at de som vil kan legge mye arbeid i det, og det må vel være en god ting.
- De fleste vurderer også det faglige innholdet (#2) som middels til svært relevant (20 stykker) i forhold til målsetningen. Litteraturens relevans (#3) skårer lavere og det kan kanskje skyldes at vi ikke har noen lærebok eller notat direkte tilpasset kursets innhold. Kan det være en fremtidig målsetning å lage noe slikt kursmateriell samlet for hele kurset?
- Når det gjelder mengde faglig innhold (#4), mengde litteratur (#5), og vanskelighetsgrad (#6 & #7) skårer majoriteten på det jeg vil kalle passelig (skår 2).
- På klarhet (#8) er det stor spredning og opplagt forbedrings-potensiale. Her skulle vi gjerne visst mer om hva som opplevdes som uklart. For prosjektoppgavens del kan det ha med den første perioden hvor man søker å finne et prosjekt og roller i gruppen å gjøre og kan i så fall være en iboende egenskap ved dette arbeidet. Kanskje skal vi ta med noen ekstra spørsmål her neste gang.
- På engasjement (#9) skårer hele 17 stykker oss som middels eller høy, som er bra, men ingen svært høy. Kanskje kan vi utvise mer entusiasme neste gang og få noen toppskårer her?
- På undervisningsform (#10) skårer kurset middels, men 18 gir oss middels til svært bra. Her fikk vi vel noen muntlige tilbakemeldinger, men skulle gjerne visst mer.
- På læringsutbytte (#11) spriker det en god del og på nytteverdi (#12) er det flest på middels, men begge disse har mange på 0. Det kan vel hende at om man ikke tenker seg en forskerkarriere kan det være vanskelig å forstå hva man skal med dette kurset. Her har vi et motiveringspotensiale!
- Likeså på generelt inntrykk (#13), flest på middels.
- Gruppearbeid ser ut til å være passelig balansert med forelesninger (#14).
- Alfabetisk sammensetning av gruppene er helt OK for de fleste (#15), men en del vil ha en annen ordning, så kanskje kan vi prøve det en gang. (Dette ble gjort med suksess ved andre gjennomføring.)
- Veiledernes innsats i gruppene blir vurdert til passelig (#16) av hel 16 stykker.

- Faglærers kommentar: Kurset holdes to ganger per år og følger stort sett samme lest som studentene har vært fornøyd med. Halvt med gruppearbeid og forelesninger. Jeg ble syk ved siste gjennomføring og vi måtte ha inn vikar på kort varsel, men Stein Atle Lie stilte velvillig opp. Det betød litt forskjellig tema fra vanlig for en forelesningstime.

#### EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer: OK
- Pensum: OK
- Studieinformasjon: OK
- Karakterfordeling: Perfekt
- Lokale og utstyr: Kan bli bedre med grupperom, men det fungerer også å bruke kantine.
- Utplassering/felt (hvis relevant): Ikke relevant
- Endringer gjort underveis: Kun mindre justeringer.

#### MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Ingen særlige, men små justeringer i.h.h.t. det som er nevnt ovenfor.