

EMNERAPPORT

Emnekode: MEDSTA2	Semester:	Institutt:
Emnetittel: Regresjonsmodellar i medisinsk forskning	Vår 2014	IGS
Emneansvarlig: Øystein Ariansen Haaland, postdoktor	Godkjent i:	
Dato: 11/8 2014	Faggruppe for statistikk v/leder Stein Emil Vollset 13.8.2014	

INNLEDNING:

- Oppfølging fra tidligere evalueringer:

- Emnets læringsutbyttebeskrivelse:

Kunnskap

Etter fullført emne skal studentane kunne:

Forstå korleis vanlege regresjonsmodellar (lineær, logistisk, Cox) virker

Forstå korleis ein bygger opp ein regresjonsmodell ved hjelp av ulike variablar, og kunne tolke regresjonskoeffisientar

Forstå korleis effektstorleik, signifikansnivå og utvalsstorleik heng saman med statistisk styrke

Ferdigheiter

Etter fullført emne skal studentane kunne:

Utføre og tolke vanleg brukte regresjonsanalysar

Generell kompetanse

Etter fullført emne skal studentane:

- ha tileigna seg god forskingskikk og forståing av korleis ein rapporterer data og tal, til dømes ikkje rapportere selektivt eller overdrive tydinga av egne funn

STATISTIKK:

Mengde vurderingsmeldte studenter: 22			Mengde studenter møtt til eksamen: 17			
Karakterfordeling ->:	A:	B:	C:	D:	E:	F:
Eller ->:	Bestått: Alle			Ikke bestått: Ingen		

SAMMENDRAG AV STUDENTENE SIN EMNEEVALUERING (hovedpunkt):

9 studenter svarte

- Metode - gjennomføring: 7 mente kurset i stor eller veldig stor grad møtte deres forventninger. 7 mente undervisningen var OK, bra eller veldig bra. Kun 1 student mente kurset var lett, mens 8 mente det var moderat eller vanskelig. Ingen mente det var veldig lett eller veldig vanskelig. 7 studenter mente at gruppeoppgavene var ganske eller veldig nyttige. Gruppeoppgavene ble funnet å være moderat vanskelig av 7 studenter. Alle studentene syntes hjemme-oppgavene var moderat vanskelig eller vanskeligere, og alle 9 fant dem nyttige.
- Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger: Enkelte syntes kurset var for matematisk, og savnet flere eksempler. Det var også klager på skrivefeil i hjemmeeksamen. I tillegg ble studentene evaluert etter en gruppe-presentasjon holdt i plenum. Flere av studentene var kritiske til denne evalueringsformen, siden det meste av kommunikasjonene ble tatt over e-post. Flere meldte om samarbeidsproblemer, ettersom det ikke var satt av tid til å jobbe spesifikt med denne presentasjonen. Til slutt mente mange at det var for mye å gjøre i kurset.
- Faglærers kommentar: Det var definitivt for mange skrivefeil i hjemmeeksamen. Likevel forsto alle hva de skulle gjøre. Jeg er ikke enig med studentene i at arbeidsmengden var for stor i forhold til at kurset gir 5 studiepoeng. En del av matematikken bør nok byttes ut med eksempler og konkrete tall.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING:

- Undervisnings- og vurderingsformer: Tavleundervisning supplert med grupper virker å fungere bra. Vi må muligens endre på gruppe-presentasjonen.
- Pensum: Stort nok til å dekke de seks dagene. Vi kom gjennom alt vi trengte uten problemer.
- Studieinformasjon: Enkelte studieretninger hadde ikke fått med seg at kurset gikk. Dette skyldes nok dårlig kommunikasjon. Dessuten var ikke kursets hjemmeside oppe og gikk før etter at kurset hadde startet. Det førte også til litt forvirring.
- Karakterfordeling: Alle besto, men det er som forventet når studentene er flinke og pliktoppfyllende.
- Lokale og utstyr: Fungerte som det skulle.
- Utplassering/felt (hvis relevant):
- Endringer gjort underveis:

MÅL FOR NESTE EVALUERINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Gjøre kurset mindre matematisk. Evaluere gruppe-eksamen, og gjøre eventuelle endringer. Sørg for å ha en fungerende hjemmeside i god tid før kursstart.