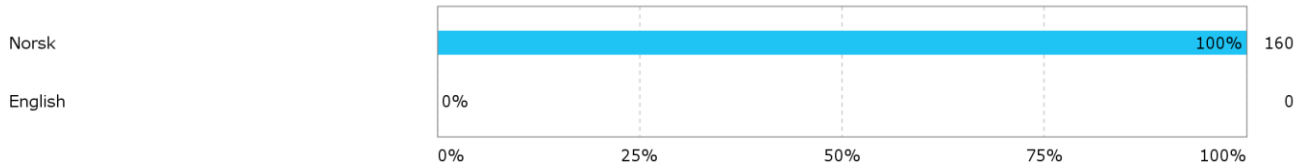
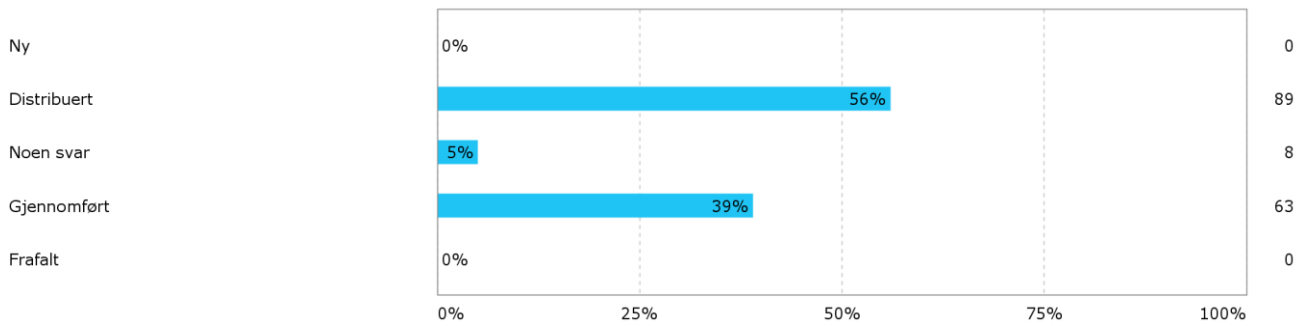


## Språk

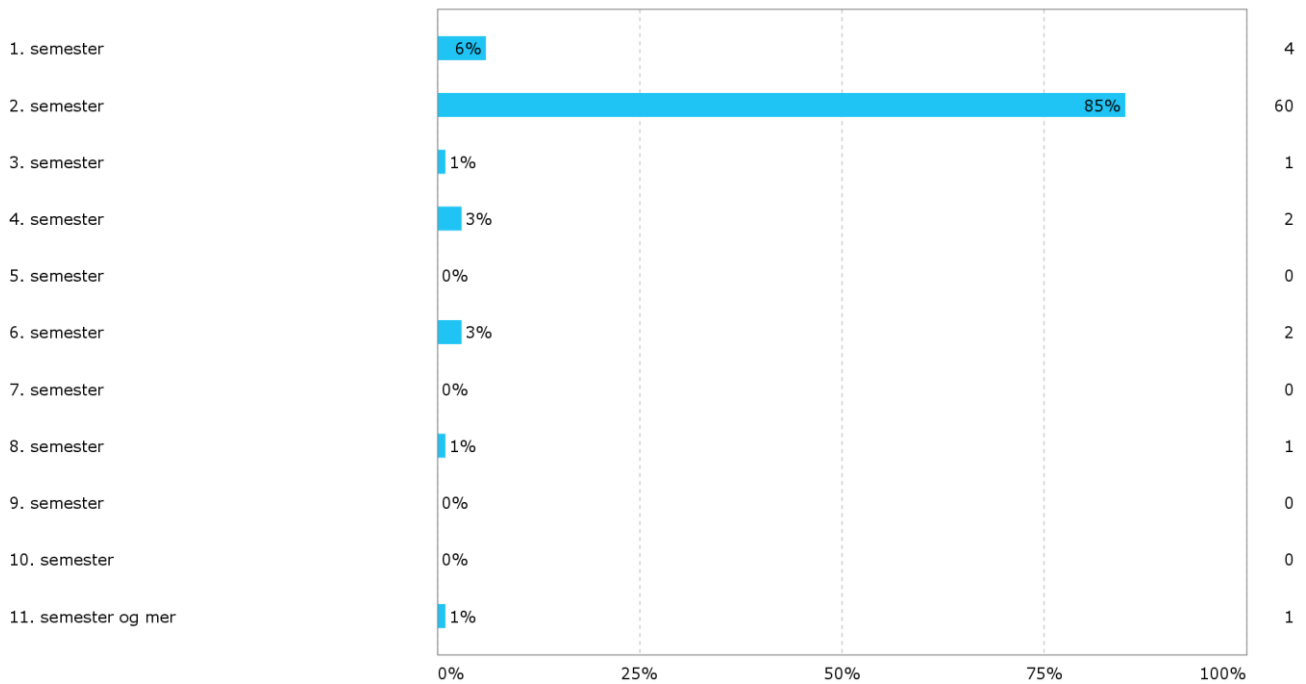


## Samlet status

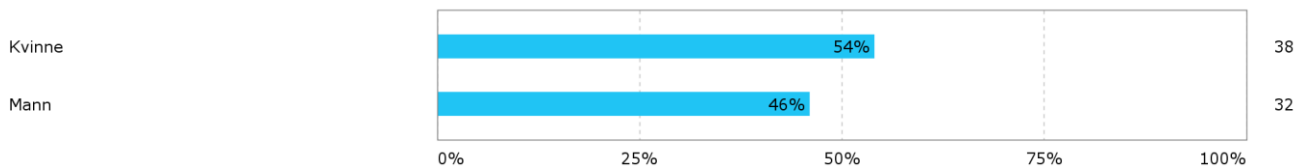


## Bakgrunnsspørsmål

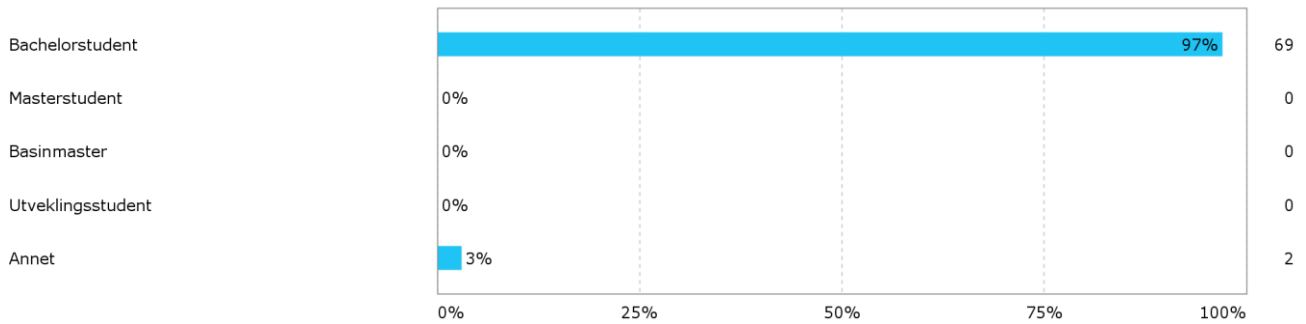
### Hvilket semester er du på?



### Hva er ditt kjønn?



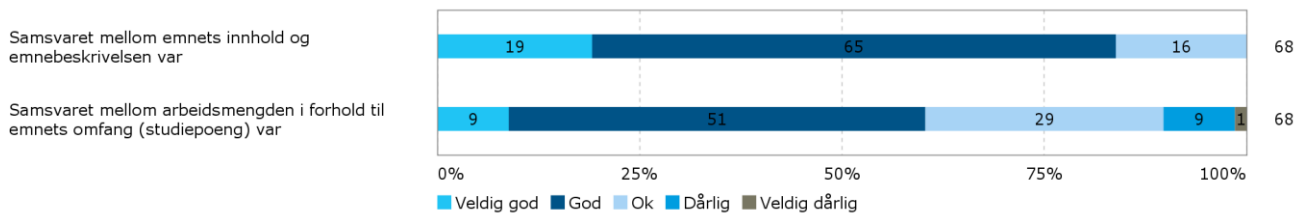
### Er du ...?



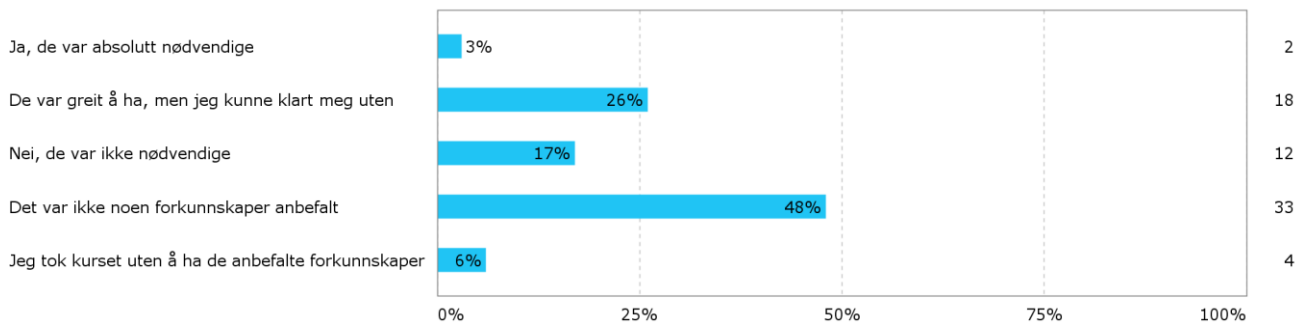
### Er du ...? - Annet

- Årsstudium
- PhD

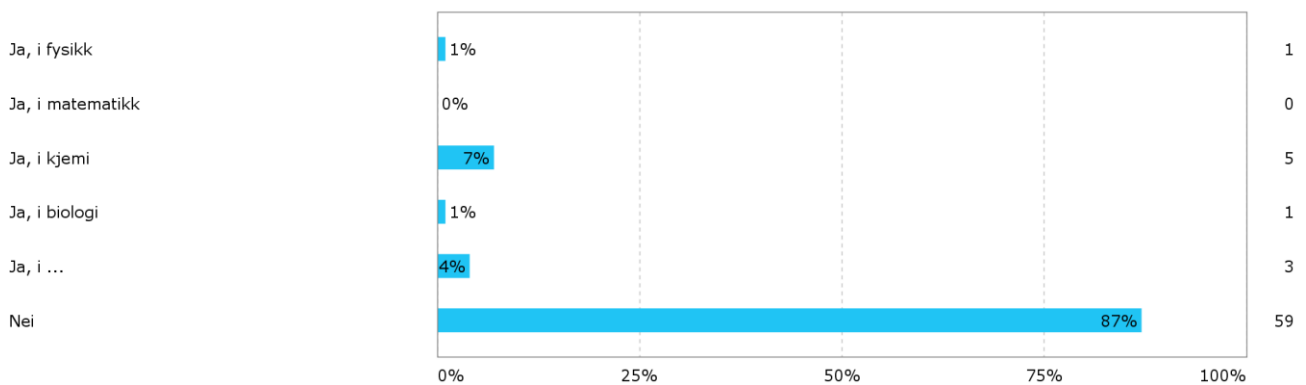
### Emnebeskrivelse



### Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



### Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

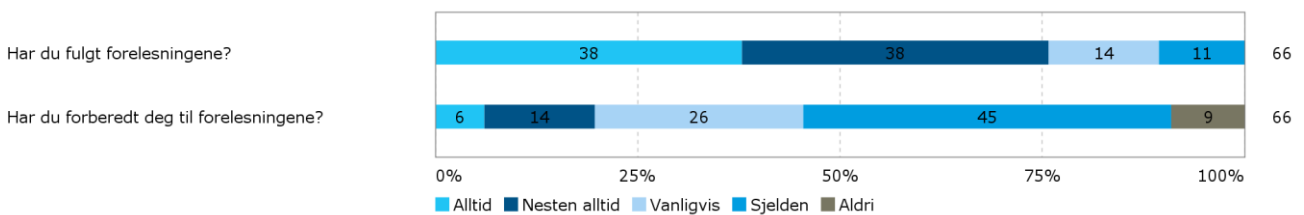
- Ja, i ...

- Geofag
- Geologi

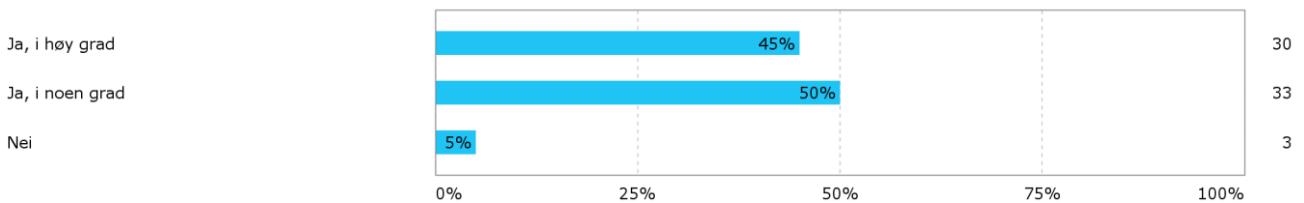
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- mange har savnet forkunnskaper i kjemi
- Har tatt geofag på vgs, som har gitt meg fordeler ved gjennomgang av "nytt" stoff.
- Siden det er et introduksjonsfag så hadde jeg ikke noe kunnskap om faget fra før.
- Innføringsfag. Selvsagt en fordel å ha kjemi, fysikk og geografi/geologi fra VGS, men man trenger det ikke.

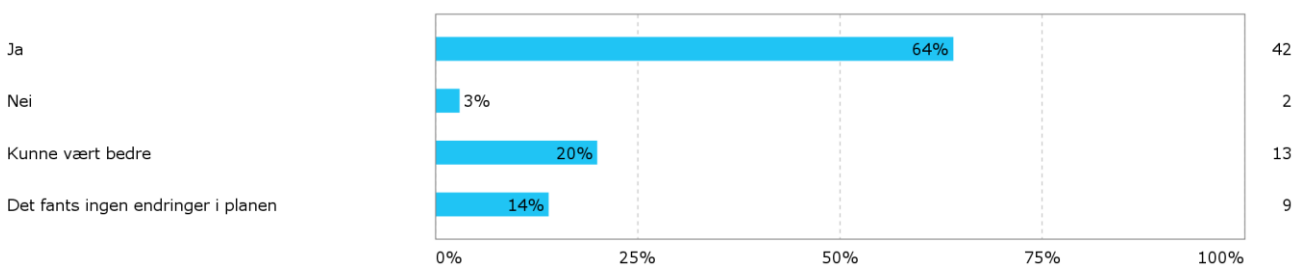
## Forelesninger



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Begynte med å forberede meg til forelesningene, men det ble for mye stoff å forberede seg på etterhvert. Power pointene kunne godt blitt lagt ut i god tid før timene.
- Det var dårlig informasjon til avlyste forelesninger, seminar på miside. De ble ikke fjernet fra kalender fra miside slik at det var usikkert om det var eller ikke.
- Forelesningene med lokale, norske eksempler gjorde ting litt mindre abstrakte og mer forståelige. Forstår at dette ikke kan gjøres på alle kapitler, men kan sikkert gjøres mer av.
- Det vart sagt frå forelesar si sida at ein ikkje kunne legge ut forelesningsnotater på førehand "på grunn av det pedagogiske". Dette forstår eg ikkje heilt. For meg er det veldig kjekt å kunne sjå gjennom stoffet på førehand, og ikkje minst ha mulighet for å skriva ut forelesningsnotat slik at eg kan notere på dei i løpet av forelesningen.

Dette fører til mindre skriving, og at eg kan følge betre med. Spesielt sidan det er svært mange slides med kun bilder. Då er det greit å ha det skrive ut på førehand slik at ein kan sette pil/skrive kva det gjelt på utskrifta. Så håper de kan revurdere dette med å ikkje legge ut forelesningsnotater på førehand.

- De norske eksemplene var den beste delen, boken kan vi lese selv.
- Snakker som om at alle har GEO 102 og refererer til ting fra dei forelesningene og ekskursjonene, særdeles dårlig med tanke på at dei fleste berre har GEO 101
- Generelt ble det mye "opplesning" og dårlige slides. Et eksempel er at foreleseren har et bilde på sin presentasjon, uten forklaring. I tillegg går da foreleseren veldig fort igjennom.
- Litt for likt bøkene kanskje, følte ikke at jeg egentlig trengte å møte opp de gangene jeg hadde lest på forhånd.
- Hadde vært mykje lettare å forbereda seg til forelesning om det var mogleg å få ppt-presentasjon på førehand, då dette gjev meir innsikt i kva det faktisk er som skal gjennomgåast og rom for å ligge i forkant. Dette har vore eit svært stort savn, noko fleire med meg har gitt uttrykk for.
- Til tider dårlig formidlingsevne fra forelesere

## Foreleser #1

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

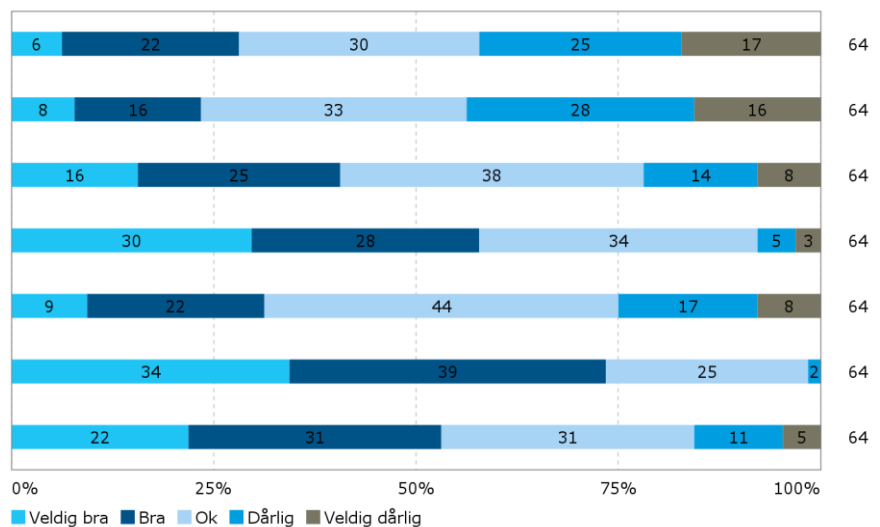
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

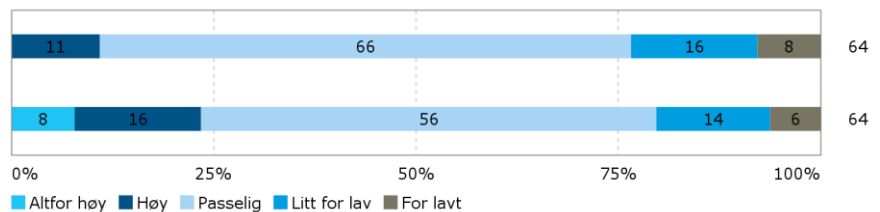
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser #1)?

Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser #1)?



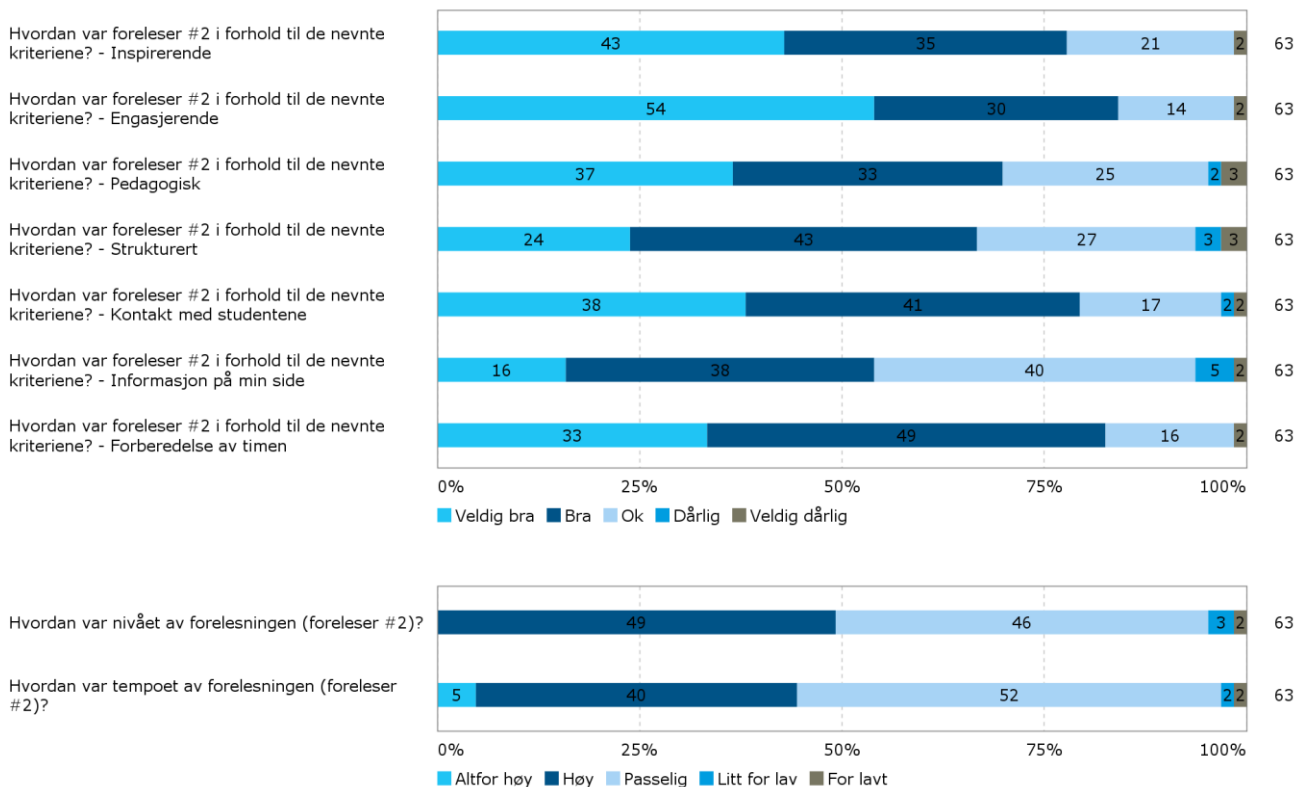
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- det gikk ofte veldig treigt (lange pauser mellom alt som ble sagt), noe som gjorde det veldig vanskelig å følge med. det også ofte veldig mye opplesning fra power pointer, da forsvinner veldig mye av poenget med forelesningen, man kan liksom godt lese alt på egenhånd.
- Gode power pointer, men leste mye rett av.
- Som student virket det av og til som at temaet i enkelte forelesninger var blitt gått igjennom for tusende gang, og det gjorde forelesningen mer kjedelig enn interessant. Men fagmivået på foreleser #1 er veldig høyt
- Var ikke på alle forelesninger, gjelder alle forelesere.
- Snakker veldig tydelig, forståelig og greit. Snakker ikkje for fort. Veldig oversiktelige forelesningsnotater!
- Hun var lite engasjerende, ikke pedagogisk, og hun leste rett opp fra powerpointene. Jeg lærte svært lite. Det var vanskelig å følge med grunnet dårlige forelesninger.
- Foreleser las av powerpoint, gav liten ekstra informasjon enn det som ein sjølv kan få ut av å lese presentasjonen i ettertid.

- Holder et ok tempo, men får veldig lite ut av denne foreleseren. Har en tendens til å bare lese opp hva som står på powerpointen, eller si hva som vises på bildet. Etterlyser mer informasjon utover det som står på powerpointen.
- Kanskje litt monotont til tider. Ellers oversiktlig og greit.
- Foreleser kunne utnyttet tiden bedre. Ble ofte tidlig ferdig.
- Brukte ikke tiden godt nok.
- ikke deltatt i Foreleser #1 forelesninger.
- Lite inspirerende, og til tider uforståelig. Fikk dessverre lite ut av disse forelesningene
- Forberedelse! Meir enn stikkorda som står i timeplanen.
- Foreleser#1 falt i powerpoint-fella. Opprømsing av punktene og lite utdypende og forklarende rundt. Kan være at foreleser#1 ikke liker seg foran forsamlinger i emne som ikke er spesialfelt til foreleser#1? dårlig forberedt? mange mulige årsaker. jeg vet ikke.

Jeg har blitt fortalt at forelesning om hav og kyst var god. Dessverre var jeg ikke på den, da jeg tidligere ikke har fått særlig utbytte av forelesninger til foreleser #1 og ble hjemme.

## Foreleser #2



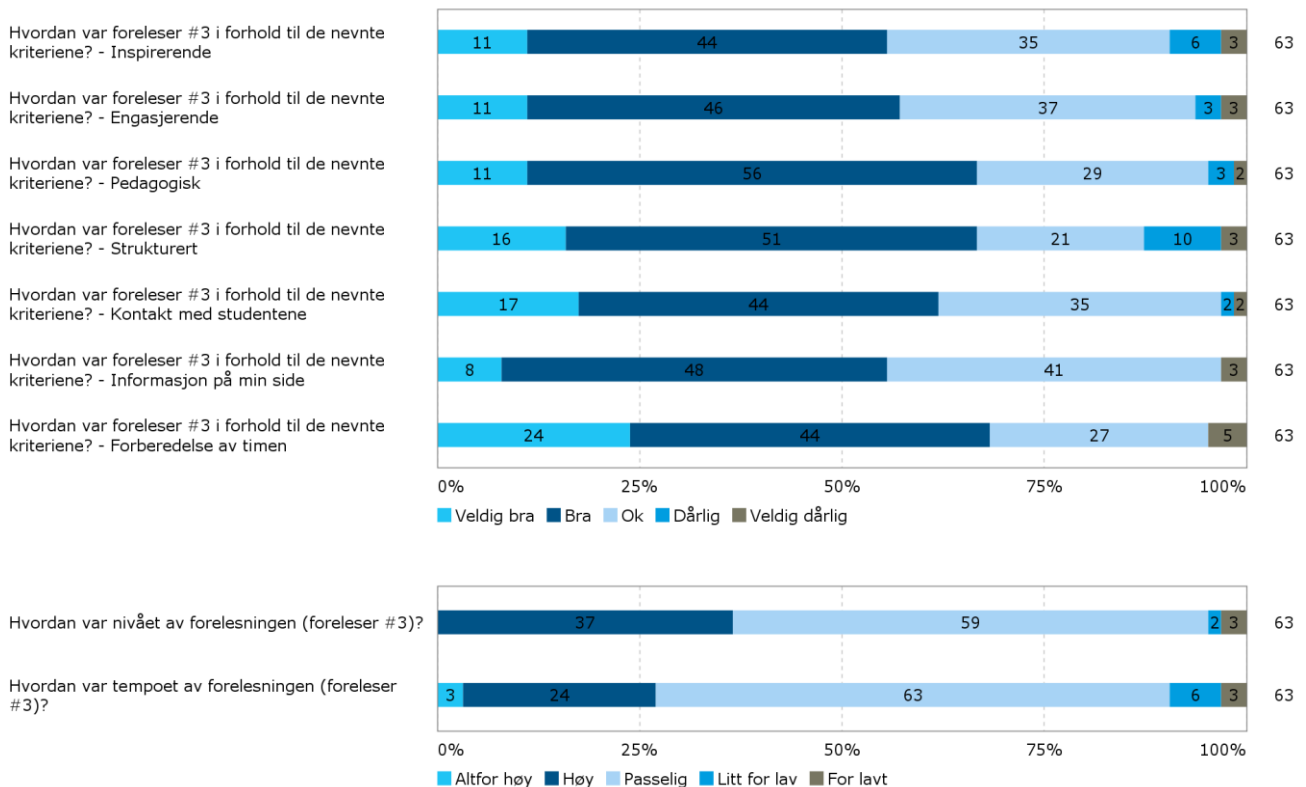
### Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Veldig inspirerende foreleser som virkelig bryr seg om faget sitt og klarer å formidle dette på en fantastisk bra måte! Det gjorde også at det var lettere å følge med og jeg lærte masse om temaene i forelesningene
- En spesielt engasjerende foreleser, veldig flink!
- Den "interaktive" delen ble litt laber, med tanke på at studenter kvier seg fra å snakke høyt/ svare høyt på spørsmål fra foreleser.
- Var ikke på alle forelesninger
- Flink foreleser med mykje kunnskap, men det går svært fort, så sjølv om eg noterer raskt, hadde eg problem med å få med alt som vart sagt. Betre å fordele tema ut på nokre forelesningar til og heller ta det litt roligere så me får med oss alt.

Henviste og til GEOV102 og ting me skulle ha sett i felt. Dette er eit fag ikkje alle studentene i GEOV101 tar.

- Det var lite tekst på powerpointene, noe som gjør det vanskelig å lese på powerpointene til eksamen.
- Fint med norske eksempel, men litt vanskelig å få med seg om man ikke kunne komme på de ikke-obligatoriske forelesningene.
- Rotete. Gikk altfor fort igjennom stoffet. Hadde utrolig mange dårlige slides.
- Gikk veldig fort igjennom, og mye informasjon på en gang, men den dyktigste foreleseren i dette faget.
- Veldig inspirerende og motiverende! Framstod som svært kunnskapsrik
- Snakka ekstremt fort.
- Bruker powerpoint korrekt. Hvem ser på værmeldinger på tv i disse dager? :) uansett så var det interessant å spå været.

## Foreleser #3



## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

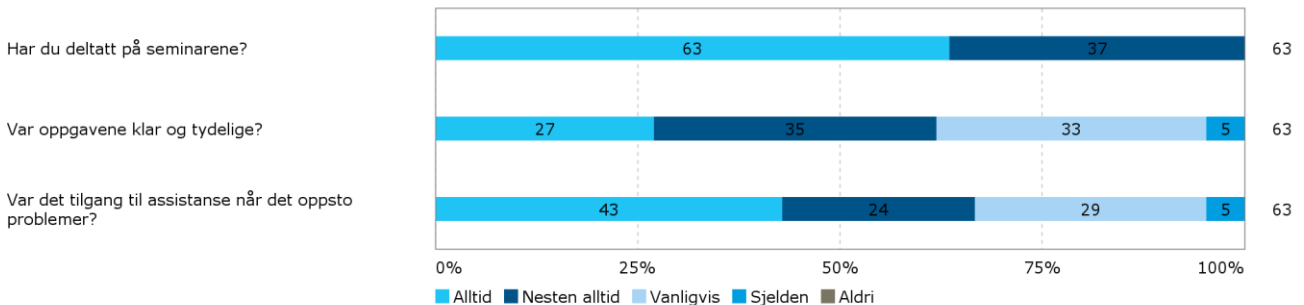
- Trivelig
  - I slutten av noen forelesninger ble tiden for knapp, og man fikk inntrykk av at vi ikke hadde gjennomgått endel av det som var planlagt til den forelesningen.
  - Gode, strukturerte forelesninger. Prater saktere og mer tydelig enn i PTEK100 som gjekk i haust.
  - Kan med fordel disponere tida bedre. Ofte blir det å bruke 90% av tida på halvparten av pensum for så å suse gjennom resten på slutten.
  - Gjerne mer norske eksempler og mindre bok
  - Generelt veldig bra!
  - Flink, tydelig at han er interessert i det han snakker om. Kommer også med mye informasjon utover det som står på powerpointen, og virker som han påpeker flere ting spontant, noe som gjør forelesningen mer interessant.
  - Enkelte av forelesningene var veldig rotete. Noen av de begynte med repetisjon fra forrige forelesning, noe som gjorde at vi ikke rakk å gå gjennom det vi skulle av pensum den aktuelle forelesningen. I tillegg hoppet han frem og tilbake, noe som gjorde at det ble litt uoversiktelig. Dette gjorde at det ble knapt med tid, og det endte med at vi hoppet over deler av det aktuelle pensumet for forelesningen. Selvfølgelig skal man lese parallelt, men siden faget er helt nytt er det vanskeligere å få oversikt når man hopper så mye.
- Det var også bruk av mange forskjellige fagterminologiske ord som kanskje er litt over nivået på geov101. Med det

mener jeg at han brukte mange forskjellige ord på samme ting, uten å forklare hva de betyr.

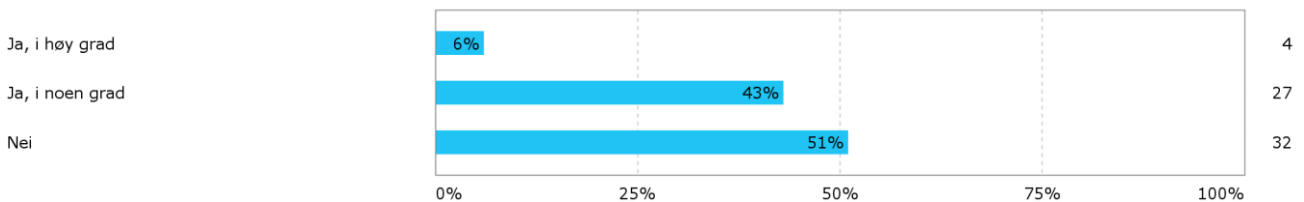
Angående tempoet på forelesningen så er det vanskelig å si om det var for høyt eller for lavt, siden vi ofte ikke ble ferdig med dagens tema pga mye hopping frem og tilbake samt repetisjon fra forrige forelesning (altså forrige tema).

- Virket til tider uforberedt og usikker. Rotet ofte, og glemte hva skulle si. Måtte holde seg til et manus...
- Snakka utydeleg, vanskeleg å oppfatte til tider.
- Har rykte på seg å være monoton. Ikke noe problem for meg da jeg synes faget er såpass spennende at jeg ikke sovner underveis.

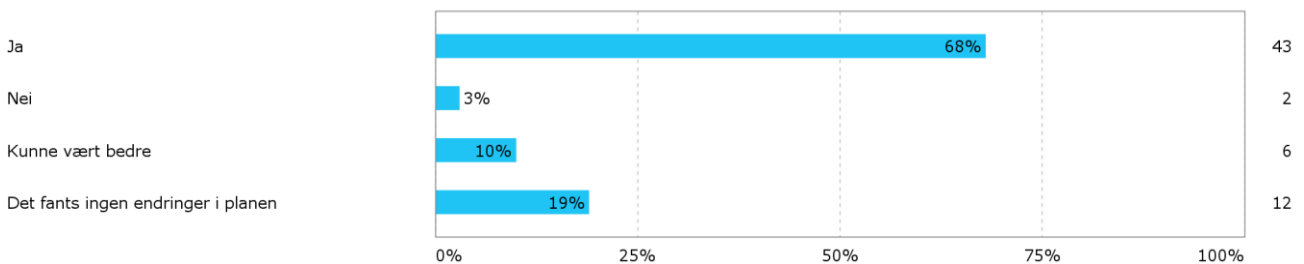
## Seminarer



## Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



## Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



## Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Seminarene i seg selv hadde ikke noe, eller i beste fall svært lite, faglig innhold. Dette kombinert med at det er obligatorisk frammøte og fravær føres både før og etter timen, grenser til respektløst overfor oss studenter. Det er kun en billig måte for fakultetet å oppfylle evt. krav til obligatorisk undervisning. Enten må seminarene fylles med faglig relevant innhold eller så må frammøte være frivillig.

Selve oppgavene var helt ok og bidro til at en måtte jobbe gjennom materiale på en aktiv måte.

Tl;dr: Dropp obligatorisk frammøte (eller gjør en bedre jobb med innhold) og behold oppgavene.

- idéen om at vi skal lage tankekart som innlevering hver uke virker veldig fjernt, at vi ikke skal kunne bestemme selv hvordan vi vil skrive våre egne notater, at vi får beskjed om at vi må bruke minst tre farger på hvert kart, det gir mer inntrykk av å være tilbake på barneskolen enn å gå på et universitet. å ha en innlevering hver uke har jeg ingenting imot, slik man ofte har i matematikkfagene e.l., men det kunne med fordel vært noe som ga litt mer utbytte enn et tankekart man kan skrive 10 punkter på og likevel få det godkjent. opplegget på selve seminarene

har også virket dårlig planlagt, å få folk til å vise frem kartene sine og si hva de har tenkt er det sannsynligvis ingen som har utbytte av. etterhvert ble det tatt opprop i begynnelsen og på slutten, jeg regner med at grunnen til dette var at så mange gikk, det hadde sannsynligvis ikke vært et problem hvis seminarene hadde hatt litt mer innhold. at man må levere tankekart for å få ta eksamen er absurd

- Greie oppgaver, men synes det var domt at vi måtte lage tankekart. Får lite utbytte av det.
- Mine medstudenter og jeg har snakket helt siden vi startet med tankekartene om at det ikke er riktig arbeidsmetode for oss. Dermed har opplegget med tankekart hver uke ikke fungert for oss, vi har gjort det kun for å bli ferdig med det, altså uten å få noe utbytte av det. Jeg synes det burde være mulig å lage notaer på den måten en selv foretrekker og lærer mest av selv, noe som er individuelt fra person til person.

Jeg synes også at presentasjonen av tankekartene på seminarene var relativt tåpelig, med tanke på at en kun gikk frem for å si noe som "Jeg så på forelesningsnotatene og brukte fine farger", for så å få applaus. Dette er ikke en fremføring, og jeg lærte ikke noe av dette i det hele tatt.

Til slutt vil jeg nevne at jeg synes det er litt dumt at det brukes minimum 10 min i starten av timen, og 10 min i slutten av timen til opprop, i stedet for at vi faktisk kunne fått brukt tiden til å arbeide med tankekartene på.

- Det virker som et ganske dårlig opplegg det som har vært i år. Det var mer ett opplegg hvor en kom, hadde 10-15 min med opprop, så 15 min hvor en kunne begynne på oppgaven, og deretter 15-20 min med utdeling av tankekartene... Det ble fort til at en ikke gjorde noe fornuftig i de 15 minuttene en hadde til oppgaven, og at en heller da begynte med tankekartene når en kom hjem. Håper at opplegget blir bedre til neste år :)
- Noen oppgaver kunne vært formulert bedre. Tenker da på hydrologi-tankekartet. Eller meget flott initiativ som burde være og er obligatorisk!
- Når det kommer til tankekart-seminarene, synes jeg det er helt greit å ha innlevering av tankekart én gang i uken. Men det jeg virkelig ikke skjønner, er at det er obligatorisk å være på skolen i de 45-minuttene på en fredag når vi ellers ikke har noe annet. Minst 90% av elevene sitter der bare å venter på klokka, for det er alt for trangt og ingen vits i å begynne med nytt tankekart på den lille tiden.
- Hadde ikke noe læringsutbytte av seminarene. Tankekart er definitivt ikke optimalt. Undervisningsassistentene hadde lite å komme med. Halvparten av tiden ble brukt til opprop. Hadde det ikke vært obligatorisk hadde jeg droppet alle
- Det var veldig greit å spørre om ting til seminaroppgavene, men de spørsmål jeg hadde var gjerne til etter levering av oppgaven. Jeg opplevde lite nytte av å være i seminartimene bortsett fra da jeg hadde spørsmål. Jeg ble sittende mye å ikke gjøre noen ting enkelte ganger.  
En oppsamling av spørsmål til seminartimene fra studentene slik at det kunne blitt svart på i plenum.  
Jeg ville heller hatt en gjennomgang av oppgaven + spørretime og utdeling av godkjente oppgaver istedenfor.  
Vil presisere at jeg valgte å gjøre oppgavene over helgen eller dagene før innlevering.
- Seminaret slik det ble gjennomført er en vits. 1. Hjernekart fungerer ikke for alle. 2. Obligatorisk oppmøte på en fredag kan ikke forsvares når opplegget var så dårlig organisert og gjennomført. 3. Gjennomgang av oppgavene i etterkant var for dårlig organisert, ble ikke tatt seriøst av hverken seminarleder eller studenter, og gav lite tilbake for alle parter. 4. Oppgavene var for generiske og krevde lite refleksjon. Enten må dere gjøre seminarene valgfrie eller så må dere omstrukturere opplegget drastisk (80 studenter per gruppe fungerer ikke). Å bli tvunget til møte opp på et så dårlig gjennomført seminar har vært semesterets største irritasjonsmoment.
- Tullete å ta fravær både ved start og slutt av seminar. Gir assosiasjoner til barnehage. Forventer noko meir frihet på eit universitet.  
Det må holde å møte til seminaret i starten, og at ein så kan gå feks på lesesal og jobbe med tankekartet dersom ein ønsker det. Ein bør ikkje trengje å møte opp igjen etter 40 minutt for nytt opprop/utdeling av forrige tankekart. Kunne og spart tid ved å registrere oppmøte på annan måte enn opprop både ved start og slutt.
- Kunne med fordel hatt andre alternative oppgaver. Det er ikkje alle som synes at å teikne er den beste måten å lære på. Skjønner heller ikkje kvifor det var obligatorisk oppmøte på seminara då det som skjedde i den timen var stort sett bortkasta tid. Kunne gjort akkurat det same heime eller kor som helst når som helst.
- Lærte ikkje noko spesielt av seminarene, hjernekart fungerer berre for nokre ikkje alle. Dermed følar eg at det ikkje gav meg noko å gå på seminara
- Helt unødvendig med obligatorisk oppmøte! Det hadde vært fullt mulig å gjennomført samme opplegget med bare obligatoriske innleveringer!
- Jeg fikk veldig lite ut av oppmøte på seminaret. Det ble til at man bare satt der. Videre kan jeg ikke forstå hvorfor oppmøte skulle være obligatorisk da en ikke lærte noen ting på selve seminaret.
- Man burde kunne velge noe annet enn tankekart også, det er ikke alle som liker dem..
- Bortkasta tid

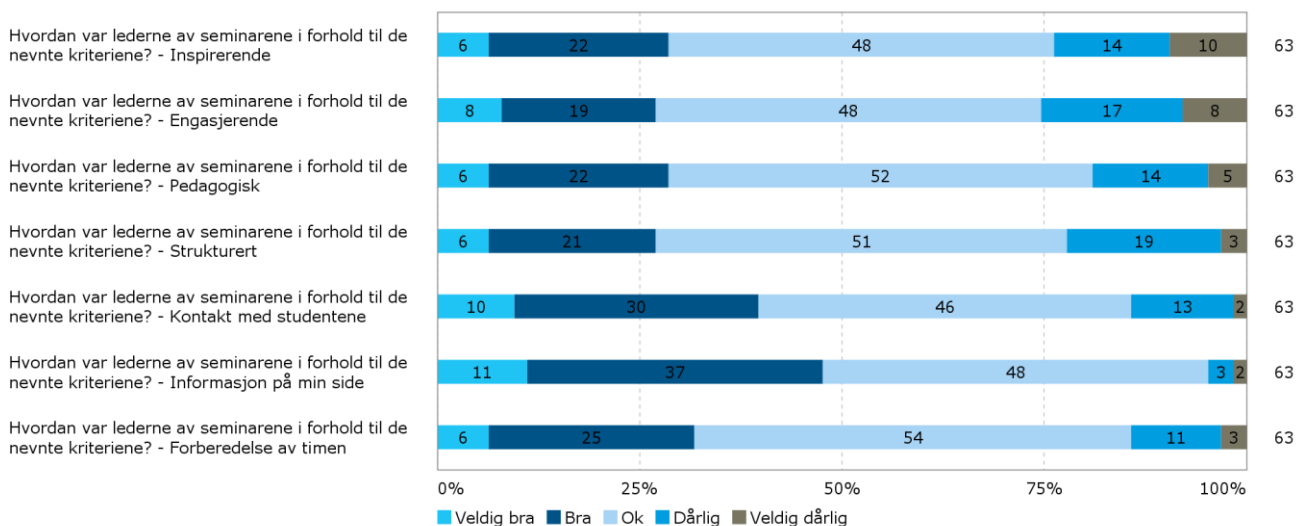


- Disse seminarene er det dummeste jeg har vært borti, det var NULL lnæringsverdi. Dette faget burde se på geov111 og lære av dem både når det kommer til forelesninger , men spesielt av seminarene.
- Kunne brukt de 45min til noe annet. For eksempel forslag til hjernekart eller viktige moment i hvert av kapitlene.
- Eg syns oppgåvene gav større innsikt i faget, men sjølve seminara gav ingenting. Vi kunne også fått bedre tilbakemelding på hjernekart; kva som var feil o.l.
- Dette falt ikke helt i min smak. Å legge dette seminaret til en fredag er en tabbe uten like. Syns det er synd at elever bare sitter der og prater i 45 min, for å så dra hjem. Det ble heller et irritasjonsmoment enn nyttig tid, og "frarøvet" meg mye tid.
- Ideen om tankekart er god den, men denne læremåten kler enkelte bedre enn andre. Ikke alle som lærer på denne måten, derfor blir disse innleveringene av tankekart en tidskrevende plage for de, som de kanskje ikke får så mye ut av. Når det gjelder selve seminarene så syntes jeg de var helt bortkastet. Vi møtte opp til opprop, gjorde omtrent ingenting i 45 minutter, før vi fikk tilbake tankekartene våre. Kunne godt levert inn tankekart til time osv, og heller gått igjennom litt pensum i plenum/med seminarlederene i løpet av seminartimen, istedenfor å bruke den til å jobbe med tankekart. Men det er bare min mening, seminarene følte litt mneningsløse ut.
- Synes løsningen med å lage tankekart har vært bra.
- Kunne vært strengere vurdering! Studentenes innsats på hjernekartene var svært varierende, og tilsynelatende alle fikk godkjent uansett hva man gjorde. Dette er litt kjedelig for dem som faktisk gjorde en skikkelig innsats
- Seminaren må være noe som henger igjen fra tidligere opplegg. I år var det bortkastet tid. Obligatorisk burde de aldri ha vært. Man trenger ingen seminar for å tegne tankekart. Rommet var ugunstig for så mange mennesker. Det ble støy og dårlig med arbeidsrom. Tankekart-ideen var for så vidt grei nok, men da må seminarene ha et innhold også. Nå var det bortkastet tid.

forslag til forbedring: utover hjernekart: la phd-studentene forelese i noe fra pensum i seminaret. Sett opp oppgaver som studentene kan svare på. Obligatorisk oppmøte på seminarene når seminaret hadde så lite innhold var ikke bra. Svært dårlig faktisk. Greit nok at faget går i 1 året for bachelor-studenter. Og at kompetansereformen krever obligatoriske oppgaver, men dette var nærmest barnehage. Seminarene var uten innhold!

- Likte ikkje konseptet med tankekart, då det er ikkje noko eg har interesse av å gjere fint eller legge mykje arbeid i. Appellerar kanskje til noko, men ikkje til meg. Hadde vore bedre med innlevering av arbeidsoppgaver.

## Seminarer

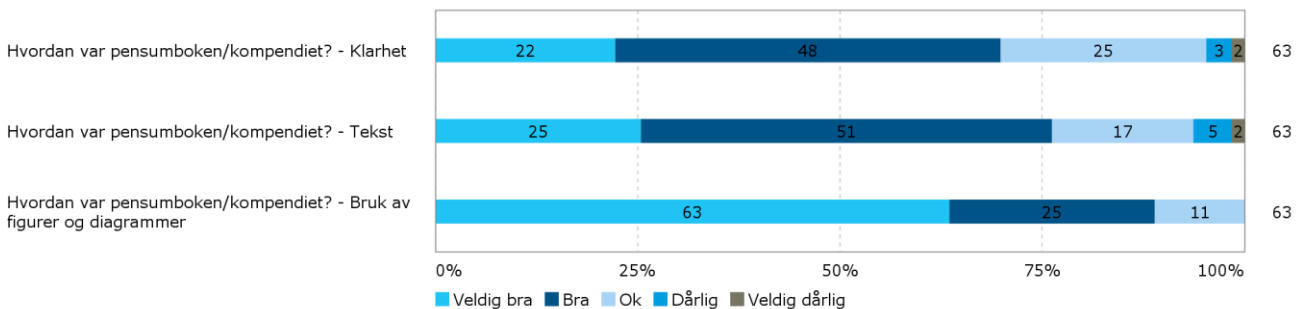


### Har du utfyllende kommentarer til lederne av seminarene?

- det virket i grunne som om at de syntes hele opplegget var like lite gjennomtenkt som de fleste studentene
- I seminartimene gjorde vi rett og slett ingenting, så både elever og assistenter satt å ventet på tiden.
- Mer gjennomgang av det teoretiske på de godkjente oppgave fra sist uke. F.eks: en rask gjennomgang av det de mener var viktig for denne oppgaven.

- Kanskje lederne kunne gitt en innledning til emnet før vi fikk oppgaven. Slik det var nå, kunne vi likeså godt lest oppgaven hjemme. Det ble vanligvis ikke arbeidet så veldig mye i den timen.
- Presentasjonen av tankekart var ganske meningslaus. Det same vart sagt kvar gong. Det kunne fint vore droppa, sidan det ikkje tilførte noko ny informasjon.
- Seminarleiarane gjorde ikkje stort anna enn å møte opp og gi ut oppgåva og forrige vekes tankekart.
- Seminarene i seg selv var bortkastet tid. Tankekart er tull.
- Synes det har fungert greit.
- Tommel opp for seminarlederen!
- De gjorde så godt de kunne i en vanskelig situasjon.

## Pensumboken/kompendiet

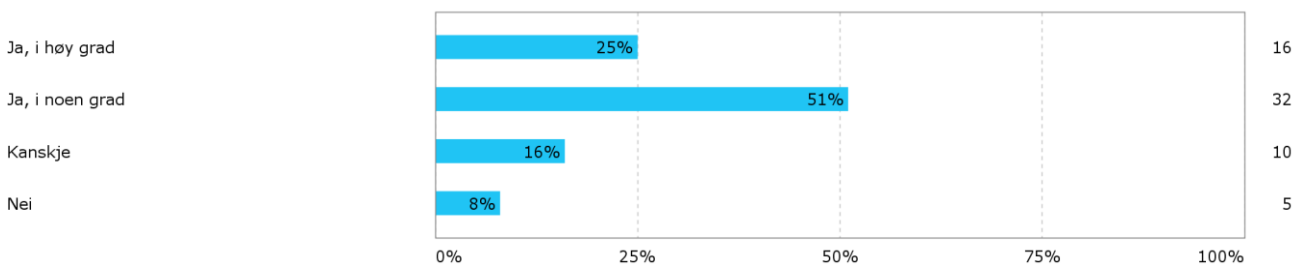


## Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

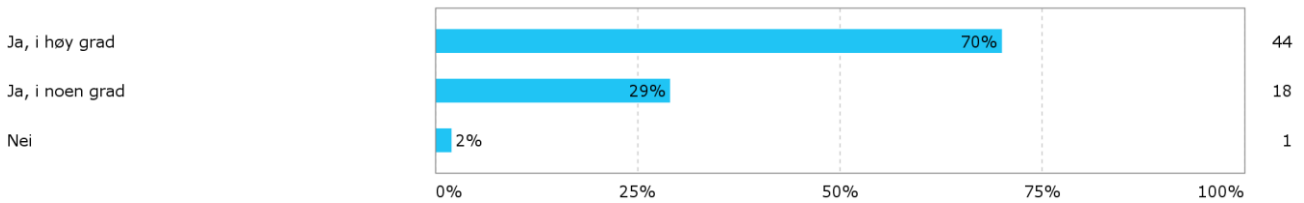
- utrolig inspirerende å lese i en bok så full av figurer og illustrasjoner når pensumbøkene ellers stort sett er ganske grå.
- Den er på engelsk, så sett bortifra engelske begreper som må oversettes er dette en veldig god lærebok.
- I boken var det veldig mye å lese! Det var veldig mye fun facts i boken, men følte også at jeg måtte lese 40 sider i et kapittel for å forstå noe som kunne stått på 15 sider.
- Litt vel mange amerikanske eksempler.
- God pensumbok som forklarer godt, men svært mykje å lese/stort pensum i faget!
- For masse
- Utrolig bra pensumbok!
- Synes pensumboken er bra. Har også fått godt utbytte av den anbefalte tilleggslitteraturen.
- Den var tydelig rettet for amerikanere. Savnet en bok som er litt mer rett på sak og oversiktlig.
- Boka var bra. Fokuserer en del på USA, men tar også eksempler fra verden rundt. Vurderer å beholde den etter endt emne.

## Oppsummering

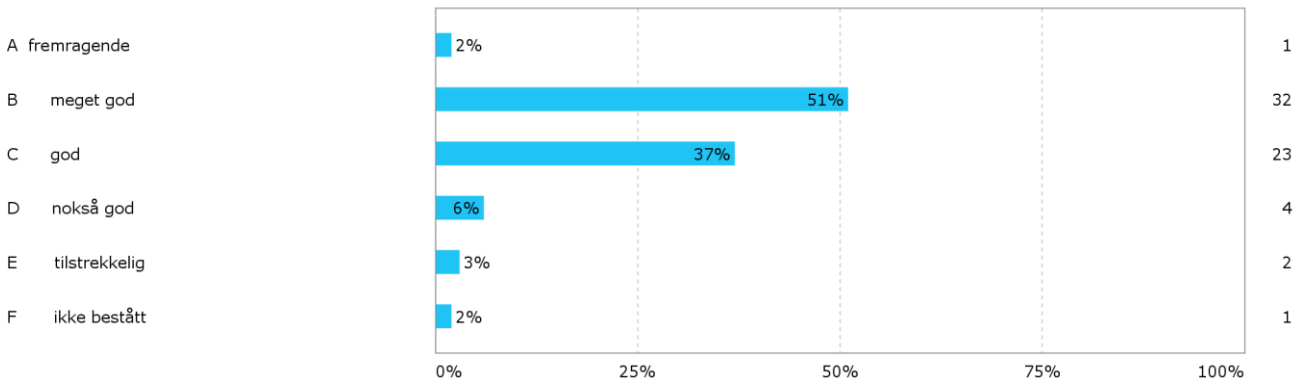
### Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- opplegget med seminarene trekker veldig ned
- Jeg skal ikke bli geolog, men dette er et fag jeg må kunnskap om i mitt studie, så når jeg skulle begynne med faget var jeg kanskje litt negativt innstilt. Det endte tilslutt opp med at det som jeg i utgangspunktet hadde tenkt var kjedelig, var det som ble mest interessant :) Dette takket være foreleser#2 som var inspirerende i sine forelesninger!
- Veldig gøy, men pga mye tekst og at delvis at seminartimene ga lite nytte dersom man ikke spurte selv ga jeg C. Forelesningene og seminarene kunne hatt mer av det fun facts mm. fra boken og heller hatt en "tynnere" bok eller kompendie der teorien står.
- Justert for antall studenter havner kanskje faget på B, men isolert sett er det helt klart forebedringspotensiale på seminarfronten og på den mer abstrakte forelesningsfronten.
- Det er dumt at forelesningen ikke blir tatt opp og lagt ut på nettet. Det hadde vært et veldig nyttig hjelpemiddel til eksamen ettersom foreleserne i varierende grad brukte stikkord på powerpointene sine. Da blir det vanskelig å lese på forelesningene (som dere har ført opp som pensum) når powerpointene av og til ikke inneholder tekst av det som ble gjennomgått, og når det til tider kunne gå litt fort på forelesningen, så det ble umulig å notere samtidig som man skulle følge med.
- Har sakna informasjon om eksamen og korleis den blir lagt opp. Dette har ikkje blitt nevnt av forelesarane.
- Sett vekk ifrå seminara, som eg ikkje fekk noke ut av, så er eg godt nøgd med faget og opplegget.
- Forelesningene var bra, men fikk lite læringsutbytte av selve seminarene. Tankekartene fungerte greit.
- Alle forelesere må byttes ut, og SEMINARENE MÅ ENDRES FUNDAMENTALT.
- Som innføringsfag er det bra at faget er innom så mange tema, men samtidig er det litt for mange detaljar rundt kvart tema.
- Gir emnet en karakter B mest på grunn av at stoffet er interessant, og ikke så hardt å jobbe med som andre fag. Forelesningene med Bastesen trekker også godt opp :)
- Selv om det er et stort pensum føler jeg at jeg har fått god oversikt over de ulike fagområdene.
- Likte emnet veldig godt. I forbindelse med eksamen er det derimot frustrerende at vi ikke har tilgang til tidligere eksamener med løsningsforslag. Dette har vi i andre fag, eksempelvis veldig gode oversikter i matematiske fag. Dette bør gjøres noe med.
- B under tvil. Seminarene trekker kraftig ned. Og enkelte forelesninger var under pari. Tankekart var en plikt, men greit nok.  
Videre så var det til tider en del beskjeder og kommentarer som gikk mot GEOV102 som mange andre tar. Ikke alle tar dette faget, så å bruke noen minutter i noen forelesninger på geov102 blir feil i mine øyne.

## Evaluering av studentevaluering GEOV101 Vår 2014

### Bakgrunn og studentane sitt overordna inntrykk av kurset

- På GEOV101 var det i vårsemesteret 160 studentar som fekk tilsendt skjema for emneevaluering. Av desse valde nærmare 100 av studentane å ikkje nytte seg av muligheita for å gje kurset attendemeldingar, slik at svarprosenten var 39%.
- I all hovudsak var studentane som gav attendemelding i sitt 2 semester (85%), men nokre av studentane var og kome lengre i sine studiar (4., 6., 8. og 11. semester).
- GEOV101 har inga krav til forkunnskapar og dei fleste studentane (87%) gav attendemelding på at dei ikkje hadde sakna dette. Nokon studentar (<10 stk.) ønska midlertidig at dei hadde hatt meire forkunnskapar i kjemi, fysikk og/eller biologi.
- 11 % av studentane gav attendemelding på at dei sjeldan gjekk på førelesningane, medan 38% alltid hadde følgt førelesningane.
- Over halvparten av studentane (54%) førebudde seg aldri eller sjeldan til førelesningane. Berre 6% av studentane førebudde seg alltid.
- 76% av studentane gjev attendemelding på at undervisninga « i noko grad» og/eller «i høg grad» har gitt inspirasjon til vidare studiar i faget.
- 90% av studentane som gav attendemelding gav karakteren «C» eller betre på kurset som heilheit (53% av studentane gav kurset ein «B», 1% gav kurset «F»)

### Forelesingar

Studentane gav veldig sprikande attendemeldingar på forelesingane (det strekte seg over heile skalaen, frå «veldig dårleg» til «veldig bra»), men der hovudtyngda av attendemeldingane låg i «ok-bra-veldig bra»-bolken. Attendemeldingane frå studentane til den enskilde foreleser vil bli nytta som grunnlag for å foreta forbetringar og/eller endringar i førelesningsopplegga.

### Lærebok

Læreboka, «*Earth. Portrait of a Planet*», fekk gode attendemeldingar frå studentane. Meir enn 70% av studentane gav attendemelding på at boka var «bra»-«veldig bra» i klarheit, tekst og bruk av diagram og figurar. Nokon av studentane gav tilbakemelding om at det var mange amerikanske dømer, at læreboka var for omfattande (for «mykje» tekst) og at den var på engelsk.

Foreleserane supplementerer allereie no med norske dømer i forelesningstimane, men dette kan kanskje fokuserast enno meire der dette er mogeleg. Når det gjeld at læreboka er noko omfattande så er førelesningane og seminarane i GEOV101 meint å vere til hjelp for studentane til å sortere ut det som er «viktig» i læreboka. Elles så finns det ikkje ei norsk lærebok tilgjengeleg som dekker alle tema som vert undervist i GEOV101. Vi har mellom anna oppmoda studentane om å skaffe seg «Norsk Geologisk ordbok» som tilleggs litteratur.

### Seminar

I år vart seminardelen av kurset lagt om som ein følge av attendemeldingar vi har fått på tidlegare studentevalueringar. Hovudføremålet med omlegginga (som vart endra frå at studentane jobba gruppevis med ei innlevering for så å gje ein påfølgjande munnleg presentasjon av innleveringa i plenum, til å arbeide med å lage tankekart med individuell innlevering) var å aktivisere alle studentane meire i læring av pensum gjennom heile semesteret. Tankekartane var og tenkt til nytte for studentane i repetisjon til eksamen.

Attendemeldingane syner at 51% av studentane ikkje har hatt utbytte av desse seminarane. Studentane meiner, blant anna, at: (1) seminarane ikkje hadde fagleg innhald, (2) at dei sjølve skal kunne bestemme korleis dei skal ta notatar, (3) mykje tid gjekk med til opprop/utdeling av retta tankekart, (4) attendemelding på tankekartane kunne vere betre.

Studentane fekk gjennom heile semesteret tilgang til seminaroppgåvene nokre dagar i førevegen slik at dei kunne førebu seg, og dermed også stille spørsmål og få avklartklarheter med seminarleiarane. Mange av studentane nytta seg ikkje av dette tilbodet og ein del av studentane syntes heller ikkje å jobbe aktivt med seminaroppgåva i seminarartimane. Ved semesterstart vart det og gitt ei eiga førelesning om hensikt, bakgrunn og formål med kvifor seminarserien var lagt opp slik det vart gjort i vårsemesteret.

Det store studentkullet på GEOV101 gjer det svært utfordrande å gjennomføre GEOV101 seminarundervisning. Dette er både med omsyn på å finne eigna rom, ressursar som må nyttast om ein skal få handterbare studentgrupper og også ressursbruken i forhold til å rette seminarinnleveringar.

Forslag til forbetringar :

- (1) Studentane bør delast i fire grupper med maksimalt 40 deltakarar i kvar gruppe
- (2) Auke seminarlengda til to fulle timer (no har studentane ein time), slik at studentane får tid til å komme godt i gang med oppgåvene som skal løysast. Eit alternativ er å ha seminar annankvar veke i to timar.
- (3) Må ha tilgang til eigna undervisningsrom
- (4) Å rette studentinnleveringane er ein tidkrevjande jobb og skal det bli gitt ytterlegare attendemeldingar må ressursbruken til dette aukast (PhD studentane som gjer dette no underviser og på GEOV102)
- (5) Opplegget for innhaldet i seminartimane må diskuterast vidare – eit alternativ er å variere mellom quiz, tradisjonelle oppgåver, hjernekart og korte prøveeksamenar.