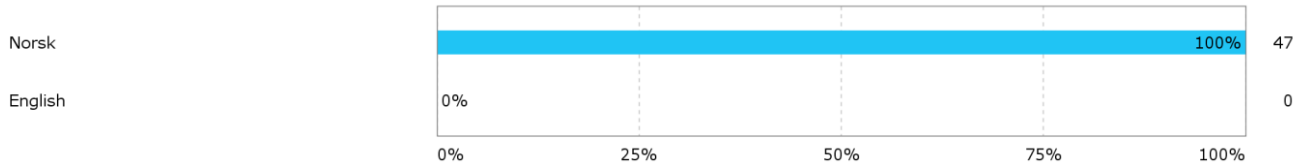
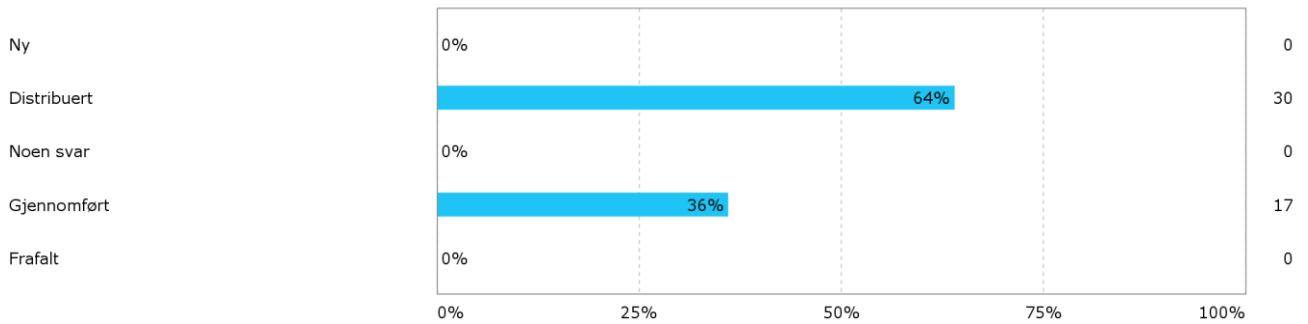


Språk

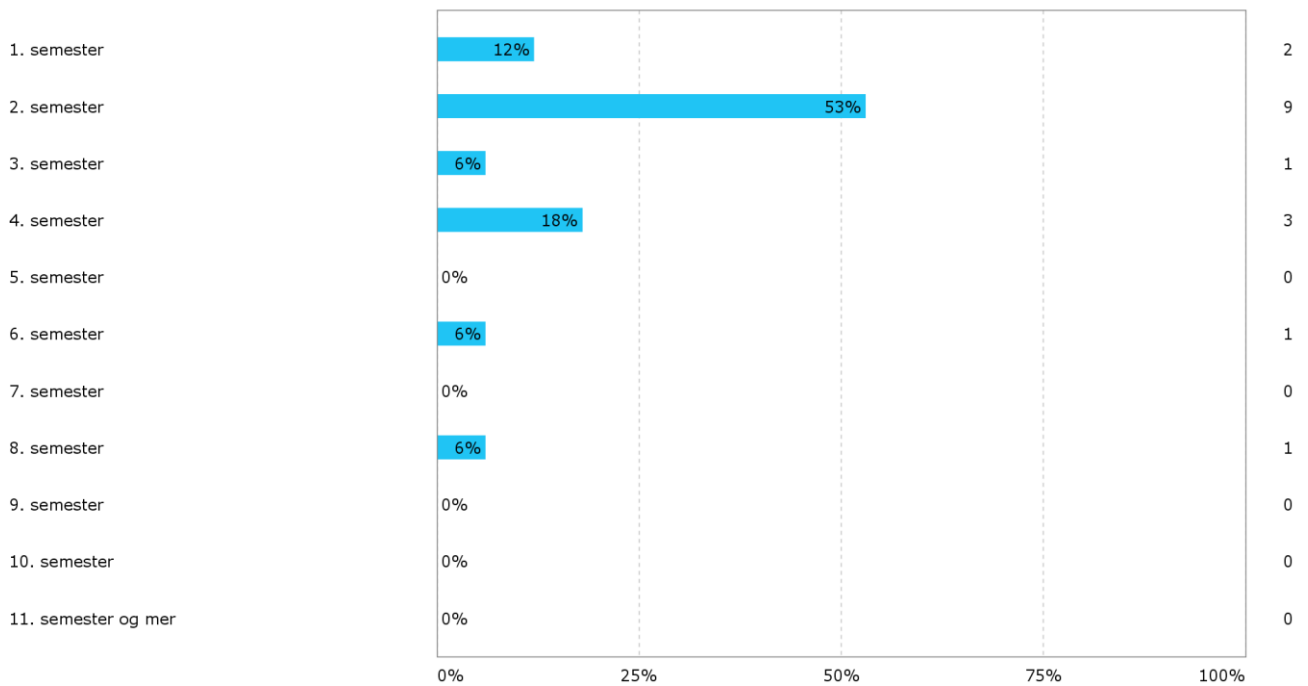


Samlet status

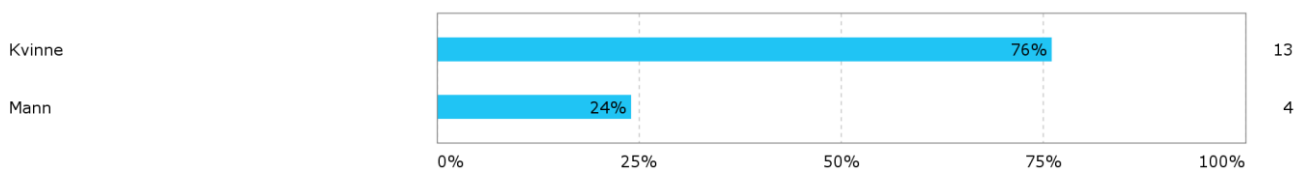


Bakgrunnsspørsmål

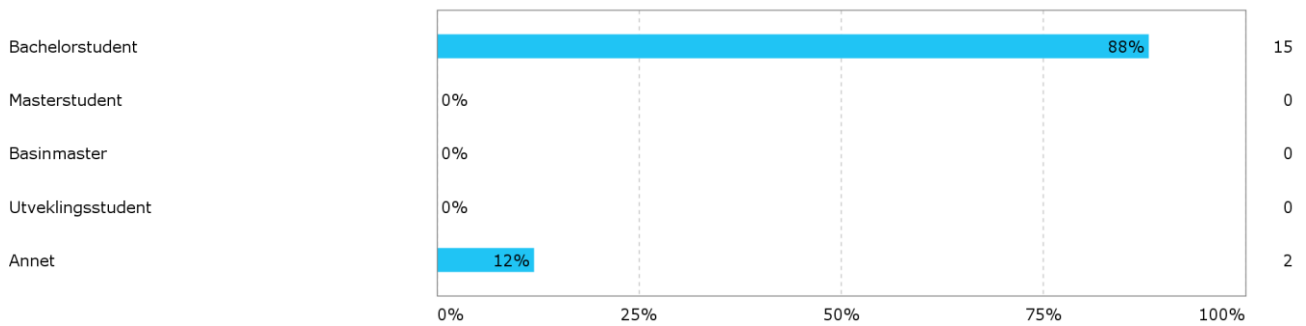
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



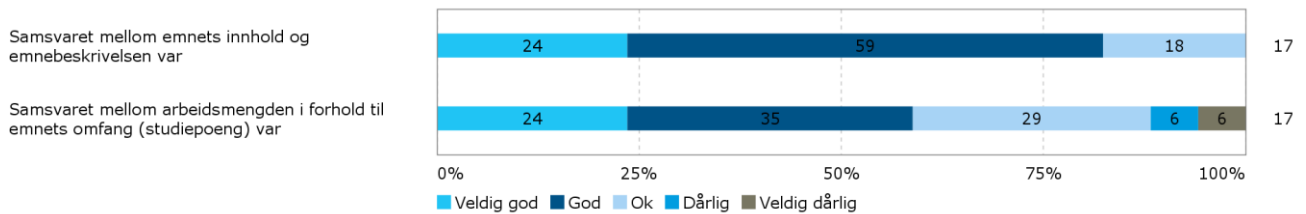
Er du ...?



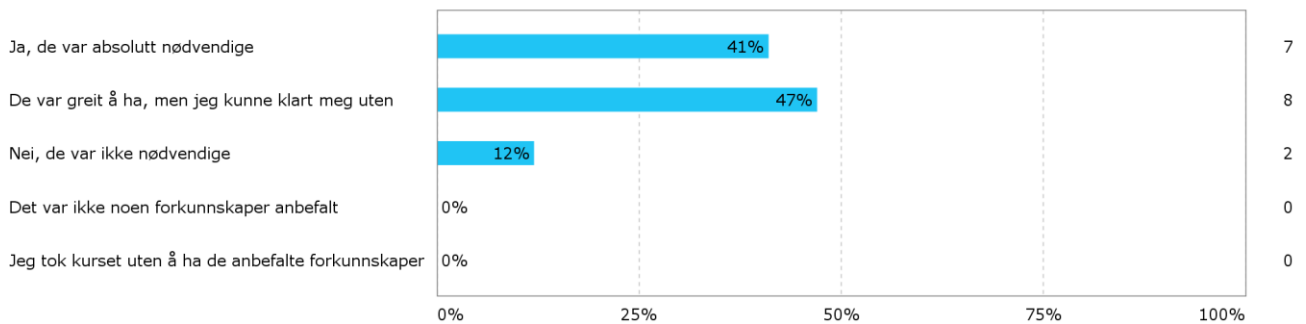
Er du ...? - Annet

- Årstudium
- Postbachelor

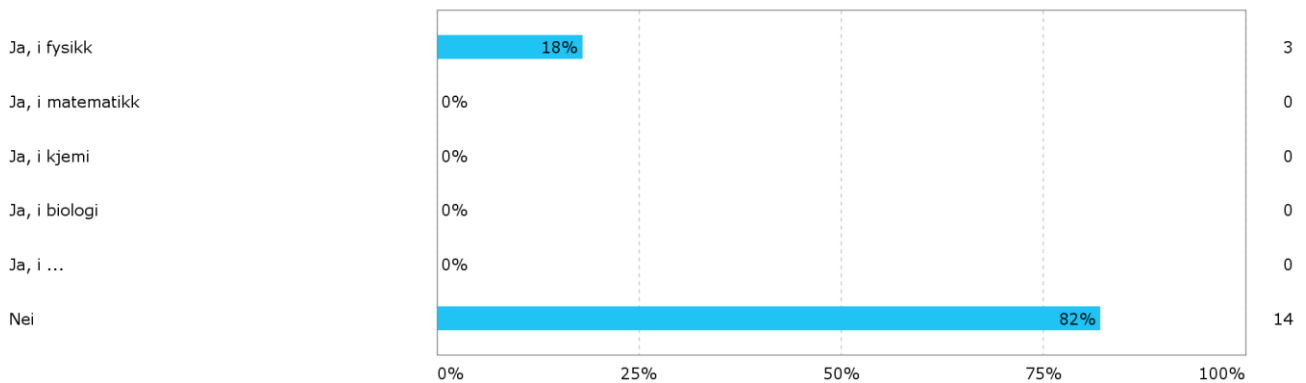
Emnebeskrivelse



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

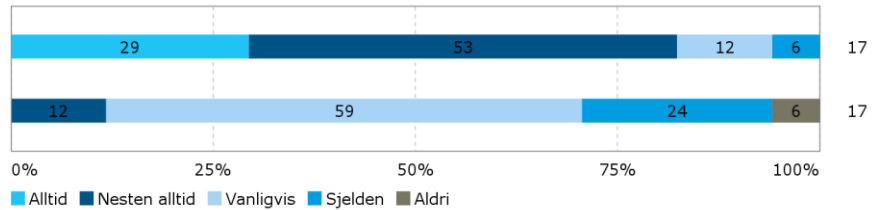
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

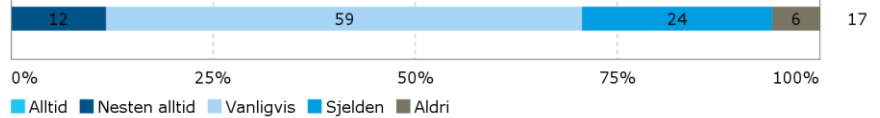
- MAT101 kan være greit å ha, men det holder med realfagsmatematikk fra VGS. MAT111 skal være mer enn nok i så måte.

Forelesninger

Har du fulgt forelesningene?

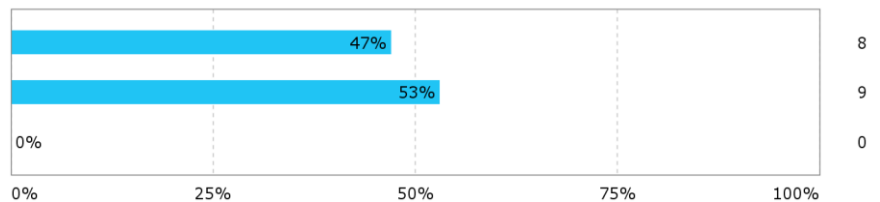


Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

Ja, i høy grad

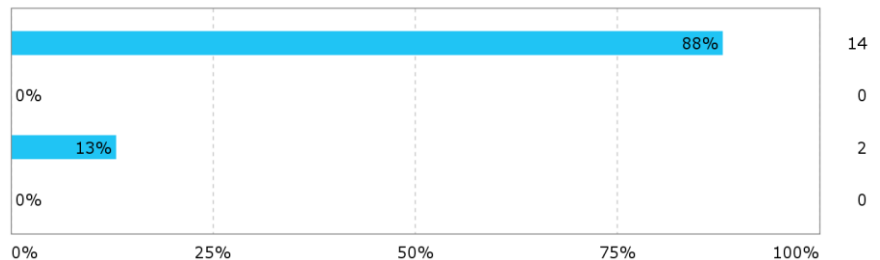


Ja, i noen grad

Nei

Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

Ja



Nei

Kunne vært bedre

Det fant ingen endringer i planen

Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Veldig bra!! Dere kan virkelig lære foreleserene i Geov101 noe, for de var helt forferdelige.(med unntak av Jostein, han var ok)
- Var litt for mange forskjellige forelesere å forholde seg til.

Foreleser #1

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

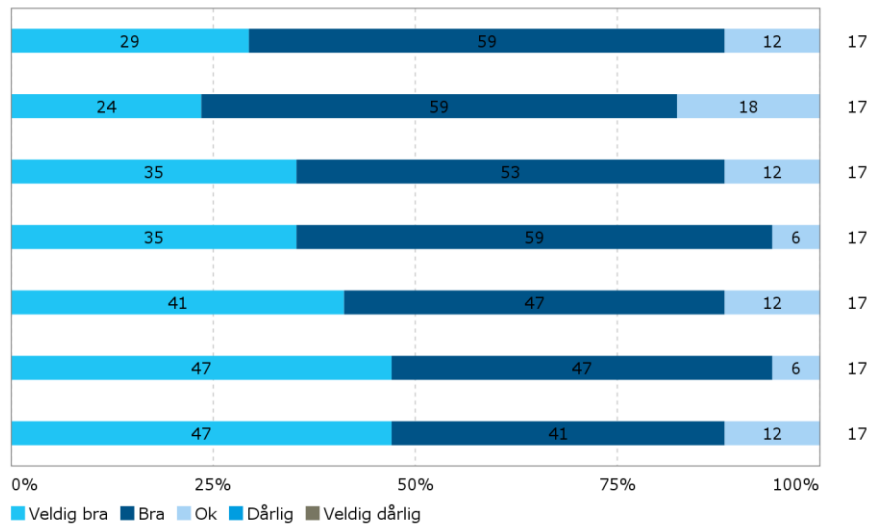
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

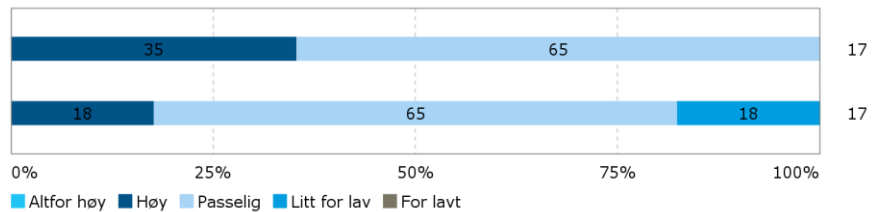
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?

Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Flink foreleser, hyggelig person.
- Knallbra! Foreleser i et veldig behagelig tempo, forklarer grundig, pedagogisk bunnsolid.

Foreleser #2

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

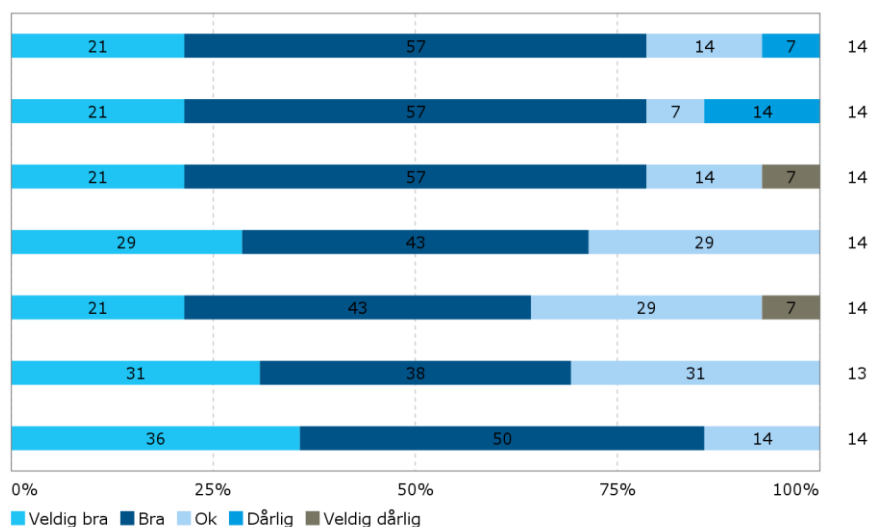
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

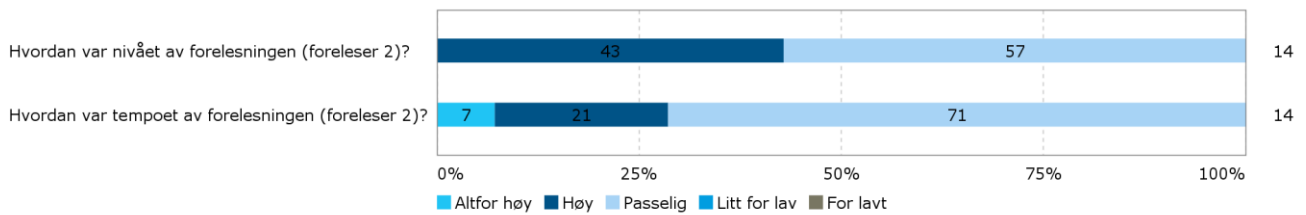
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

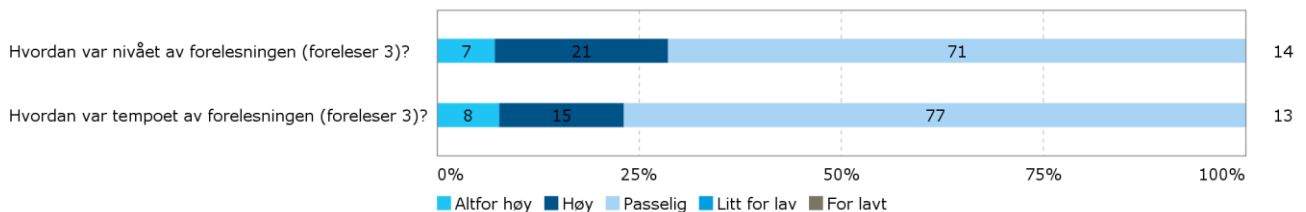
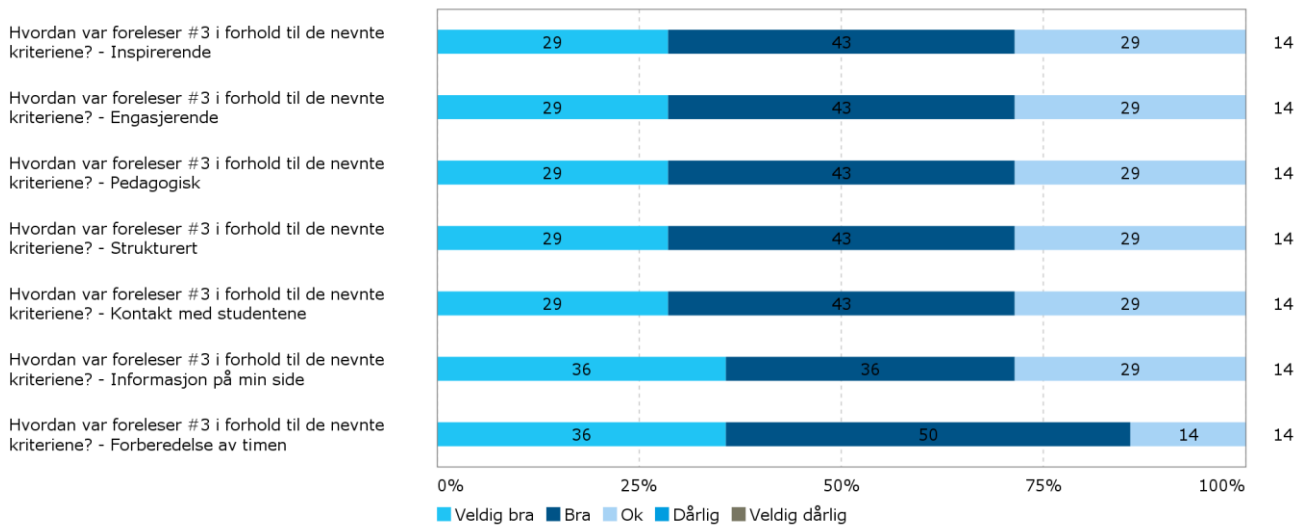




Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- mer fokus på formler og grafer og hva de egentlig forteller oss, heller enn som ofte ellers at man bare får dem presentert uten noen god forklaring. det var veldig bra!
- Var ikke på hans forelesninger, så jeg har bare plassert poengene på bra og passelig.

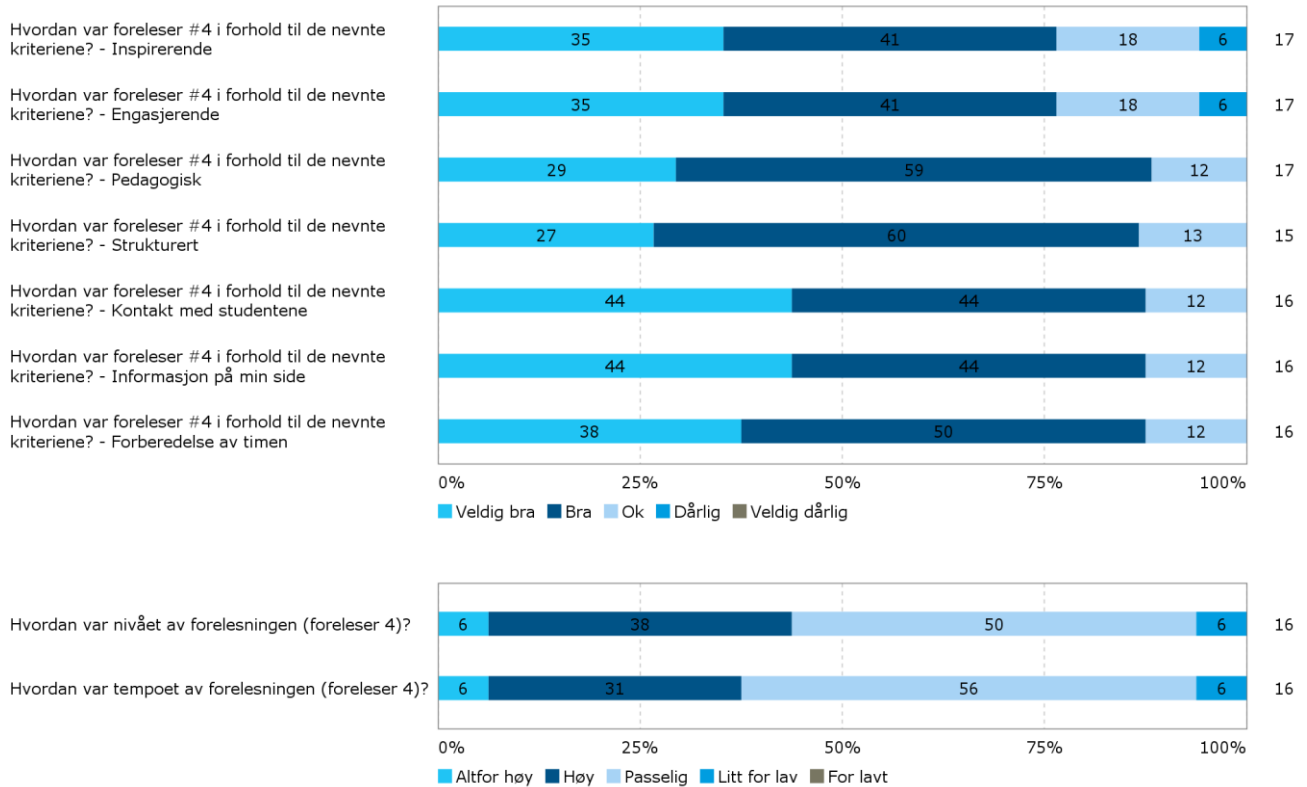
Foreleser #3



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #3)?

- ofte litt vanskelig å få med seg alt som blir sagt, forklaring av f.eks. skjemaene for jordskjelv og forkastningstyper gikk veldig fort
- Gode forelesninger.

Foreleser #4



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #4)?

- brukte store deler av forelesningene på å gjøre øvelsene i stedetfor å gå gjennom stoffet, øvelsene er det bedre å gjør på egenhånd etter at man har fått gjennomgått stoffet når man har oversikt. poenget med forelesning forsvinner når man bare gjør oppgaver
- Det gikk litt fort, men han var flink.
- Positivt at foreleser brukte tid på oppgaver og hjalp oss under forelesningen. En klar gjennomgang av oppgavene på slutten gjorde at jeg skjønnte mye mer!

Foreleser #5

Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

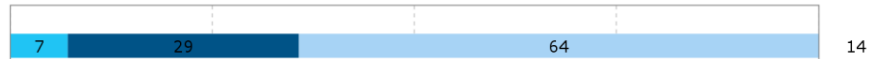


Hvordan var foreleser #5 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



0% 25% 50% 75% 100%
Veldig bra Bra Ok Dårlig Veldig dårlig

Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 5)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 5)?



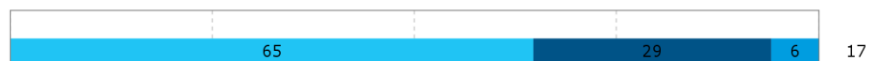
0% 25% 50% 75% 100%
Allfor høy Høy Passelig Litt for lav For lavt

Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #5)?

- veldig lett å få med seg det som ble sagt (snakket ikke veldig sakte, slik som flere andre forelesere), og det er mye enklere å følge med når forelesningene går på engelsk heller enn på norsk når det er det foreleseren snakker best. han virket og veldig engasjert, som også gjør det lett og mer interessant å følge forelesningene!
- Veldig flink, gleder meg til Geov112.
- Var ikke på disse forelesningene, kan derfor ikke vurdere.

Øvelsestimer

Har du deltatt i øvelsestimerne?



Var oppgavene klar og tydelige?

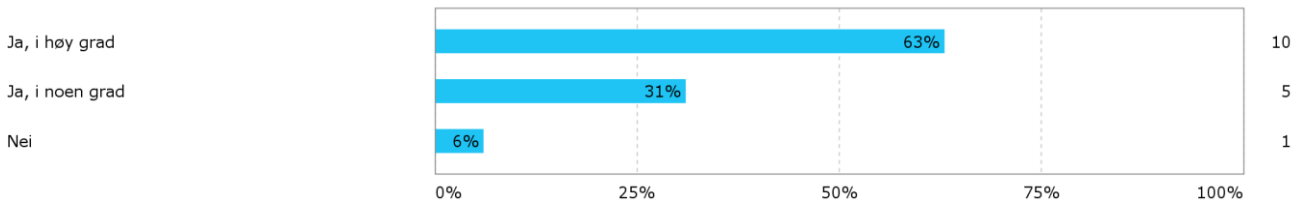


Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?

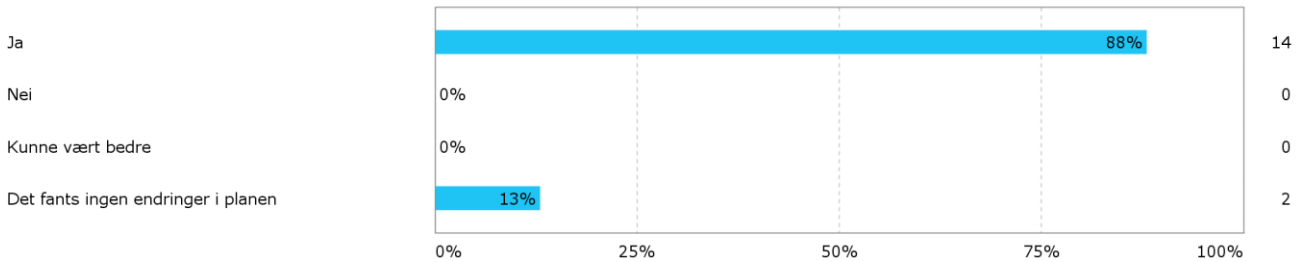


0% 25% 50% 75% 100%
Alltid Nesten alltid Vanligvis Sjelden Aldri

Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- det virket ikke som om at de fleste assistentene var forberedt på oppgavene vi hadde på øvelsene, så når man spurte om spørsmål var det ofte man ikke fikk skikkelig forklaring. hvis man spurte konkret om en oppgave fikk man hjelp til å få rett svar, men hvis man ikke skjønnte svaret eller fremgangsmåten virket det ofte som om de ikke var forberedt på annet enn å sjekke fasiten. Det er veldig irriterende når det ikke blir forstått at man ikke er fornøyd med bare å få rett svar, men at man faktisk også vil forstå det, og at man da ikke får hjelp til det. hvis de ikke vet svaret eller er sikker på forklaringen burde de enten prøve å finne ut av det, si at de ikke vet og evt henvise til en annen, mye heller enn å si noe de ikke er sikre på. utbyttet av øvelsene kunne vært veldig mye bedre hvis de assistentene som var der hadde forberedt seg i stedet for å bare ha med seg en fasit.
- Ekstremt gode. Dette har vært de beste øvelsestimene, har lært VELDIG mye. Her må Geov101 se og lære, for Geov101 var bare tull.
- Gruppeleiarane i øvelsestimane kunne ofte ikkje svare godt på spørsmåla, dei verka ikkje alltid forberedt. Sjølve øvingane som vi gjorde i timae (ikkje innleveringane) kunne vert organisert betre, vi kunne t.d fått fasit på dei.
- Både hjelpelærerne og leder var til tider lite hjelpsomme da spørsmål ble stilt. Når noe var uklart skrevet i boken, og vi bad om hjelp til en enklere forklaring ba de oss lese og tenke på det som stod i boken. Jeg vet det er riktig av dem å la oss komme til svaret selv, men når vi ber om å bli forklart teksten er litt dumt å be oss lese på nytt. Boken er blitt fremstilt av både forelesere og gruppeledere som unøyaktig og flere ganger ukorrekt, så kanskje det er på tide å skifte pensumbok.
Synes også det var merkelig de gangene vi fikk små oppgaver som skulle gjøres gruppevis i timene, men at det aldri ble gått igjennom hva som var rett svar/løsningen.
- Det var vanskelig å finne svarene i boken og mane av formlene som stod i boken var feil.

Leder av øvelsestimene

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende

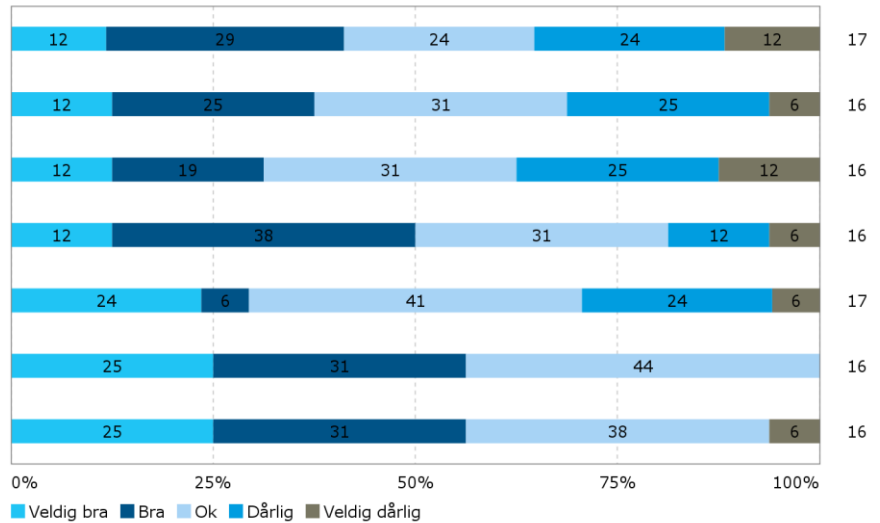
Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

Hvordan var lederen av øvelsene i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

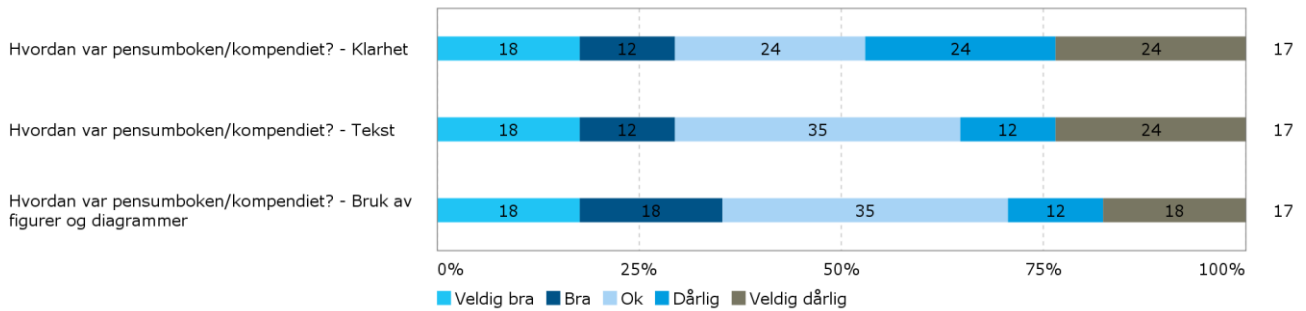
- i likhet med assistentene, liten forståelse for at man ikke bare vil ha et fasitsvar på en oppgave, men selv om man har fått rett svar kan være interessert i å forstå oppgaven/problemstillingen bedre
- Hadde det ikke vært for at selve øvelsen har hjulpet meg i faget, ville jeg aldri gått på øvelsestimene. Øvelselederen oppførte seg langt fra pedagogisk, og til tider var hun direkte uhøflig. Øvelselederen har en nedlatende måte å være på, og det var virkelig ikke gøy å møte opp til disse timene. Det var kommentarer som "hvis ingen vil svare, tar jeg bare den som ser mest redd ut", og uthenging av studenter som ikke kunne svare på spørsmål. Det var også tydelig at hun hadde favoritter i klassen. Jeg spurte om hjelp en gang, og da bare pekte øvelselederen på en side i boken og gikk igjen. Jeg forstår at som studenter så skal vi lese og prøve å finne svarene selv, men når jeg spør om noe, så er det fordi jeg ikke har forstått det og virkelig trenger hjelp. Hva er egentlig poenget med slike timer, hvis ikke det er for å få hjelp?

Jeg skjønner at dette er en forferdelig tilbakemelding å få, men jeg følte det var på tide å gi skikkelig beskjed. Det gikk rykter i fjor om hvordan lederen oppførte seg, og det er tydeligvis ikke blitt bedre i år. Egentlig er geov111 et 1. års emne, og jeg synes virkelig synd på dem som kommer direkte fra videregående og må bli utsatt for dette. Et slikt møte med det første geofysikkfaget kan ta motet fra hvem som helst.

Ellers så var assistentene veldig hjelpsomme:)

- Helt ærlig fikk jeg et dårlig inntrykk av leder. Lederen skrøt høyt av de to flinkeste studentene som stadig fikk høy score, og hang ut de som strevde med oppgavene høyt i plenum. Jeg gruet meg til øvelsestimene fordi jeg var redd for å bli hengt ut. Lederen var til tider overlegen og bare kom inn i timen uten å si hva vi skulle gjøre. Andre ganger lederen kom inn bad lederen de som allerede hadde begynt på ukens oppgaver om å slutte med en gang. Jeg ble veldig usikker på når hun var blid eller sur.
- Litt skeptisk til det å be grupper gå fram og forklare ting på tavla. Øvelsene tar for seg til tider ganske vanskelige oppgaver, og det kan oppleves litt ubehagelig å stå der framme og stotre frem noe som man er veldig usikker på. Ellers bra!
- Lederen gjorde det umulig å ikke komme forberedt til timene noe som er veldig bra. Lærte mye på denne måten.

Pensumboken/kompendiet

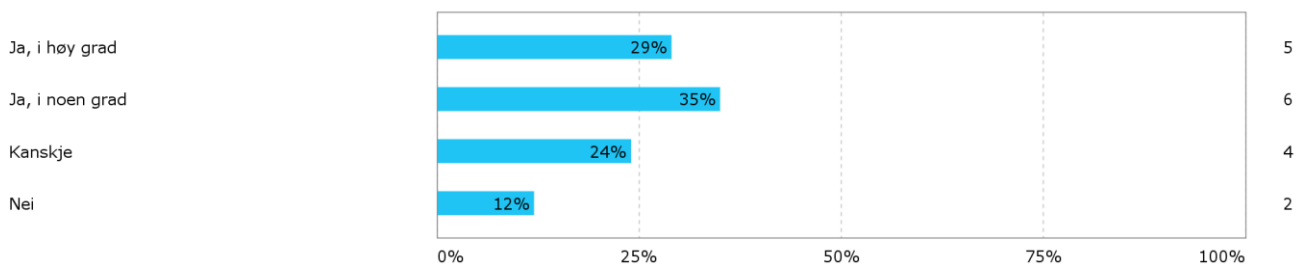


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

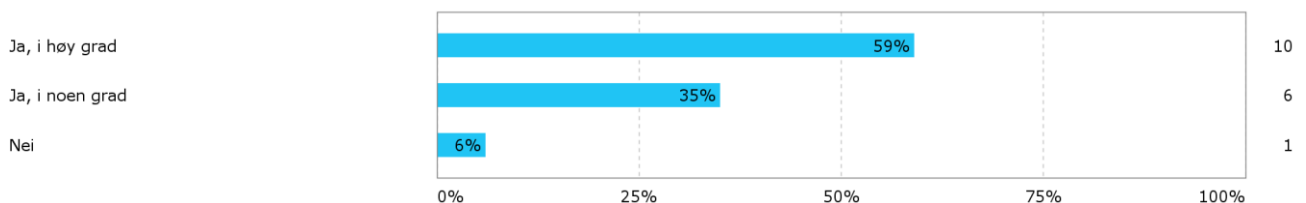
- En del feil i formler
- flere figurer og formler har vært feil (foreleserne har vært flinke å gi beskjed) noe som er forvirrende når du leser gjennom pensum. forklaringer er ofte ikke veldig gode.
- Mye feil i læreboka som skaper forvirring og irritasjon. Bør byttes ut.
- Veldig dårlig at det er så mange feil i pensumboken når det gjelder formler og figurer. Jeg synes at ettersom vi tross alt går på et universitet burde vi kunne forvente bedre. Det skaper både forvirring og frustrasjon, dett bør absolutt gjøres noe med.
- Det er ingen god lærebok når vi i hver forelesning blir gjort oppmerksom på at det er figurer/formler som er feil, eller noe som ikke er skikkelig forklart.
- Det er veldig mange feil i boken, mht. formler osv.
- Boka har eit komplisert språk
- Stadige feil og dårlig oppbygning av tekst og avsnitt gjorde at jeg fant boken svært uoversiktlig og dårlig.
- Feil i formler og figurer
- Jeg syns boken er vanskelig å forstå. Tung å lese.

Oppsummering

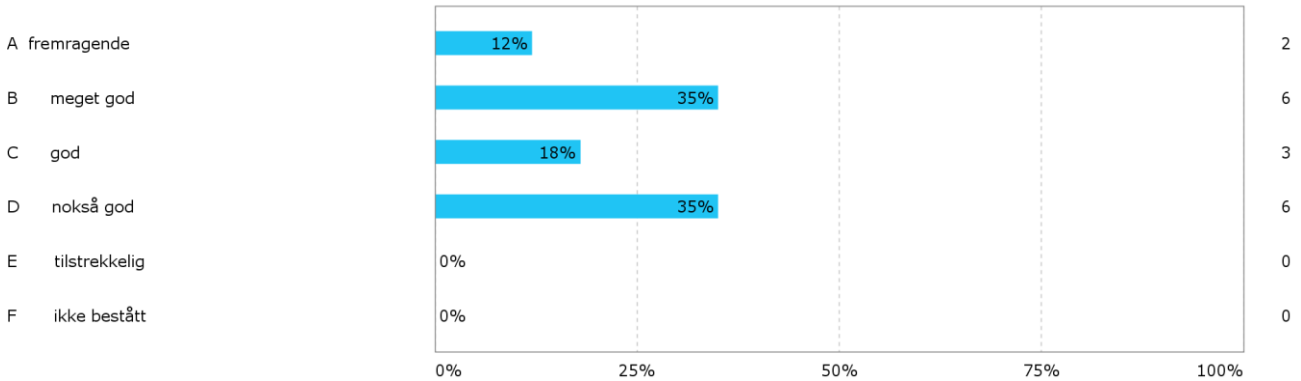
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- hjelp og manglende mulighet for forklaringer på øvelsene trekker veldig ned
- Veldig dumt at vi måtte ha så mange forskjellige forelesere. Dette gjorde at vi ikke fikk noe personlig forhold til de, noe som igjen gjør det vanskeligere når en lurur på noe. Vi burde slippe å ha så mange å forholde oss til.
- gode ukes ØVELSER.

GEOV111 Geofysiske metoder - oppsummering av studentevalueringen våren 2014

Bakgrunn og svarprosent

Geov111 er et grunnkurs i Jordens fysikk som er obligatorisk for alle bachelorstudentene på geologi og geofysikkprogrammene. Grunnet en omlegging av studieplanen i geologi var det imidlertid kun geofysikkstudenter samt noen få geologistudenter som ikke følger anbefalt studieplan som tok kurset i vår. Dette medførte en reduksjon av studenttallet fra rundt 100 til 40, men tallet forventes å stige til rundt 100 igjen neste år. I tillegg har en av de to hovedforeleserne vært i barselpermisjon og blitt erstattet av flere andre forelesere. Disse to forholdene medfører at undervisningen av årets kurs har blitt noe annerledes enn normalt.

En annen endring fra tidligere år var at vi gjennomførte et prøveprosjekt med en praktisk øvelse i geofysisk datainnsamling og analyse (magnetometri). Dette ble ikke spesielt adressert i den skriftlige studentevalueringen, men uformelle muntlige tilbakemeldinger tyder på at studentene var positive til den praktiske øvelsen, og følte den ga godt læringsutbytte. Emnet ble evaluert med skriftlig spørreskjema kort tid før eksamen. Det kom inn 17 svar, hvilket vil si at i underkant av halvparten av studentene som fulgte undervisningen har fylt ut skjemaet.

Forelesninger og foreleserne:

Alle de fem foreleserne på kurset får gjennomgående gode tilbakemeldinger. Gjennomsnittsscore på en skala fra 1 (Veldig dårlig) til 5 (Veldig bra) ligger i overkant av 4, og kun 1,3% av svarene relatert til forelesninger og forelesere faller i kategoriene under middels («dårlig» eller «veldig dårlig»). En student kommenterer dog at det ble litt mange ulike forelesere å forholde seg til, noe vi er enige i, men dette skyldes altså en spesiell situasjon i vår grunnet en barselpermisjon.

Øvelsesopplegg

Studentene mener at arbeidet med de obligatoriske øvelsene bidrar i vesentlig grad til å gi økt innsikt i faget, og opplever selve øvelsesoppgavene som klart formulerte og relevante. Tilbakemeldingen til selve øvelsesgruppene er imidlertid mer sprikende enn til forelesningene. Flere etterlyser i kommentarene mer hjelp fra øvelsesleder og øvelsesassistentene når de står fast, og det er også delte meninger om det er riktig å utpeke studenter til å gå frem for å «løse oppgaver på tavlen». Noen mener dette gir økt læringsutbytte, andre at det snarere skaper usikkerhet og bidrar til at de kvir seg for å delta i gruppene.

Pensumboken

Pensumboken er gjennomgående den delen av undervisningsopplegget som studentene er minst fornøyde med (gjennomsnittscore 2,9 på en skala fra 1 til 5). Det pekes på en del feil i formler og figurer, samt at boken har et komplisert språk og er tung å lese. Dette er en oppfatning som deles av foreleserne, men det har så langt vist seg vanskelig å finne en alternativ lærebok i geofysikk som ikke anvender matematikk ut over de anbefalte forkunnskapene (MAT101 eller MAT111).

Oppsummering/Tiltak

Vi vil fortsette jakten på en alternativ lærebok, og diskutere om det er mulig å organisere øvelsestimen på en slik måte at studentene får mer individuell tilbakemelding og hjelp. Vi ønsker også å gjøre prøveprosjektet med en praktisk øvelse i innsamling og tolkning av geofysiske data til et fast innslag, og vil med bakgrunn i erfaringene fra i vår diskutere hvordan dette best mulig kan gjennomføres for et kull på 100 studenter.

Bergen, 15.07.14

Harald Walderhaug (emneansvarlig) og Henk Keers