

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN			
Emnekode:	BMED380	Semester / År:	Vår / 2014
Emnenavn:	<i>Seminarserie</i>	Godkjent:	Undervisningsmøte IBM
Emneansvarlig:	Beate Stern	(<i>fylles ut adm.</i>)	03.09.2014
Dato:	21. august 2014		
INNLEDNING:			
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.			
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.			
<p>BMED380 er et valgfritt emne som er åpent for mastergrad og PhD studenter, studenter på forskerlinjen og utvekslingsstudenter. Deltakelse på emnet krever oppmøte på 25 seminarer og skrivning/godkjenning av 2 rapporter på et år.</p> <p>I løpet av våren 2014 ble det holdt tilsammen 18 seminarer både av lokale/nasjonale forskere (fra IBM, UiB generelt og Oslo) og internasjonale forskere (fra Sverige, Tyskland, Frankrike, Spania, USA og Singapore) med en stor bredde av forskningsfelter (kreftrelatert forskning, biomedisinsk imaging, neurobiologi og -psykiatri, betennelsesforskning, klinisk translasjon av stamceller og etisk bruk av bioteknologi for å nevne noen). Alle seminarene var av høy kvalitet med god deltakelse av studenter som tok emnet, andre studenter og ansatte, og leger fra HUS (i gjennomsnitt 50 deltakere per seminar).</p> <p>Antall studenter som tok emnet har holdt seg konstant (12 sammenlignet med 10 i vår og 14 i fjor høst) som viser at emnet er godt etablert til tross for at det er valgfritt, dvs. det blir anbefalt videre fra studenter som tar/har tatt emnet.</p> <p>Det ble levert 8 rapporter som ble vurdert med følgende kriterier: 1) <i>Organisation of the report and lay-out</i>, 2) <i>Level of scientific understanding</i>, 3) <i>Did the student make many mistakes?</i> og 4) <i>Overall language skills demonstrated</i>. En skala fra 1 (dårlig) til 5 (meget bra) blir brukt til hvert kriterium. Alle rapportene fulgte de fastlagte rettlingslinjene, var grundig skrevet og ble godkjent. Dessuten stilte alle studenter til individuell gjennomgåelse av de korrigerede rapportene med emneansvarlig. En målbar læringseffekt er at i alle tilfeller var andre rapport bedre enn den første (i gjennomsnitt 15% forbedring).</p>			
STATISTIKK (fylles ut adm.):			
Antall vurderingsmeldte studenter:	8	Antall studenter møtt til eksamen:	5
Karakterskala <i>Bestått/ikke bestått</i>	Bestått:	5	Ikke bestått: -
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:			
Emnet avsluttes med bestått/ikke bestått. Det blir ikke gitt karakter. Grunnen til at 3 av 8 studenter som var vurderingsmeldt "ikke møtte" var: 1) sykefravær, 2) kollisjon med et annet emne (vedkommende skal avslutte emnet nå i høst) og 3) ikke behov for flere poeng for å avslutte mastergraden.			
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):			
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.			

Det er gledelig at vår oppfordring om at studentene burde fylle ut evalueringsskjema har hatt virkning. Dessuten er svarene mer relevante etter at skjemaet har blitt justert. Til sammen besvarte 5 studenter (1 mastergrad og 4 PhD studenter) spørreundersøkelsen. De vurderte det faglige innholdet og arbeidsmengden i gjennomsnitt som "passe" og det pedagogiske nivået som "godt". Med egne ord svarte de på følgende spørsmål:

Hva var bra med seminarene?

- *Bra med varierte og interessante tema*
- *De fleste av seminarene er veldig gode, med flinke foredragsholdere.*
- *Spennende seminarer*

Hva var dårlig med seminarene?

- *I noen tilfeller synes jeg det presenteres for mye resultater (som ikke forklares godt nok), uten nok fokus på problemstilling og metoder valgt for å oppnå dette. Men alt i alt pleier seminarene å være spennende.*

Hva var bra med emnet?

- *Greit å skrive oppgave som vi gjorde.*
- *Det er fint at vi får tilbakemelding på oppgavene som skrives og at man står fritt til å velge selv hva man vil skrive om.*
- *Det er fin arena for å ta kontakt med andre forskere.*

Hva var dårlig med emnet?

- *Ingenting*

Hva kan forbedres ved emnet?

- *Kanskje be seminarholderne å begrense det de legger frem litt.*
- *Som sagt synes jeg mange presenterer for mye resultater uten å gi god bakgrunn for dem, noe som gjør det vanskelig å følge med på foredrag som ikke omhandler akkurat mitt felt. Jeg kunne ønske det var mer fokus på introduksjon og metode.*

I tillegg til skriftlig evaluering har jeg fått mange muntlige tilbakemeldinger underveis. De var uten unntak positive både når det gjelder bredden i seminartilbudet, kvaliteten og vitenskapelig innhold i seminarene, læringsutbytte generelt og muligheten til å skaffe seg en oversikt over aktuelle forskningsområder knyttet til UiB. Det har blitt spesielt nevnt at denne oversikten kan hjelpe når det gjelder valg av veileder til PhD graden eller framtidig valg av forskningsemne.

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

Etter min mening blir målet med kurset både med hensyn til innhold og læringsutbytte (se emnebeskrivelse) nådd. Selv om emnet er mer "uformelt" enn de fleste andre mastergrad/PhD emner, følger studentene det med stort engasjement og god innsats. Det vises både i ivrig deltakelse på informasjonsmøter/seminarer, i grundig gjennomtenkte/skrevne rapporter, gjennom personlige samtaler/e-mail kommunikasjon og under én-til-én møter hvor korrektur og kommentar av hver rapport blir gjennomgått.

Studieinformasjon ligger på seminarserien sin hjemmeside (abstrakt, hjemmeside til foredragsholdere) og på Min side (retningslinjer, aktuelle meldinger). Den komplementeres med referanser gitt på seminarer. Som lokale blir auditorium 4 på BBB brukt og det er godt egnet.

I fjor høst har det blitt etablert samarbeid med Center for Cancer Biomarkers (CCBIO) som bidrar med ca. 25% av seminarene (som også går inn i emnet CCBIO902). Samarbeidet fungerer bra og vurderes som en berikelse for emnets faglig bredde og kvalitet.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Basert på tilbakemelding fra studentene skal jeg videreformidle at foredragsholderne blir bedt om å innledningsvis gi en "tilstrekkelig" introduksjon til deres forskningsfelt og beskrive, hvis mulig, metodisk bakgrunn for de oppnådde resultatene.