

ENG337 og ENG337L - emnerapport 2014 vår

Faglærers vurdering av:

Undervisnings og vurderingsformer

Undervisningen ble gjennomført i 8 seminar a 2 undervisningstimer over hele semesteret, hvorav de 5 første seminarne gikk ukentlig. Dette ble gjort for å gi studentene best mulig innsikt i materialet og et godt grunnlag før arbeidet med semesteroppgavene startet. Deretter ble undervisningsfrie uker brukt til å gi tid til skriving og veiledning. Hver student møtte til to individuelle veiledningstimer (a henholdsvis 30 og 45 min). For L varianten av kurset ble det gjennomført 2 ekstra møter for å gå gjennom det pensum som bare skulle dekkes her. I tillegg var veiledningsmøtene noe lenger (1 møte a 45 min og 1 møte a 60 min) ettersom semesteroppgaven var mer omfangsrik.

Deltagelse på seminarne var jevn over hele semesteret, der flertallet av studentene var aktive i diskusjonen hele veien. Seminarne ble undervist med en kombinasjon av korte innledende forelesninger fra faglærer, gruppearbeid, diskusjon i plenum, og studentpresentasjoner. Studentene presenterte kortere analyser av primærmateriale for gruppen, samt at de presenterte sin idé til semesteroppgaven tidlig i skriveprosessen. I det siste seminaret presenterte de i tillegg et abstract av oppgaven der de fikk mulighet til å kommentere hverandres arbeid i lys av kursets innhold.

Pensum

Pensum bestod av en hovedvekt av primærttekster hentet fra ett forfatterskap, samt noen særlig relevante tekster fra samme periode. I tillegg til primærmaterialet bestod kurset av et utvalg teoretiske og kritiske tekster. Sammensetningen av pensum fungerte for det meste godt, og gav et godt grunnlag for å få god innsikt i fagfeltet og dets utfordringer og utvikling. Antallet primærttekster og kritiske tekster burde vært noe redusert for å gi mer rom for diskusjon.

Studentstatistikk

Til sammen 12 studenter var oppmeldt til eksamen i ENG 337 og Eng 337L, hvorav 11 leverte eksamen. Alle som leverte eksamen bestod.

Samlet karakterfordeling for begge varianter av kurset:

A:1, B:3, C:3, D:4, E:0. Gjennomsnittskarakter: C.

Studentevalueringer

Evalueringen ble foretatt gjennom samtaler med studentene underveis samt skjema ved undervisningslutt.

Underveis i kurset uttrykte mange av studentene at de fant materialet interessant men krevende å jobbe med. Særlig de litteraturteoretiske tekstene ble oppfattet som utfordrende ved egenlesning. Til tross for dette var studentene positiv til det teoretiske materialet i kurset ettersom de opplevde å kunne trekke veksler på dette også på andre felt. Tilbakemeldinger underveis og ved slutt-evaluering sier at det var for mange primærttekster på pensum, og studentene ønsket i stedet mer tid til hver enkelt tekst for å kunne gå mer i dybden.

Studentene var generelt positive til seminarundervisningen, og muligheten for diskusjon av egen oppgave i plenum opplevdes som positivt for de fleste.

Tilbakemeldingene på veiledningen av semesteroppgaven viser at denne prosessen ble i stor grad oppfattet som positiv og fremmende for egen faglig utvikling. Utviklingen av egne skriveferdigheter samt bedre forståelse for hvordan man best kan jobbe med å skrive lengre tekster fremheves som særlig nyttige erfaringer. Dette sammen med det faglige materialets natur (mye visuelt materiale) gjorde at semesteroppgave som eksamensform ble oppfattet som det beste alternativet.

Andre merknader (undervegstiltak)

Ettersom de fleste studentene hadde liten trening med analyse av poesi samt at det var litt mye pensum som skulle gjennomgås i starten av kurset fant faglærer i samråd med studentene det nødvendig å gjøre tiltak. Det ble dermed gjennomført 2 ekstra workshops a 45 min. ca. en måned inn i semesteret for å gi studentene et bedre grunnlag for å jobbe med materialet i kurset på en selvstendig måte.

Faglærers samlede vurderinger med evt. forslag til endringer

Jevnt over viste studentene god progresjon gjennom kurset både i det selvstendige arbeidet med semesteroppgaven og i seminardiskusjonen. Dette samt kommentarer fra ekstern sensor og samtaler med studentene i etterkant av kurset indikerer at det faglige utbyttet av kurset har vært godt. Kurset ble oppfattet som krevende og materialets vanskelighetsgrad gjør at pensum burde vært noe mindre for å gi bedre tid til diskusjon av hver enkelt tekst, og dersom kurset skal tilbys igjen vil jeg gjøre tilpasninger i pensum for å gi rom for dette. Til tross for et noe krevende pensum med mange tekster fungerte det pedagogiske opplegget godt, opplegget med veiledet semesteroppgave som eksamensform var vellykket.