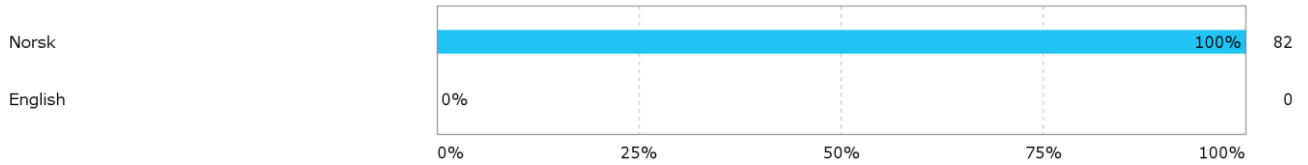
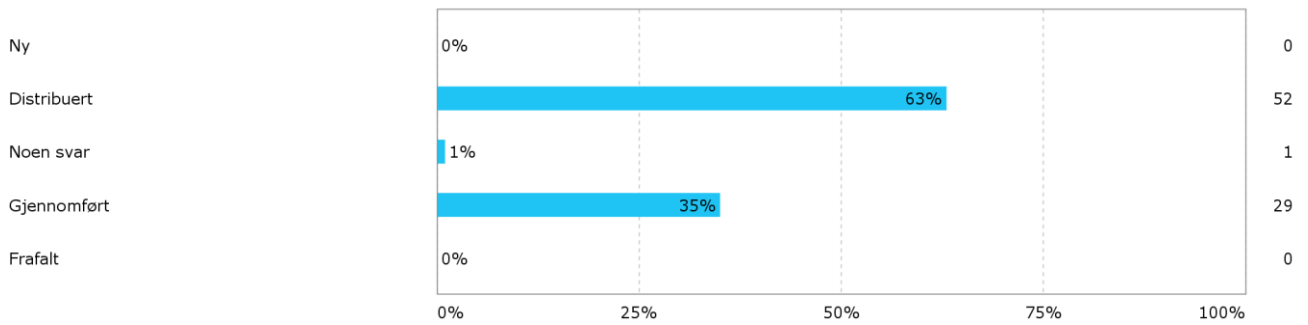


Språk

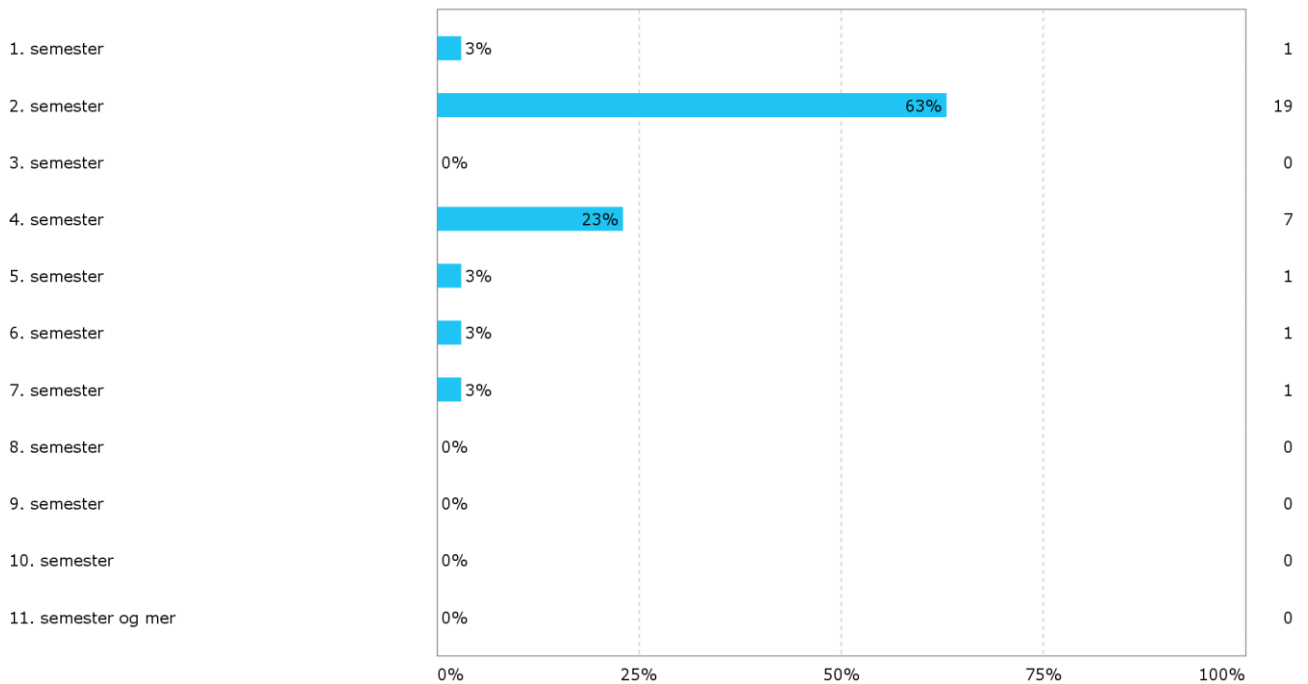


Samlet status

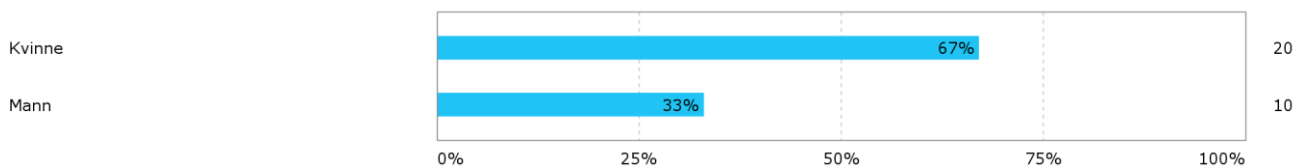


Bakgrunnsspørsmål

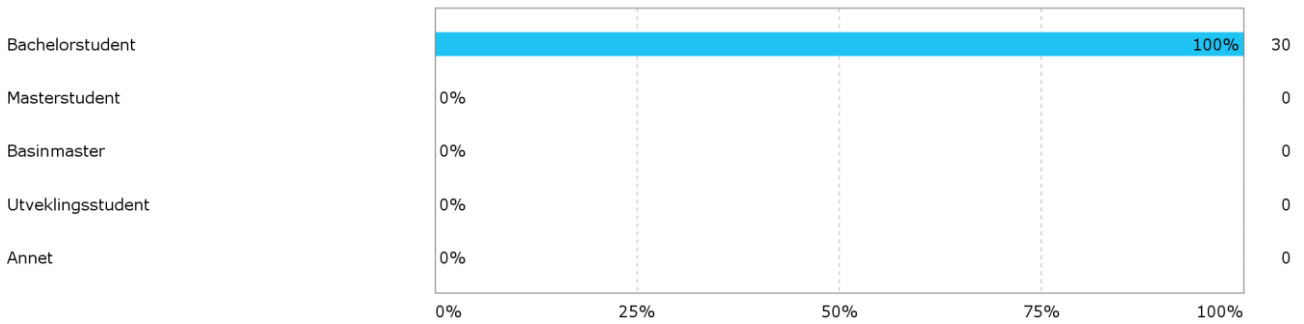
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

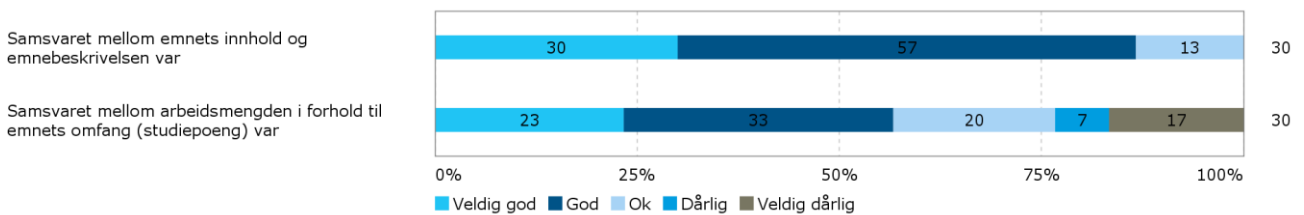


Er du ...?

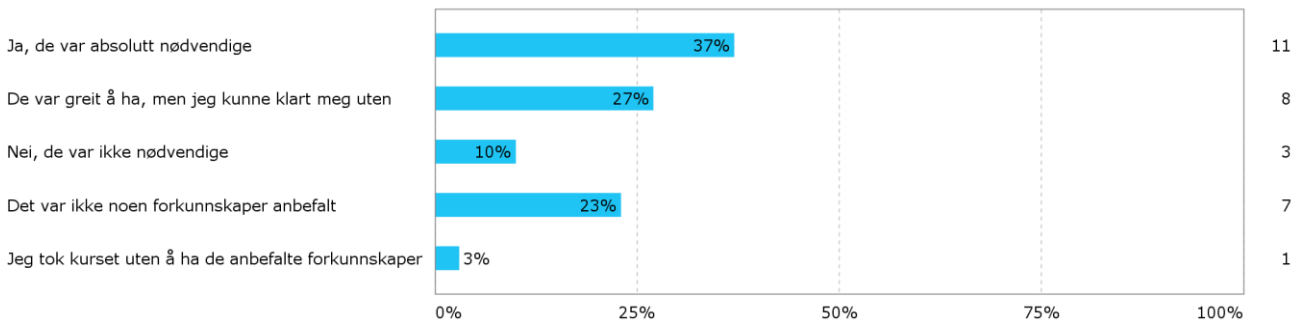


Er du ...? - Annet

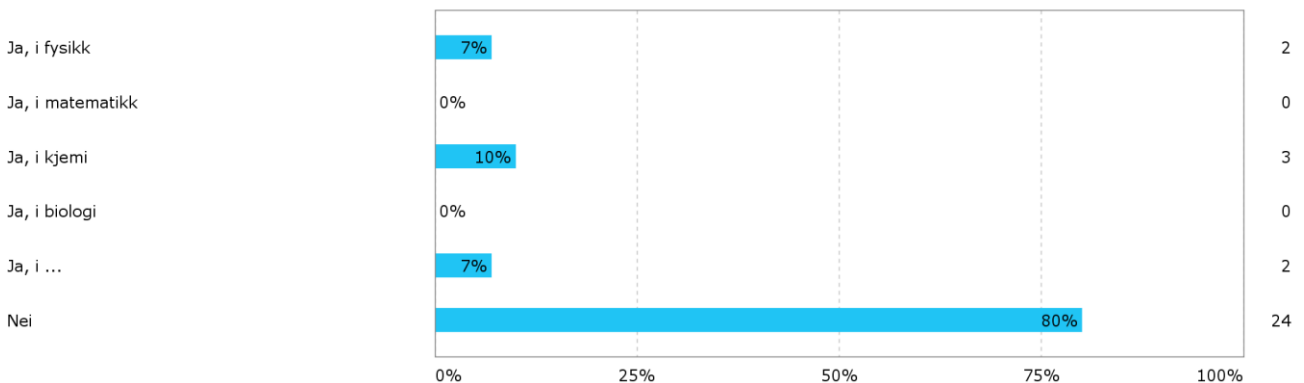
Emnebeskrivelse



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...
- Geologi

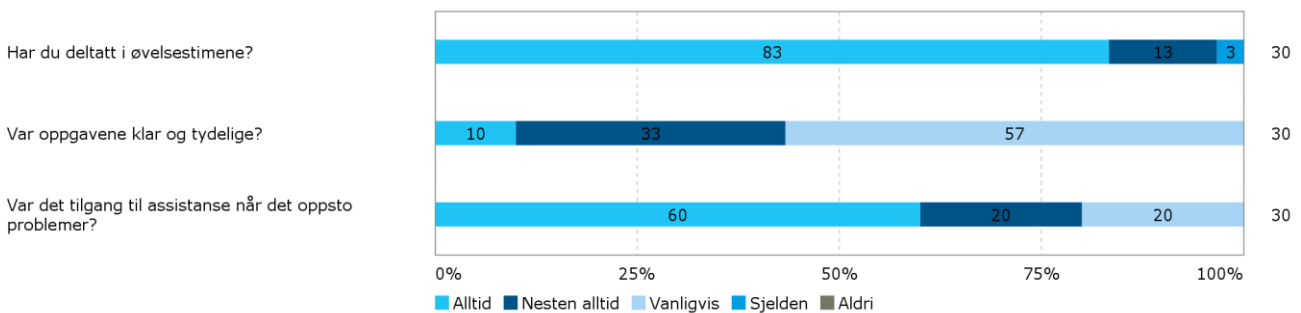
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Har tatt geofag på vgs, som har gitt klare fordeler.
- Det vi lærte i Geov101, som vi tok ved siden av Geov102, var viktig og relevant stoff i forhold til oppgavene vi fikk i Geov102. Jeg merket godt forskjellen når vi fikk oppgaver i 102 om emner som vi ikke har rukket å gjennomgått i 101 enda. Gruppelederne gikk veldig fort og "slaskete" gjennom det vi trengte å vite, før vi ble kastet ut i oppgavene. Da følte jeg at jeg ikke hadde nok kunnskap til å gjøre oppgavene.
- Ekskursjon og feltkurs ble veldig omfattende med tanke på at de begge ble plassert tett på eksamen i andre fag og samtidig som de siste forelesningene i andre fag gikk.
- En god stund var 102 et stykke foran 101 faget. Da ble øvelsene vanskeligere.
- Veldig mye arbeid med oppgavene fra eksursjonen og derfor litt kjedelig at oppgavene ikke teller på karakteren.
- Lærerne antok at alle hadde geov101 fra før, noen studenter hadde dette faget for en stund siden og husket derfor ikke all nødvendig fakta på strak fot. Kunne tatt mer hensyn til dette. og mange ganger ble det sagt at dette ble nevnt på geov101 forelesn. men ble det det for de som tok faget for 1,5 år siden?
- I forhold til arbeidsmengde i geov102, burde det vore eit fag på minimum 15 studiepoeng. Totalt 18 obligatoriske øvingar samt fire omfangsrike avsluttande rapportar(som i mitt tilfelle kom på over 100 sider totalt), i tillegg til eksamen er etter mi meining altfor mykje. Sjølv om me på førehand vart informert om at det er eit hardt fag, burde det ikkje vore så enorme arbeidsmengder. Dette påverker vår evne til å studere jamnt og trutt, då det går ekstremt mykje tid med til å gjennomføra dei obligatoriske øvingane og dei større rapportane.

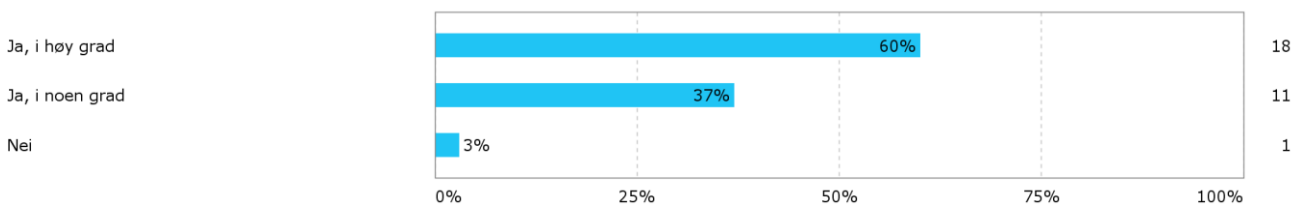
Til og med i samanlikning med geov101, så er 102 langt meir arbeidskrevjande.

I andre 10-poengsfag er det gjerne 1 midtsemestereksamen + 1 avsluttande eksamen, eller 4-5 øvingar + 1 avsluttande eksamen.

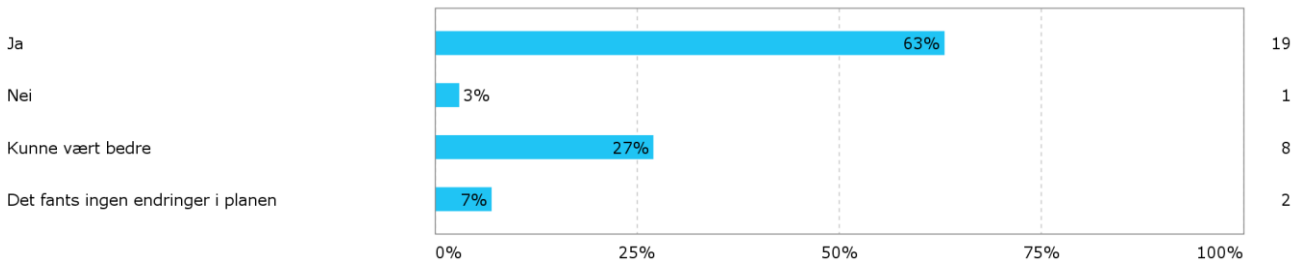
Øvelsestimer



Har øvelsestimerne gitt deg større innsikt i faget?



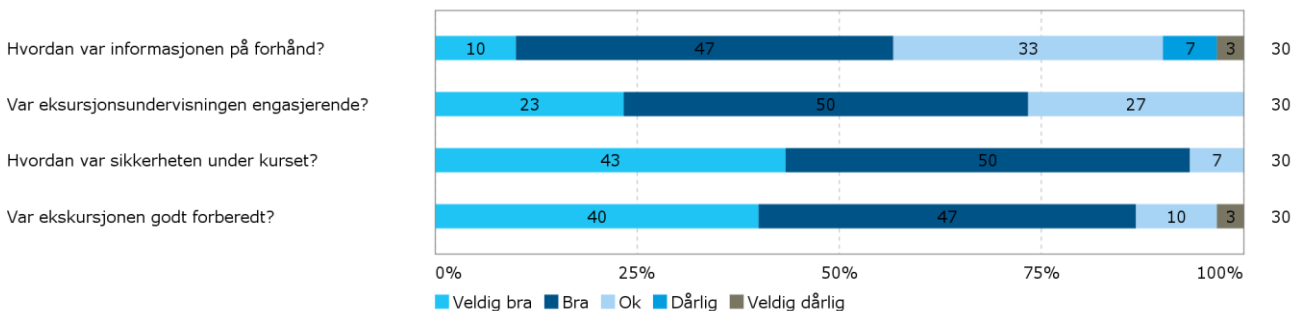
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



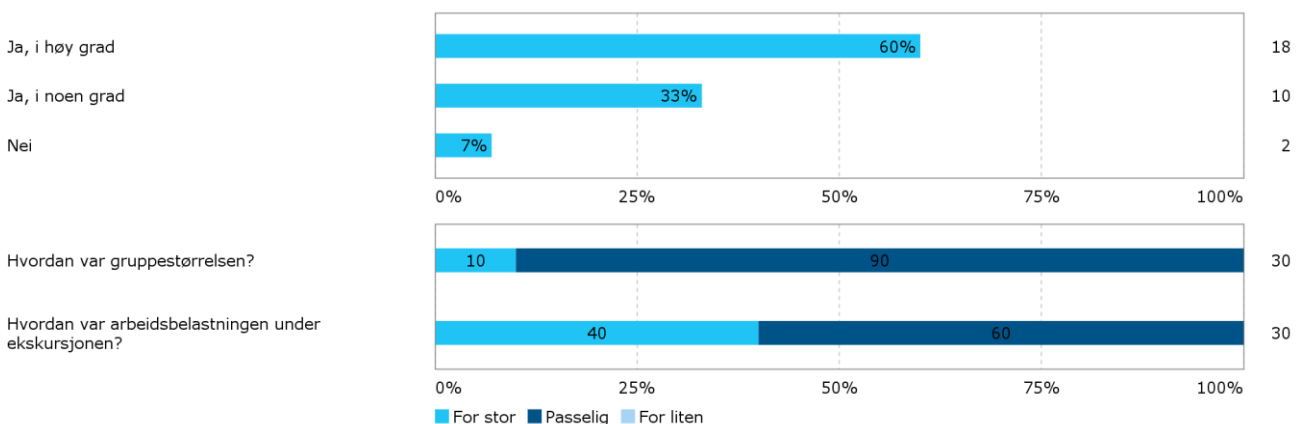
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Øvelsestimene kom i forkant av forelesningene, slik at vi ofte kom til øvelsene uten å ha hatt det på forelesningene, som gjorde at oppgavene tok litt lengere tid enn vanelig. Det gikk stortsett greit.
- Enkelte øvelser var generelt dårlig formulert (med tanke på spm) og det var uklart hva det egentlig ble spurt etter. Også ledere og assistenter hadde problemer her.
- Av og til ble vi bedt om å gjøre ting vi aldri hadde hørt om før, og så ble det ikke vist noen eksempler på hva som skulle gjøres, så måtte hele klassen be om hjelp. Det er litt tungvint..
- var veldig mange øvelser og dette gikk ut over andre fag.
- Det kunne vore fleire assistentar tilgjengeleg, samt mindre fokus på rapportane.

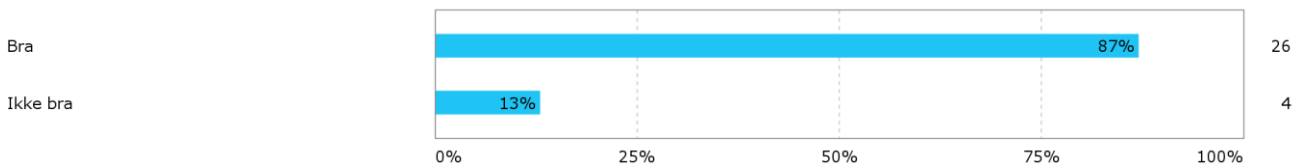
Ekskursjon 22. april- 25. april 2014



Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



Hvordan var innkvarteringen?



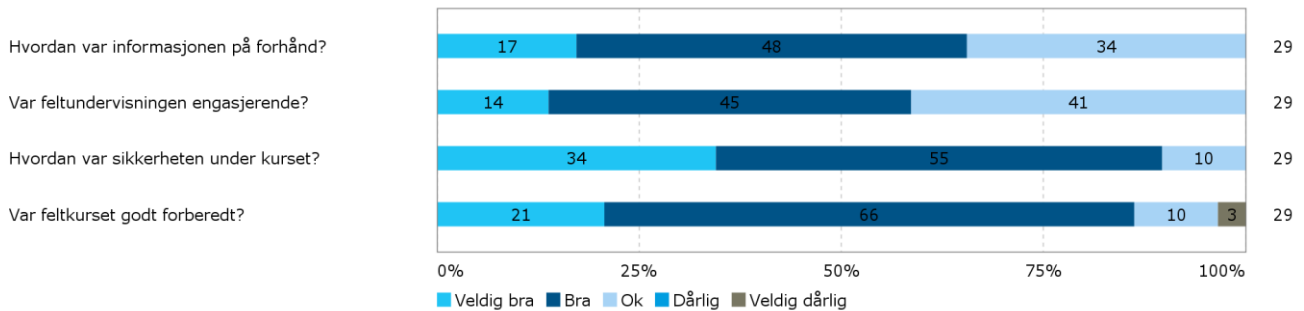
Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

- Bra innkvartering i Rosendal, men dårlig i Stord.
- Hotellet på Stord var av dårlig kvalitet
- Ekskursjonen var kjempegøy! Sosialt og lærerikt, med god ramme rundt.
- Middagene på Stord var ikke så bra. Det holder ikke med betasuppe når man kommer sulten fra 8 timer på tur. De fleste av oss ble heller mett på brødet som ble servert ved siden av, i tillegg til 4 forsyninger.
- På den eksogene delen var arbeidsbelastningen i meste laget. Det var lange, intense dager, og vi satt ofte lenge med rapporten å kvelden. På den endogene delen var alt mer avslappet. Vi fikk mer tid på lokalitetene.
- det er fullstendig evneveikt å legge ekskursjonen og påfølgende rapport så tett opp til eksamen. vi har hatt et helt semester på å ha denne som vi heller har kastet bort på til dels unødvendige øvelser.
- Litt mye ting å skrive om som vi ikke har fått sett nok på i felt. Gjerne vise oss det, men vanskelig å skrive om ting du bare har fått en kjapp forklaring på (gjaldt spesielt eksogen del).
- Ekskursjonen på Kattnakken var kanskje litt rotete. Eller dvs fikk følelsen av at de ikke alltid visst helt hvor vi skulle stoppe, men det kan kanskje ha med at vi var første gruppen dit. Ellers synes jeg ekskursjonen var veldig lærerik.

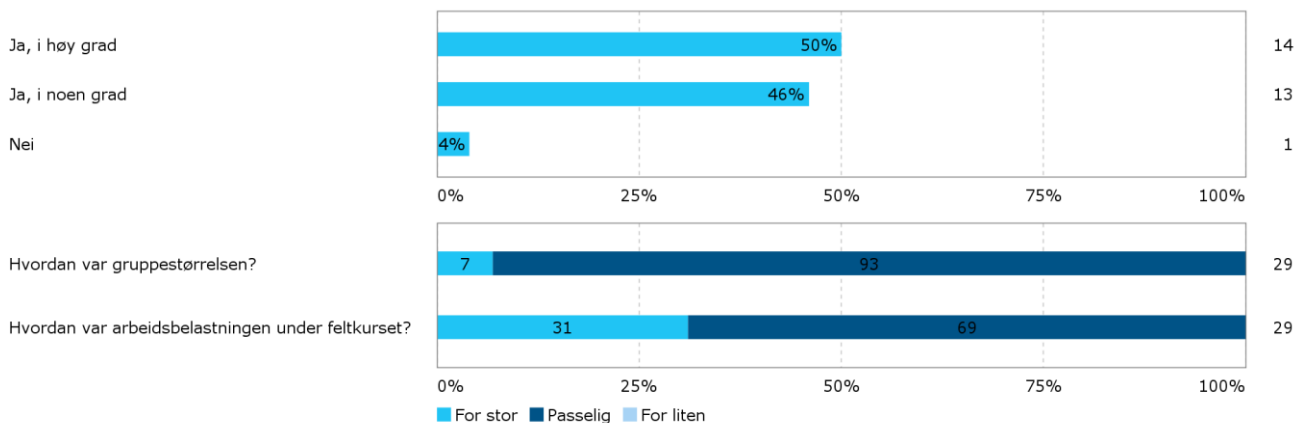
Ang innkvartering så synes jeg at middagsmengden på grand hotell var for liten. De lagde for lite mat, så flere endte opp med å måtte spise brødsiver for å bli mett.

- Denne ekskursjonen har en FORFERDELIG plassering i semesterets løp. Ødelegger for eksamensforberedelse i alle andre fag. I tillegg kommer en meget omfattende rapport enda tetter oppi eksamen. Dette er et BANALT fag sammenlignet med for eksempel mattefagene som geofysikkstudenter tar. Den store arbeidsmengden ødelegger for eksamenslesingen i de vanskeligere fagene som krever 10 ganger mer tid for å oppnå samme karakter som i GEOV 102. Faget, som egentlig er greit, har blitt en stor frustrasjon for meg ettersom jeg kunne enkelt ha oppnådd toppkarakter uten å bruke så ekstremt mye tid på alt det obligatoriske. Føler jeg kaster bort tid på å lære noe som kunne vært lært ekstremt mye fortere - og tiden til overs kunne bli brukt på vanskeligere fag.
- Skulle fått mer informasjon før vi dro; for eksempel fikk vi kort tidsfrist på innbetaling av egenandel, og vi fikk vite det sent. Studenter er kjent for ikke å ha den beste økonomien, så det er ok å kunne planlegge litt. Savnet også mer undervisning om feltdagbokskrivning og rapportskrivning.
- Veldig mye jobbing med alle rapportene fram mot eksamensøving!!!! samt satt oppe til 23 alle dagene under ekskursjonen.
- Var på Stord de første dagene. Der var det IKKE nok mat
- For oss i gruppa som var på Stord først, var det dårlig innkvartering på Grand Hotell. Hotellet var kkje førebudd på matmengder som krevdes, og ville ikkje laga meir mat når det var tomt. Dette førte til at me begge kveldane var nøydd å betale for mat ein annan plass.

Feltkurs 28. april- 30. april og 2. mai 2014



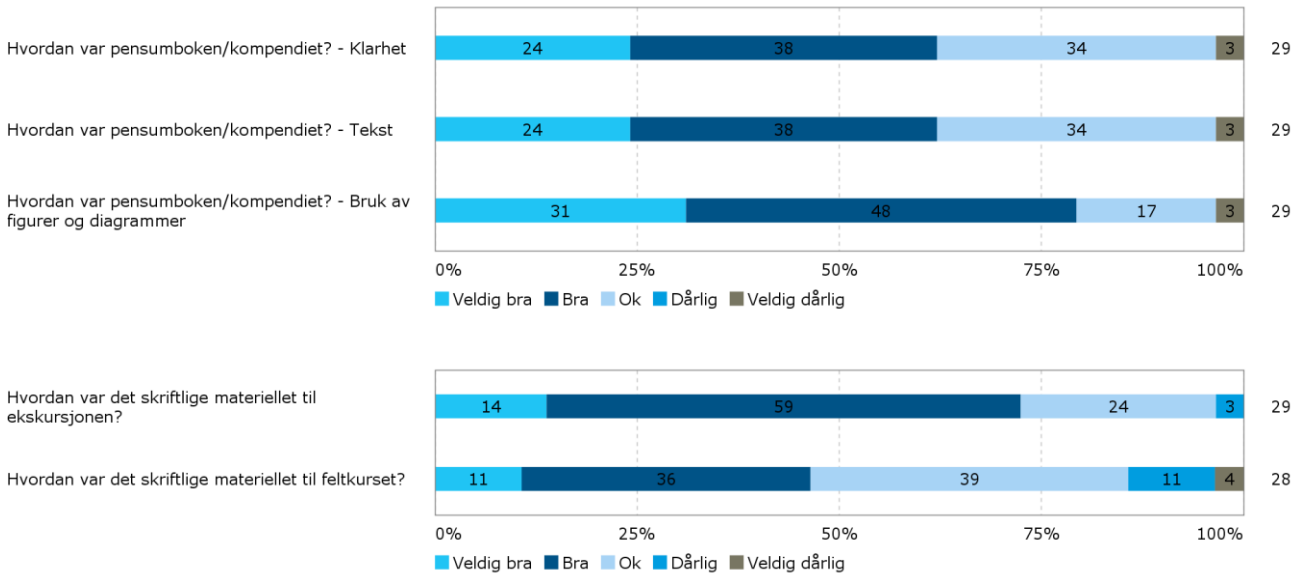
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Lange dager med (for) mye informasjon. Noe virket unødvendig/ute av sammenheng, i forhold til hva det egentlige formålet med turen var. (eksogen del)
Vanskelig å vite hva som er viktig og nødvendig å inkludere i rapport. Mye snakk mellom hver gang vi selv gjorde arbeid, men dårlig forklaring på hva som egentlig skal observeres og letes etter. (eksogen del)
- Her var igjen den arbeidsmengden under den eksogene delen noe stor. Vi fikk liten tid på noen lokaliteter, og følte noe arbeid ble litt halveis. På den endogene delen derimot, fikk vi tid til å gå over arbeidet, for å se om det var noe som manglet eller burde gjøres mer grundig. det var veldig bra.
- samme som ekskursjonen. for å få engasjement rundt feltkurs og eksursjon kan ikke disse legges midt i eksamenslesingen.
- Ikke alle assistentlærere var like godt forberedt, og det gjorde det litt vanskelig med motstridende info av og til.
- Det var litt utydelig om enkelte fagrelaterte ting, som for eksempel forskjell på regresjonsavsetninger og transgresjonsavsetninger. Vi fikk forskjellig svar fra de fleste av veilederne. Kanskje det er noe de skulle blitt enige om på forhånd.
- Les kommentar til ekskursjon.
- veldig nær eksamen.
- For mange poster. Rakk aldri gjennom alle. Litt for mye ensformig og man ble egentlig ganske lei og demotivert på slutten av dagen.
- I forhold til ekskursjonen på Ulven vart det dårleg kommunisert korleis det var forventa at me skulle jobbe, samt korleis me skulle leggje opp rapporten. Dette førte til mykje sløsing av tid då me heile tida måtte be om meir informasjon.

Pensumboken/kompendiet

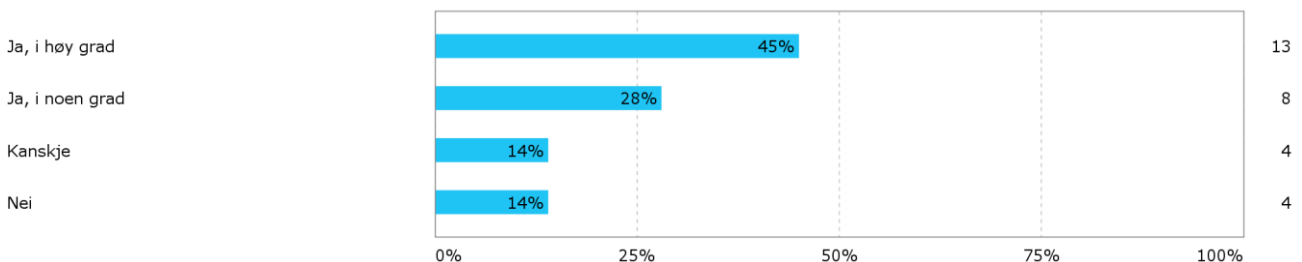


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

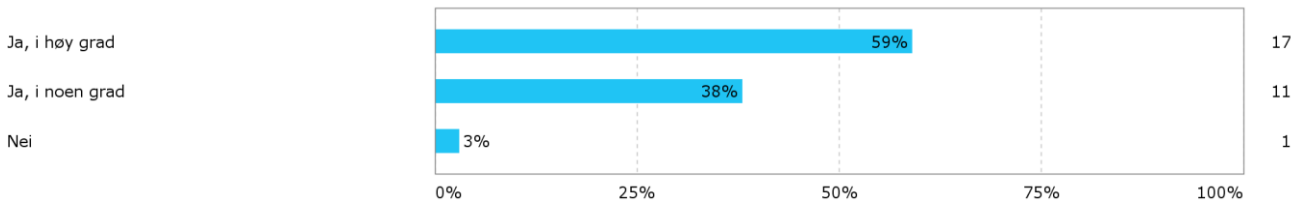
- God og nyttig informasjon for felt og ekskursjon i endogen del. Savnet litt skriftlig geologisk historie og info for eksogen del. Mange bra figurer, men lite forklaring til disse.
- Skriftlig materiell til eksogene ekskursjon var mangelfull. Materialet inneholdt kun figurer og ingenting tekst av bakgrunnsinformasjonen og formålet med postene som ble gjennomgått i felt. Enkelte ganger på turen hadde man lange økter med gjennomgang av generelt stoff, som senere ikke var mulig å finne i ett hefte. Materialet til den endogene delen derimot var **VELDIG** bra. Her hadde man bakgrunnsinformasjon om området og gode forklaringer på formålet med de forskjellige postene.
- Det skriftlige materialet fra den endogene delen var veldig bra, og utfyllende nok til at man kunne få svar på en del spørsmål.
- Savnet mer skriftlig informasjon på den exogene delen.
- å lese hele geov101 boken, forelesningene før øvelsene og øvelsene er mye å lese på før eksamen!
- Skriftleg informasjon til endogen ekskursjon var ok, men til eksogen var det for mykje bilder og for lite skriftleg informasjon. Vanskeleg å sortere notata i ettertid grunna dette. Ikkje motteke noko form for skriftleg materiale til feltkurset.

Oppsummering

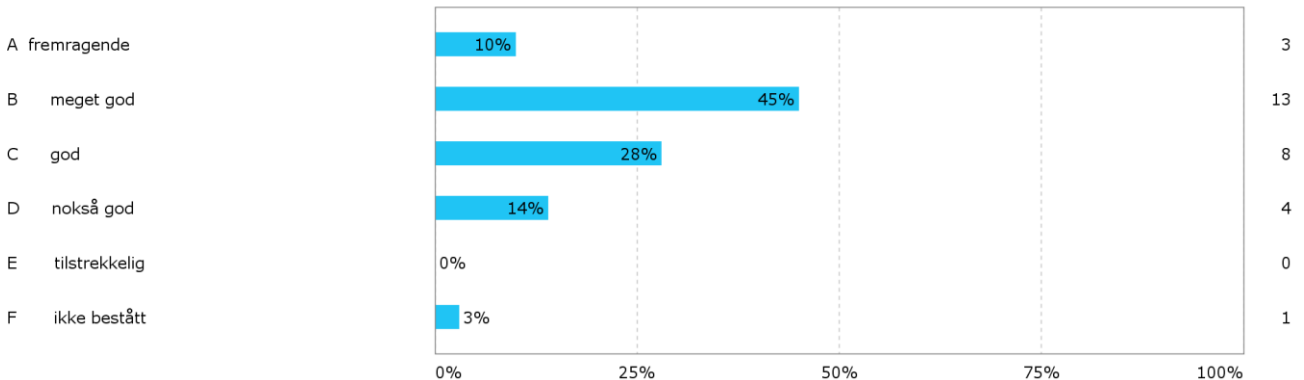
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Altfor stor arbeidsmengde i forhold til studiepoeng. Obligatoriske innleveringer to ganger i uken, i tillegg til fire store rapporter fra ekskursjon og felt rett før eksamen blir altfor mye, og studentene får liten tid til andre fag.. Syns enten arbeidsmengden bør reduseres, eller at rapportene skal telle på hele/deler av sluttkarakteren i faget. Med den arbeidsmengden i dette faget syns jeg nesten det like gjerne kunne telle 20 studiepoeng..
- Veldig flinke undervisningsassistenter!
- kjekt fag, men er veldig mye arbeid i forhold til antall studiepoeng.
- Å ta geov102 parallelt med geov101 har fungert veldig bra. De utfyller hverandre slik at det blir lettere å forstå.
- Se kommentar på ekskursjon.
- Veldig mye arbeid med dette faget.
- For de som går geofysikk er dette emnet meningsløst. Følte ikke man lærte noe som kan anvendes videre. Har allerede hatt 101.
Kommentar til undervisningsassistenter:
noen av asistentene var ganske ufine til tider. Spesielt ved henting av rapport. Det er ikke passende å komme med litt småspydige kommentarer. Det er flere som har kommentert dette.
- Altfor stor arbeidsmengde i forhold til kva som vart kommunisert på emneskildringa. Sjå tidlegare kommentar.

Kommentarer frå forelesere til evaluering av GEOV102 – vår 2014

Generelt ser det ut som om studentane er nøgde med skildringa av kurset og det faktiske innhaldet. Det er bra, og vi treng ikkje gjere noko med korleis kurset blir presentert.

Det er ein del studentar som tykkjer kurset er for omfattande og at det tek for mykje tid i forhold til andre kurs. Dette er ein ikkje overraskande kommentarar, det tek tid å svare på alle øvingane vi har.

Tidlegare har vi diskutert om vi skal ta ut nokre av øvingane for å gjere arbeidsmengda mindre. Dette kan vi sjå nærmare på i planlegginga av kurset våren 2015.

Enkelte klagar over at det er for tette koplingar mot GEOV101 og at dei to kursa ikkje følgjer ein annan tematisk. Dette blir ikkje noko problem vidare når desse kursa blir skild frå ein annan og vil gå i kvart sitt semester. Då blir GEOV101 obligatorisk forkunnskap til GEOV102 og ein kan ta for gitt at alle som er på kurset kan det som står i GEOV101 pensum. Vidare er studentane generelt fornøgd med formuleringa av oppgåvene og dei er fornøgd med assistentane, både antal og kompetanse.

I kommentarane til ekskursjonane er det mykje positive tilbakemeldingar, og ikkje minst viktig seier mange at desse har gitt høg grad av innsikt i faget. Dette viser kor viktig det er med denne feltsatsinga. Dei fleste seier arbeidsmengda er ok (60% seier passelig og 40% seier for stor) – då vil vi seie at vi er i mål og kan halde dagens ambisjonar i forhold til arbeidsmengde.

I kommentarane til feltarbeidet meiner ein del at det er for mykje arbeid, særleg på eksogen del. Dette får vi ta inn over oss og vurdere om vi skal minske arbeidsmengden. Vidare er det nokre som klagar over avvik i kva assistentane seier – dette er eit problem vi må ta tak i og kan løysast ved at vi tek med assistentane i felt ein dag før feltkurset og går gjennom lokalitetane med dei.

Kurset får alt i alt gode skussmål – blir sagt å vera eit inspirerende fag og det er jo hovudhensikta med undervisninga!