



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO314 Hydrologi og grunnvatn i naturlege og menneskepåverka miljø

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 11.09.2014

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO314 Hydrologi og grunnvatn i naturlege og menneskepåverka miljø
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform	Semesteroppgåve og justerande munnleg eksamen.
Undervisningsform	Forelesingar, seminar og ekskursjon/feltarbeid
Obligatoriske arbeidskrav	Deltaking på feltundervisning og seminarinnlegg.

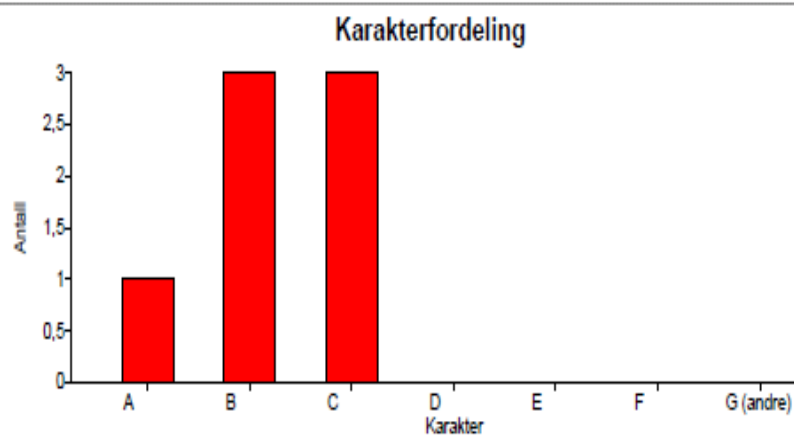
2. Statistikk

Eksamensmeldt	7
Bestått	7
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	0
Manglende oblig	0
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
OM Semesteroppgave og en muntlig	7	1	3	3	0	0	0	0
	%	14	43	43	0	0	0	0
	%	14	43	43	0	0	0	0

Emne: GEO314 0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Kurset ble holdt første gang våren 2014 og opplegget var som følger: 7 forelesninger om grunnleggende hydrologi, hydrogeologi og grunnvannstrømning; 5 gjesteforelesninger om forskjellige relevante tema som blant annet forurensning, globale vannutfordringer og urbanhydrologi; 4 seminarer med regneoppgaver og om semesteroppgaven; og 2 dager feltarbeid og ekskursjon.

Vurderingen av kurset var en semesteroppgave og justerende muntlig eksamen der spørsmål rundt semesteroppgaven tok opp halvparten av tiden og spørsmål fra pensum resterende. Som obligatoriske arbeidskrav skulle studentene delta på feltdagene og kommentere en medstudents førsteutkast til semesteroppgave.

Opplegget fungerte stort sett bra. Det ble litt lite tid til regneoppgaver som ville hjulpet studentene til å få en bedre forståelse av det som ble gjennomgått på forelesningene. Dette vil bli endret på til neste gang.

Det var en vid spredning i temaene for semesteroppgaver og mye godt arbeid her. Dette kunne nok med fordel ha vært utnyttet som en del av undervisningsopplegget, med seminarer der studentene presenterer temaene for hverandre. Disse seminarene vil da kunne dekke noen av temaene fra gjesteforelesningene.

På muntlig eksamen ble det liten tid til spørsmål fra pensum og dette bør endres slik at det blir større vekt på pensum.

Det ble i år (bla. pga. sen påske) en litt uheldig situasjon med korte frister knyttet til kommentering av semesteroppgave, endelig innlevering og muntlig eksamen. Dette vil bli endret på til neste år.

4. Studentevaluering:

3 av 7 svarte

#1 Jeg tar GEO314 som: (choice)

Del av masterprogrammet i geografi: 3

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

80-100%: 3

#3 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

Svært bra: 3

#4 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

Svært bra: 3

#5 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

2014-05-09 X: Syns ikke forelesningen til Terje Tvedt var relevant for kurset (selv om forelesningen i seg selv var bra!)

2014-05-09 X: Meget spennende. Kunne med fordel vært fler seminar med regneoppgaver. Veldig bra med relativt liten gruppe (blir sikkert fler etterhvert). Ivar Kalland kunne gjerne

holdt en forelesning og Oddmund Soldal to. Kjemiforelesningen var tung (jeg har hatt lite befatning med kjemi tidligere).

#6 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

Av og til: 2

Sjelden: 1

#7 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

2014-05-09 X: Fetter

2014-05-09 X: Fetter var både bra og dårlig. Den amerikanske utgaven er nok bedre, men da er alle måleenhetene feil. Kompendiet som er anbefalt er konsist og praktisk. Kunne sikkert blitt satt på pensumlisten. Kanskje de første kapitlene, forurensingskapittelet og grunnvann i løsmasser.

2014-05-11 X: Kompendium, innføring i Hydrogeologi, samt utvalgte kapitler i Fetter jr.

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

2014-05-11 X: Enkelte kapitler i Fetter jr.

#9 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

2014-05-09 X: Hovedboka var grei ved 2. gangs gjennomgang. Den følte veldig tung første gang jeg leste i den, men den er en grundig innføringsbok som man må jobbe en del med for å få et utbytte av. Jeg har kun lest Fetter og ikke kompendiet (kun de 2 kapitlene som lå på miside)

2014-05-09 X: Har ikke nok kunnskap om litteraturen til å si noe om kvaliteten. Fetter er meget bra, men som sagt så bærer den internasjonale versjonen preg av å være et hastverksarbeid.

#10 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

Bra: 1

Svært bra: 2

#11 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

2014-05-09 X: På regneseminarene forstod jeg at man burde anbefale en bakgrunn i matematikk fra videregående for å enklere henge med på pensum. Det gjelder i og for seg også en bakgrunn fra fysikk og kjemi! Man merker at dette er et "mat.nat" fag og med min bakgrunn i kunsthistorie, sosialkunnskap og media var det en bratt læringskurve for å henge med!

2014-05-09 X: Det kunne med fordel vært flere.

2014-05-11 X: Kunne vært flere! To timer i uken mer, minst På denne måten kunne vi fått lært oss mer pensum og vi kunne lært oss noen av utregningene/formlene vi har vært innom

skikkelig.

#12 Hvordan vurderer du ditt utbytte av ekskursjon og feltarbeid? (choice)

Bra: 1

Svært bra: 2

#13 Har du kommentarer til ekskursjon og feltarbeid? (text)

2014-05-09 X: Lærerikt og god stemning! Likte best dagen i Fana. Veldig bra med praktisk øvelse.

2014-05-09 X: Veldig bra. Kjekt å prøve seg litt i praksis. Kunne gjerne vært en dag til. Skulle gjerne sett noen kilder (annet enn den lille i Fana). Var egentlig ikke noe tap at vi ikke fikk brukt georadar (den brukes på 313(?))

2014-05-11 X: Jeg kunne allerede en god del av det vi gjennomgikk fra før av, da jeg startet opp master i høst.

#14 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte (<http://www.uib.no/emne/GEO314>)? (choice)

Bra: 1

Svært bra: 2

#15 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

Svært bra: 3

#16 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

Ja: 3

#17 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

2014-05-09 X: Gjesteforelesere bør ha bedre slides, det blir veldig rotete og titte tilbake på masse slides der man kun har gått gjennom en liten del. Dette gjaldt spesielt Kalland. Droppe forelesningen med Terje Tvedt? Anbefale realfaglig bakgrunn i emnebeskrivelsen, men ikke som et krav fordi motiverte studenter klarer å lese seg opp på temaene selv.

2014-05-09 X: I forhold til forskrifter var det litt lavt læringsutbytte. Det blit fort tørt og kunne kanskje blitt holdt av noen med mye praktisk erfaring på området. Personlig synes jeg også det er litt kjedelig. Videre kunne det med fordel vært maksimumsgrense for antall ord på førsteutkast til semesteroppgaven. Det var meget stort sprik i det som ble levert inn og noen brukte helt klart mye mer tid enn andre på kommenteringen.

2014-05-11 X: Vi kunne med fordel hatt en dobbeltime ekstra med seminar, der vi bare diskuterte pensum og regnet oppgaver. Endelig vurdering kunne også i noe større grad dreiet seg om pensum, og ikke semesteroppgave. Semesteroppgave kunne hatt frist noe tidligere, og blitt vektlagt for eksempel 40%, og så kunne endelig eksamen vært vektlagt 60%. Hvis et

slikt opplegg hadde blitt fulgt ville det vært mer givende å lese pensum til eksamen. Kanskje ville det egentlig også vært en fordel å hatt kurset på høst-semesteret, ettersom det er da hydrologi-studenter starter vanligvis starter opp med master. I mitt tilfelle ble det nå en del repetisjon av hva jeg allerede har måttet sette meg inn i på egen hånd, i stede for å få dette tidligere på høsten. Det kunne da kanskje heller vært et hydrologi-kurs nr.2 på vårparten, der det inngår større del av regning, modellering og GIS. Jeg ser forøvrig at dette kanskje vil kunne være litt vanskelig å gjennomføre.

#18 Samlet vurdering av kurset: (text)

2014-05-09 X: Veldig lærerikt! Det gav meg en ny interesse for grunnvann!

2014-05-09 X: Veldig bra kurs - særlig til å være første gang. Veldig kjekt opplegg med oppgave med selvvalgt tema og muntlig eksamen. Sett i lys av at dette var første gang det ble avvirket har det godt på skinner. Det vil for noen kanskje være uheldig at kandidatnummeret står påskrevet forsiden på oppgavene som ligger tilgjengelig for andre studenter i KARK. Eller kanskje det ikke har noe å si ettersom resultater i utgangspunktet bare ligger i studentweb?

2014-05-11 X: Til tross for at det gjerne ble litt i overkant stort fokus på semesteroppgaven, vil jeg si at jeg har fått et godt læringsutbytte av kurset. Det er gøy at geografi for alvor har startet opp med en hydrogeologisk retning innen naturgeografien.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det er kommet fram mange nyttige og gode innspill gjennom emneevalueringen. Basert på tilbakemeldingene vil det bli noe mer tid til seminarer med regneoppgaver. Jeg vil beholde pensumboken ettersom den blir relativt godt mottatt. Den har mye amerikanske eksempler og avanserte utregninger som ligger utenfor det som er naturlig å ta med i dette kurset, men det blir poengtert på forelesning at dette ligger utenfor pensum. Det er ikke aktuelt å bruke kompendiet, som det henvises til, som pensum, men kun som et supplement spesielt knyttet til norske forhold.

Emnebeskrivelsen vil ikke bli endret med hensyn til anbefalte forkunnskaper for neste år, men det vil bli vurdert på nytt etter at kurset har blitt holdt noen semestre.

Det vil bli noen endringer i forelesningstemaene: spesielt hva gjelder gjesteforelesere.

Forelesningen om vanddirektivet og forvaltning vil bli tatt bort ettersom dette temaet dekkes i GEO281. Utdra nivået og arbeidet knyttet til semesteroppgavene er det ønskelig at studentene presenterer disse for hverandre fordi det er mye godt stoff her. Endringene vil bli gjort innenfor rammene av det som er vanlig undervisningsmengde for masteremner.

Innlevering av endelig semesteroppgave med kandidatnr. kan leveres på Mi Side slik at nummeret ikke blir synlig for andre studenter.

Jeg er enig i vurderingen av at semesteroppgaven fikk litt for stort fokus i vurderingen. Jeg synes det er et godt forslag å vekte semesteroppgave og muntlig eksamen basert på pensum 40/60. Jeg skal forsøke å få til denne endringen. Da vil det på muntlig eksamen bli hovedfokus på pensum og dermed er det også naturlig å legge inn lengre tid mellom innlevering av semesteroppgave og tidspunkt for muntlig eksamen, slik det etterspørres.