



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO111 Landformdannende prosessar

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 11.09.2014

1. Informasjon om emnet

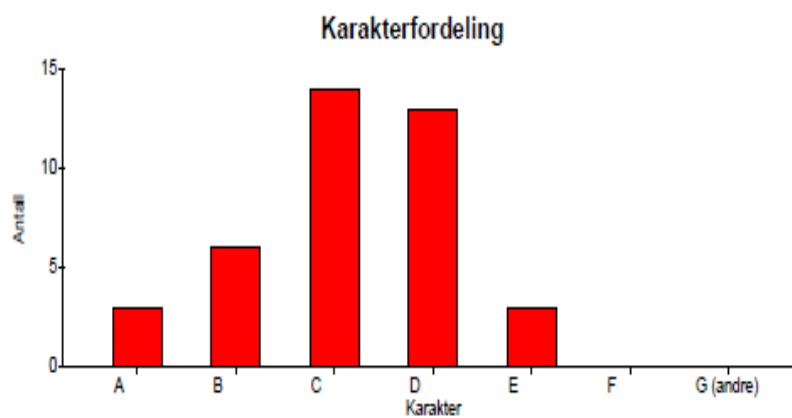
Emne	GEO111 Landformdannande prosessar
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Rannveig Øvrevik Skoglund
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer.
Undervisningsform	Forelesingar, seminar, ekskursjon og feltkurs.
Obligatoriske arbeidskrav	Obligatorisk deltaking på ekskursjon og feltkurs, og innlevering av 3 seminaroppgåver. Feltrapporten vil vere eit gruppearbeid (2-4 studentar pr. gruppe) og vert vurdert som det. Feltrapporten skal presenterast i plenum.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	45
Bestått	39
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	6
Manglende oblig	0
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	45	3	6	14	13	3	0	0
	%	8	15	36	33	8		
	%	8	15	36	33	8	0	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

GEO111 har blitt holdt etter samme mal i mange år med forelesninger, seminarer, ekskursion og feltkurs i Eidfjord. Kurset fungerer stort sett godt og de fleste studentene har spesielt stort læringsutbytte av feltkurset. På grunn av snøforholdene i Eidfjord og på Hardangervidda er feltkurset nødt til å holdes i mai noe som alltid vil komme i en viss konflikt med eksamensperioden.

Feltkurset fungerer godt og kommer til å fortsette på samme måte. Seminaroppgavene har blitt endret noe de siste årene, men de fungerer fortsatt ikke optimalt. De to kompendiene trenger også en gjennomgang, og det er kanskje mulig å slå dem sammen til et kompendium. Tidligere år har den amerikanske boken av Strahler «Introduction to physical geography» vært en del av pensum, men på grunn av at denne i år plutselig var fryktelig dyr, ble i stedet en bok av Holden brukt. Dette var ikke optimalt og vi vil forsøke å bytte tilbake til Strahler eller en annen bok.

Eksamensresultatet er noe svakere enn ønsket. Forelesningene er eksamensrelevante og gir en gjennomgang av de mest sentrale delene av pensum og viser sammenhenger som ikke alltid fremkommer like tydelig i litteraturen. Lavt oppmøte på forelesninger og lav bruk av tilgjengelige forelesningsnotater på Mi Side er kanskje noen av årsaken til at mange ikke har kontroll på de sentrale delene av pensum. Tydeligere informasjon om dette i begynnelsen av semesteret både på forelesninger og på Mi Side, vil forhåpentligvis kunne bidra til at studentene bruker forelesninger og/eller forelesningsnotater mer aktivt i læringsprosessen.

4. Studentevaluering:

11 svar.

#1 Tar du: (choice)

- Emner i geografi som del av bachelorprogram i geografi: 4
- Emne i geografi som del av bachelor i miljø- og ressursfag: 3
- Emne i geografi som del av bachelor i miljø- og ressursfag: 1
- Emner i geografi som del av årsstudium: 2
- Annet: 1

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

- 80-100%: 6
- 60-79%: 2
- 40-59%: 2
- 20-39%: 1

#3 Hvor interessant synes du forelesningene har vært? (choice)

- Interessant: 8

- Svært interessant: 3

#4 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

- Middels: 2
- Bra: 6
- Svært bra: 3

5 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

- Middels: 1
- Bra: 6
- Svært bra: 4

#6 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

- 2014-06-04 X: En del gode forelesere, er flink å dra inn eksempler, stille kritiske spørsmål som vekker interesse/åpner for diskusjon (spesielt Svein Olaf Dahl). Alle foreleserne kan veldig mye, men mye tørr informasjon som legges frem på en monoton måte huskes ikke...
- 2014-06-04 X: Dårlig tid til å notere, og noe monotont stemmebruk. Forelesningen om jordsmonn var vanskelig å få med seg. Emneansvarlig er veldig dyktig, og en person man lærer lett av.
- 2014-06-05 X: Veldig gode forelesere, spesielt Ranveig. Hun viser at hun hele tiden vil forbedre seg ved å spørre oss om tilbakemeldinger. Savner litt utfyllende forelesningsnotater/begrepsforklaringer på ting som ikke er forklart så godt i boken.
- 2014-06-17 X: Greie forelesninger, men når man skal se gjennom presentasjonene i ettertid er det fint med tekst der det nå bare er et bilde - så vet man hva som
- 2014-06-20 X: Fagtermer blir brukt om en annen. Mer konsistent bruk av begreper ville være mer klargjørende og hjelpe bedre i læringsprosessen.

#7 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

- Alltid: 1
- Som oftest: 3
- Av og til: 3
- Sjelden: 3
- Aldri: 1

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

- 2014-06-04 X: Landformer og prosesser - Jan R. Sulebak har vært kjempeviktig, fin stikkordsliste bakerst som er nyttig å bruke.
- 2014-06-04 X: Sulebak
- 2014-06-05 X: Geologiboken

- 2014-06-05 X: Sulebak Fosen
- 2014-06-06 X: Sulebak; landformer og prosesser
- 2014-06-14 X: Landformdannende prosesser
- 2014-06-17 X: Fossen, relevant pensum for feltkurs til Eidfjord
- 2014-06-20 X: 1.sulebakk 2.fosse
- 2014-06-23 X: Fosse Kompendiumene

#9 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

- 2014-06-04 X: Geologi - Haakon Fossen var mer letlest og samtidig ga en litt overfladisk smakebit på emnene. Hadde ikke kjøpt den om jeg kunne valgt igjen. Fokuseres dessuten ALT FOR MYE på olje, ikke bra.
- 2014-06-04 X: Strahler.
- 2014-06-05 X: Landformer og prosesser
- 2014-06-05 X: jeg synes begge bøkene var veldig bra. (Sulebakk og Fosen). jeg synes de var letteselig og intersant.
- 2014-06-05 X: Physical geography
- 2014-06-06 X: Sthraler: introducing physical geography
- 2014-06-17 X: Sulebak fungerer greit, men er tidvis mangelfull og vag når man søker klare forklaringer.
- 2014-06-23 X: Holden

#10 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

- 2014-06-04 X: Kompendiene var noe uoversiktlig, rotete og en del var tatt med to ganger. Leste de aldri ferdig, men var grei i forhold til seminarene og feltkurset i Eidfjord.
- 2014-06-04 X: Sulebak var veldig lett å lese, og en veldig bra bok.
- 2014-06-05 X: Fint at mesteparten av litteraturen er på norsk, men boken til Sulebak blir tung til tider. Lite illustrasjoner og vanskelig forklart. Både Sulebak og Fossen mangler begrepsforklaringer bakers i boken og registeret er ikke så godt. Vil heller lese de engelske bøkene vi har hatt.
- 2014-06-20 X: Norsk geologisk ordbok bør inn på pensum.

#11 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene og feltkurset? (choice)

- Middels: 1
- Bra: 3
- Svært bra: 7

#12 Har du noen kommentarer til seminarene og feltkurset? (text)

- 2014-06-04 X: Eksamensrelevant. Bra!
- 2014-06-04 X: Seminarene var veldig eksamensrelevante og lærerike. Noe varierende kvalitet

på seminarlederne. Fin måte å bli kjent med andre som tar kurset.

- 2014-06-04 X: Seminarene var så som så, men feltkurset i Eidfjord var veldig bra fagelig og sosialt sett.
- 2014-06-05 X: Svært godt utbytte av feltkurset, lærte mye! Seminarene var ikke så nttige, to store oppgaver og lite veiledning.
- 2014-06-05 X: Litt liten seminartid i forhold til til at oppgavene i stor grad var avhengig av å ha tilgang på en del utstyr som kun var tilgjengelig på seminarene.
- 2014-06-14 X: Lærte spesielt mye av turen til Eidfjord
- 2014-06-17 X: Seminarene var ok. Litt uengasjerte ledere som endte opp med å forvirre mer enn å hjelpe når man stilte spørsmål om rent praktiske ting. Dette gjelder for øvrig også veilederene på feltkursene. Følte ofte at spørsmål ble møtt med stillhet fordi veileder ikke ville "røpe" noe som kunne hjelpe oss med rapporten, noe som bare gjorde meg mer forvirret og skjønte mindre og mindre. Sluttet til slutt å spørre veileder fordi jeg satt igjen med flere spørsmål enn før jeg spurte.
- 2014-06-20 X: En rask innføring i hvordan registrere lokaliteter i felt og hvordan føre katalog kunne vore av interesse. Standardiserte "kontekst skjemaer" for lokalitetsbeskrivelser kunne også vore nyttig.

#13 Hvordan vurderer du ditt utbytte av de ekskursjonen? (choice)

- Dårlig: 1
- Middels: 2
- Bra: 3
- Svært bra: 5

#14 Har du kommentarer til ekskursjonen? (text)

- 2014-06-04 X: Kjekt
- 2014-06-04 X: Dagsekskursjonen var helt ok, ikke spesiell lærerik da det fokuseres alt for lite på hva som skal gjennomgås her i forkant. Kanskje bør det spesifikt informeres tydeligere på hva en bør lese på i forkant? Alt for dårlig kommunikasjon mellom foreleser og studenter.
- 2014-06-04 X: Veldig bra planlagt, og veldig spennende og se prosesser vi har hatt om i forelesningene ute i naturen. Selve ekskursjonen ga mersmak til naturgeografi. Men jeg synes det skulle vært varslet når pengene skulle inn litt før.
- 2014-06-05 X: Veldig fint å lære på en annen måte enn å bare sitte på forelesning. Synes at når man bruker så mye tid i felt og på rapporten i ettertid kunne dette vært en rapport vi fikk karakter på, den kunne telt f.eks 30 % da vi la mye arbeid i den. Vi kunne godt ha fått arbeidet enda mer i felt og fått litt mer tid til å jobbe med stoffet da vi var der.
- 2014-06-05 X: jeg synes opplegget med ekskursjonen var bra. og veilederne var flink. men for min del slet jeg litt med å koble pensum ut med praksis.
- 2014-06-05 X: Kaldt, men spennende.
- 2014-06-06 X: Svært hyggelig og lærerikt på tur til Eidfjord, men skulle ønske det ble mer relevant på eksamen.
- 2014-06-17 X: Heilt ok tur til Os, men turen til Eidfjord var veldig lærerik. Følte likevel at feltkursene ble litt villedende når man kom til eksamen og fikk uventede spørsmål. Feltkurset til Eidfjord var dessuten for sent på året midt oppi alle andre eksamener

- 2014-06-20 X: Vil for evig og alltid bruke uttrykket å sette en russer.

#15 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte (<http://www.uib.no/emne/GEO111>)? (choice)

- Bra: 6
- Svært bra: 5

#16 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

- Dårlig: 2
- Middels: 1
- Bra: 8

#17 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

- Ja: 10
- Nei: 1

#18 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

- 2014-06-04 X: Legges mer oppslag ut på sidene for å styrke kommunikasjonen mellom forelesere og studenter, og virke litt mer oppdatert. Foreleserne møter opp når de skal og svarer på spørsmål, men møter ikke studentene aktivt. Legg gjerne ut artikler, oppdateringer om forelesninger osv.
- 2014-06-04 X: Det eneste jeg har savnet var tidligere informasjon om at pengene til Eidfjord skulle betales inn.
- 2014-06-05 X: Som nevnt, gjør feltkursrapporten til en del av karakteren. Tror det hadde økt motivasjonen til studentene, spesielt for de som ikke går naturgeografi. Bytte lærebøker. Savner en skikkelig god gjennomgang av den geologiske tidsskalaen, med alle de mindre periodene innen f.eks tertiær og kvartær.
- 2014-06-17 X: Tidligere feltkurs, veiledere som faktisk tør å forklare oss ting vi lurer på. Det er også litt irriterende å få en rapport uten karaktergrunnlag rett før eksamen.
- 2014-06-20 X: Åpne innleveringsmappene for feltkursrapporten samme dag som feltkurset starter kunne ha vore en ide ettersom sein åpning i vår, timer før den satte innleveringsfristen, medførte uønsket mye usikkerhet og stress i avslutningsfasen. Klargjøring om hvorvidt medlemmer av gruppen skal levere individuelt eller i plenum på miside er også viktig. Individuell innlevering av samme oppgaven burde ikke være noen stor sak siden vi snakker om bits and bytes og ikke trykte medier. Om ikke dette er overkommelig kan oppnevning av gruppeledere være av interesse siden dette også vil kunne bedre kommunikasjonen mellom ulike ledd. Bedre med en kontaktperson enn 4-5 stk.

#19 Samlet vurdering av kurset: (text)

- 2014-06-04 X: Kjekt og lærerikt kurs. Synd feltkurset ikke er tidligere så man får mulighet til å bli kjent med medstudenter. Litt tørt lesestoff, men hjelper på at det kan knyttes opp mot figurer og bilder. Viktig grunnlag for andre geografifag.
- 2014-06-04 X: Ett utrolig gøy og innholdsrikt kurs. Dyktige forelesere, god litteratur og ett godt miljø.
- 2014-06-05 X: Kurset har et stort omfang, det krever mye jobb i forhold til f.eks GEO112 som også er et 15poengs kurs. Veldig bredt pensum, litt vanskelig å orientere seg i pensum, da bøkene til tider gled litt over i hverandre. Savner litt mer valgfrihet på eksamen, da oppgavene kan bli veldig snevre og man ikke får mulighet til å vise det man kan. Alt i alt et godt kurs med gode forelesere.
- 2014-06-05 X: Omfattende grundig og nyttig kurs.
- 2014-06-14 X: Det kurset jeg har funnet mest interessant og fått størst læringsutbytte av hittil
- 2014-06-17 X: Bra kurs med stort sett veldig flinke folk og forelesere
- 2014-06-20 X: Stor fornøyd med unntak av overnevnte bagateller. Takk for et ekstremt lærerikt semester.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Evalueringen fra studentene tyder på at de også synes at kurset i hovedsak fungerer godt. Noen endringer i forhold til engelsk pensumbok, kompendium og seminaroppgaver vil komme. I forhold til litteraturen ser en av kommentarene at det er noe ulikt hvilke bøker studentene har mest utbytte av og derfor vil vi fortsette å ha tre hovedbøker som pensum.

Det etterspørres også noe bedre kommunikasjon, selv om de fleste av de som har svart på undersøkelsen, stort sett er fornøyd. Vi vil til neste år legge ut mer informasjon på Mi Side bla. informere om tidspunkt for innbetaling av feltkursavgiften allerede ved semesterstart. Det hadde i år skjedd en feil på Mi Side slik at mappen for innlevering av feltkursrapporten ikke ble åpnet. Dette skal vi passe på at ikke skjer igjen. Andre kommentarer og forslag til endring vil bli tatt i betraktning under planlegging og gjennomføring av kurset til neste år.