



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO115 Kartografi og feltkartlegging

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 11.09.2014

1. Informasjon om emnet

| | |
|---------------------------|--|
| Emne | GEO115 Kartografi og feltkartlegging |
| Undervisningssemester | Vår |
| Emneansvarlig | Eivind Støren |
| Vurderingsform | Skriftlig eksamen |
| Undervisningsform | Forelesingar og seminar |
| Obligatoriske arbeidskrav | Skriftlege innleveringar av 4-5 oppgåver |

2. Statistikk

| | |
|-----------------------|----|
| Eksamensmeldt | 89 |
| Bestått | 72 |
| Stryk | 0 |
| Avbrutt | 0 |
| Ikke møtt | 2 |
| Manglende oblig | 14 |
| Legeattest | 1 |
| Trekk før ekamen | 0 |
| Gjennomsnittskarakter | C |

Karakterfordeling

| Ordning | Antall studenter | A | B | C | D | E | F | Andre |
|--------------------------|------------------|---|----|----|----|---|---|-------|
| S Skriftlig skoleeksamen | 89 | 5 | 17 | 38 | 10 | 2 | 0 | 0 |
| | % | 7 | 24 | 53 | 14 | 3 | 0 | 0 |
| | % | 7 | 24 | 53 | 14 | 3 | 0 | 0 |



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Målet med kurset er å gi teoretisk innsikt i og praktisk erfaring med innsamling og presentasjon av geografiske data. Pensum, og forelesninger med utgangspunkt i pensum, tar for seg den teoretiske biten og kan til dels være uvant teknisk for studenter uten realfagsbakgrunn.

Praktisk erfaring gis gjennom seminarer ved bruk av bl.a. GIS og GPS. Seminarene fungerer fint.

4. Studentevaluering:

24 svar.

#1 Tar du: (choice)

Emner i geografi som del av bachelorprogram i geografi: 9
 Emne i geografi som del av bachelor i miljø- og ressursfag: 5
 Emner i geografi som frie studiepoeng: 2
 Emner i geografi som del av årsstudium: 5
 Annet: 3

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene? (choice)

80-100%: 19
 60-79%: 3
 40-59%: 2

#3 Hvor interessant synes du forelesningene har vært? (choice)

Svært lite interessant: 1
 Lite interessant: 1
 Middels: 12
 Interessant: 7
 Svært interessant: 3

#4 Hvordan vil du vurdere læringsutbyttet av forelesningene? (choice)

Dårlig: 3
 Middels: 10
 Bra: 9
 Svært bra: 2

#5 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene? (choice)

Dårlig: 4
 Middels: 10
 Bra: 7
 Svært bra: 3

#6 Har du kommentarer til forelesningene? (text)

2014-02-13 X: bør ikke bruke power point så mye som ble gjort. maks 15 per forelesningstime bør være nok.

2014-02-13 X: Veldig interessant fag. Lite dynamiske forelesninger fra Eiving Støren. Det hadde vært fint om det sto litt bedre forklart på forelesningsnotatene i stedet for kun stikkord. Det gjør det lettere å skjønne notatene hjemme hvis man ikke har fått med seg det som ble sagt i forelesningen.

2014-02-14 X: Foreleseren virker lite interessert når han snakker.

2014-02-14 X: Litt kjedelig teori, men selvfølgelig nødvendig å lære. Labene med data har gjort at jeg har forstått stoffet bedre. God foreleser og gode forelesningsnotater. Fikk ikke så mye ut av den siste forelesningen med gjesteforeleser.

2014-02-14 X: I de tilfellene vi ikke rekker å notere ned, ville det vært fint om stikkord til bilder stod i presentasjonen. Da blir det lettere å forstå hva foreleser har snakket om når man skal se gjennom presentasjonen senere.

2014-02-15 X: Det er mykje som må gjennomgåast på forelesning, så det er ikkje lett å få med seg alt. Men forelesningene har vært bra

2014-02-17 X: Oppgaver og forelesning har hatt dårlig sammenheng. Ingen særlig begrunnelser om hvorfor ting er som de er. Foreleser har også hatt dårlig kontakt med publikum.

2014-02-17 X: Mye opplesing fra notater, intetsigende powerpoints og lite interesse vist fra foreleseren.

2014-02-21 X: Veldig interessant, bra foreleser, og kjempefint at hun fra Kartverket kom og fortalte om det de drev med

2014-02-25 X: Kanskje vanskelig å gjøre dette stoffet interessant muntlig..

2014-02-25 X: Foreleser kunne vært mer engasjerende.

2014-03-07 X: Det går kanskje litt sakte.

#7 I hvilken grad har du lest den oppgitte litteraturen i forkant av forelesningene? (choice)

Alltid: 2

Som oftest: 4

Av og til: 9

Sjelden: 7

Aldri: 2

#8 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av? (text)

2014-02-13 X: Deler av Kartlære II

2014-02-13 X: Kartverket sine nettsider og pensumboken

2014-02-13 X: Kartografi boken.

2014-02-13 X: Flybilder

2014-02-14 X: Ingen

2014-02-14 X: Kompendiene. Kartlære 1 & 2, Bennett

2014-02-15 X: Cartography, pensum lagt ut på min side, og kartlære 1 og 2.

2014-02-17 X: Jeg synes læreboken vi hadde i dette faget var svært lite givende, pluss at den anbefalte tilleggslitteraturen ikke eksisterer i biblioteksdatabasene i Bergen, i følge bibsys.

Jeg har derfor fått mest ut av eksterne kilder fra andre universitet.

2014-02-21 X: Verktøy for å beskrive verden pluss hovedboken (Hodler)

2014-02-25 X: Dent

2014-03-07 X: Kartlære 1 og 2

#9 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av? (text)

- 2014-02-13 X: Læreboken. Alt for mye utenomsnakk.
- 2014-02-13 X: hoved boken, bare kjempe dyr bok, med tema som forklares bedre på wikipedia enn i boken.
- 2014-02-13 X: Cartography
- 2014-02-14 X: Cartographyboka er stor og tung, vanskelig og lese.
- 2014-02-14 X: Cartography Thmatic Map Design.
- 2014-02-14 X: Cartography
- 2014-02-17 X: "Carthography" av Dent, Torguson og Hodler.
- 2014-02-21 X: ARTikkelen "Sources and characteristics of Remote sensing image data". Den sa på en veldig komplisert måte akkurat det samme som ble veldig forståelig forklart i kapittel 9 i Rød-boken (Verktøy for å beskrive verden.)
- 2014-02-23 X: Synes boken er upedagogisk og tunglest. Ting blir ofte forklart med referanser til uttrykk som ikke er lett å forstå. For eksempel
- 2014-03-07 X: Cartography- thematic map design

#10 Har du kommentarer til litteraturen? (text)

- 2014-02-13 X: Pensumboken kom etter 2 av 4 forelesninger og kostet mye mer enn oppgitt på forhånd. 900,- for dette?!
- 2014-02-13 X: Dere bør lage et pensum kompendie istede for. faget er så lite at det burde være fullt mulig. og boken som brukes er alt for dyr til 900 kr, for å bli brukt i 2 måneder så glemt seinere.
- 2014-02-14 X: Tørt
- 2014-02-14 X: Boken er tung å lese og på engelsk som gjør den til en lite lettlest bok.
- 2014-02-14 X: Cartography er ofte vanskelig og knytter ikke alltid det man lærer til noe eleven kan relatere til.
- 2014-02-15 X: Kartlære 1 og 2
- 2014-02-17 X: Meget tørr og kjedelig bok, med komplisert spåk og tunge forklaringer. Det er i tillegg en ulempe å ha en fagbok på engelsk, når man skal kunne alle faguttrykkene på norsk, uten i alle fall å få utdelt et ark med de mest grunnleggende oversettelsene.
- 2014-02-19 X: Fant ikke "normalisering" i læreboken (kan jo være jeg har oversett det), men dette var et begrep jeg opplevde som vanskelig å forklare i seminaroppgaven. Vi lærte riktig nok litt om det på et av seminarene.
- 2014-02-21 X: Hovedboken er veldig omfattende/detaljert. Rød-boken er ikke pensum men svært god etter min mening. Og så er det som vanlig synd at ikke obligatorisk pensum kan være på norsk på det nivået, det blir av og til litt overload av amerikansk litteratur om amerikanske forhold. Ellers veldig interessant
- 2014-02-23 X: Synes litteraturen og eksamensoppgavene henger litt lite sammen. Det står eksempelvis svært lite om klassifisering og normalisering i pensumboken. Artikkelen om fjernmåling refererer stadig til "geostationary altitudes" og hvor høyt dette er står det for eksempel ingenting om.
- 2014-02-25 X: Godt pensum
- 2014-02-25 X: Hovedboken oppleves som kronglete å navigere gjennom i enkelte tilfeller. Spesielt med tanke på enkelte spørsmål som skulle svares på i seminaroppgavene. Dette gjelder blant annet normalisering.
- 2014-03-07 X: Kartlære 1 og 2 er veldig grei å lese i, men de kan godt oppdateres til nyere versjoner. Cartography- thematic map design ble brukt litt, men syntes den var unødvendig omfattende for emnet.

#11 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene? (choice)

Svært dårlig: 1
 Dårlig: 2
 Middels: 4
 Bra: 7
 Svært bra: 10

#12 Har du noen kommentarer til seminarene? (text)

2014-02-13 X: Kjempeflink seminarleder!
 2014-02-13 X: Bra med hjelp og veiledning
 2014-02-13 X: gjerne en liten veiledning i begynnelsen av seminaret.
 2014-02-13 X: Seminarer er noe av det viktigste for meg på universitet forid jeg leser ikke utenom de. Selv om det er mye stress med seminarer og innleveringer, er det en bra måte å følge på studentene.
 2014-02-13 X: for de som ikke er så flink med data, så synes jeg at opplegget er for dårlig og med for lite opplæring. ble bare kastet i det og bruker mer tid på hva som skal gjøres på data enn å koble det opp mot faget. derfor blir det lite lærerikt.
 2014-02-13 X: Seminarlederen kunne vært mer "deltagende" og ikke bare sitte i en krok med pcn sin. Følte det var plagsomt å be om hjelp.
 2014-02-14 X: Veldig bra!
 2014-02-14 X: Har fått god utbytte av seminarene, Max Koller som var seminarleder gjorde en veldig god jobb!
 2014-02-14 X: Engasjert seminarleder
 2014-02-15 X: Opplegget med å få ein introduskjon til GIS, var grunnen til eg valgte dette faget til frie studiepoeng.
 2014-02-17 X: Lite hjelp fra seminarleder, men nyttig å kunne samarbeide med de andre studentene på emnet. Hadde vært fint om seminarleder gikk igjennom det mest grunnleggende for hver oppgave på tavlen.
 2014-02-19 X: Uinspirert leder. Ser ut som om han kjeder livet av seg når han sitter å holder på med personlige ting i timene.
 2014-02-21 X: Kjempebra og detaljerte forklaringer i oppgaveteksten, i stor kontrast til andre emner. Veldig lærerikt, veldig god assistent, utrolig kjappe og konstruktive tilbakemeldinger på de obligatoriske oppgavene
 2014-02-23 X: Flink seminarleder.
 2014-02-25 X: Veldig bra!
 2014-03-07 X: Seminarleder kunne godt vært litt mer engasjert. Det var ikke mye lyd det kom fra seminarleder. Var på en annen gruppe til ett seminar, der var seminarleder mye mer deltagende og virket intr.

#13 Hvordan vurderer du ditt utbytte av de obligatoriske oppgavene? (choice)

Middels: 6
 Bra: 11
 Svært bra: 7

#14 Har du kommentarer til de obligatoriske oppgavene? (text)

2014-02-13 X: Nei
 2014-02-13 X: Virker som oppgavene er pensum/eksamensrelevant, go jeg fikk mye ut av det
 2014-02-13 X: Gode oppgaver som visstnok skal være veldig eksamensrelevavt, ok mengde oppgaver.

2014-02-13 X: bør være bedre tid mellom dem og eksamen, skal levere siste min inn onsdagen før eksamen og har dermed ikke noen mulighet til å få den tilbake og kunne rette den før eksamen. vil nok ikke vite om den er godkjent en gang før eg går opp til eksamen.

2014-02-13 X: -

2014-02-13 X: synes det var lærerikt å jobbe med oppgavene, men vanskelig på de områdene der jeg måtte koble det opp mot arcgis. er ikke så flink med data og kavet mer med hva jeg skulle trykke på data og da ble det en utfordring å svare på oppgavene senere. det har resultert til at foreløpig ble 2 av tre ikke godkjent og må gjøre det på nytt. dette stresser meg da det tar så mye tid at jeg ikke har fått begynt å lese til eksamen enda. jeg med dysleksi har strevet mye med å forstå oppgavene skikkelig og synes ikke det er så kjekt å måtte spørre om hjelp hele tiden.

2014-02-13 X: Noen spørsmål utenfor pensum som var vanskelig å svare på.

2014-02-14 X: Veldig gode oppgaver! Man må jobbe for å svare godt, og det er god eksamensøvelse.

2014-02-14 X: De var greie!

2014-02-14 X: Ser ikke alltid samsvar mellom de obligatoriske oppgavene og det som er gått igjennom i pensum. Noen spørsmål var veldig vanskelig å finne svar på!

2014-02-14 X: Greie og relevante oppgaver

2014-02-15 X: Ein får mykje læringsutbytte av dei, men det er mykje arbeid.

2014-02-17 X: obligatoriske oppgavene har vært mye bedre enn forelesningene.

2014-02-17 X: Lite hjelp rundt dem og lite informasjon, pluss at det er dumt å bare ha én lærebok/kilde som er fortlørlig. Da blir det fort avskrivning, uten at man egentlig lærer noe.

2014-02-19 X: Gode oppgaver, som virker å være super øving til eksamen.

2014-02-19 X: Informasjonen vedr. innskrenket tidspunkt på innlevering av oppgave 4 var svært dårlig. Det ble riktig nok lagt ut på min side. Men både i kalenderen og på oppgavesiden var ikke informasjonen oppdatert riktig. Jeg skjønner heller ikke hvorfor så viktig info ikke blir gitt på seminarene? Det ble også sendt en mail ca klokken 1800 dagen før, hvorfor kommer ikke denne infoen mye tidligere også på mail?

2014-02-20 X: nei

2014-02-21 X: De var ikke vanskelige men litt tidkrevende, men verdt å bruke tiden på, lærerike

2014-02-23 X: Gode.

2014-02-25 X: Veldig bra!

2014-02-25 X: Det oppleves som mye arbeid på kort tid for et fag som kun gir 5 studiepoeng.

2014-02-25 X: Vanskelige, men lærerike.

2014-03-04 X: Til tider lite samsvar mellom forelesninger og obligatoriske innleveringer

2014-03-07 X: Nei ;)

#15 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte (<http://www.uib.no/emne/GEO115#emnebeskrivelse>)? (choice)

Dårlig: 2

Middels: 8

Bra: 11

Svært bra: 3

#16 Kommunikasjon og administrasjon: Hvordan synes du kontakten med instituttet har vært? (choice)

Dårlig: 3

Middels: 10

Bra: 10

Svært bra: 1

#17 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Min side er tilstrekkelig i forhold til de behov du har for å orientere deg om kurset? (boolean)

Ja: 18

Nei: 6

#18 Har du noen forslag til forbedring av kurset? (text)

2014-02-13 X: Nei

2014-02-13 X: bør være bedre tid fra slutten av kurset før eksamen. Og dere bør når det er så liten tid være mer påpass med at pensumboken er tilgjengelig før en måned før eksamen.

2014-02-13 X: At vi får tilbakemelding på seminaroppgavene tidligere, ihvertfall før neste oppgave skal inn og ikke en 2 uker etter.

2014-02-14 X: Ikke gjør det obligatorisk for dem som interesserte i samfunnsgeografi

2014-02-14 X: Hvis mulig en annen pensumbok, helst på norsk. Flere forelesninger, evt en oppsummeringsforelesning.

2014-02-14 X: Se kommentar om forelesningene. Mer engasjert lærer.

2014-02-15 X: Betre informasjonen om GEO115 som valgfag til arkeologistudenter på bachelor. Det vert meir og meir bruk av GIS i arkeologien, og då er det greit for ein arkeologistudent å få mest mogleg erfaring om dette. Eg trur GEO111 og er aktuelt for arkeologistudenter

2014-02-17 X: Bedre gjennomgang av stoff før øvelser.

2014-02-17 X: Dette er et kurs jeg hadde fått veldig mye ut av om det hadde blitt lagt opp bedre. En annen lærebok, og bedre kommunikasjon mellom foreleser/seminarleder og studenter hadde hjulpet veldig.

2014-02-19 X: Litt faktisk undervisning på seminarene hadde vært fint. Det er koblet opp en prosjektør, hvorfor ikke vise litt på denne når det kommer til GIS?

2014-02-21 X: Nei, var tilnærmet perfekt :-)

2014-02-23 X: Litt mer pedagogisk.

2014-02-25 X: Dokumentene knyttet til seminarøvelsene kunne inneholdt flere sidehenvisninger i boken til oppgavene som senere skulle sendes inn.

#19 Samlet vurdering av kurset: (text)

2014-02-13 X: Veldig bra kurs, intensivt, effektivt og lærerikt. Terningkast 5/6 - Tørre forelesninger og tungt lesestoff, men ellers tipp topp

2014-02-13 X: Bra, men ekstremt spesifikk kunnskap er krevet med tanke på at det kun er et fem poengsfag.

2014-02-14 X: Litt tørt pensum og skulle ønske at vi brukte litt mer tid på den praktiske delen, altså lab og kanskje flere forelesninger så vi kunne gått mer i dybden på noen temaer. I læringsutbyttet står det at vi skal lære om fjernmåling, men dette har ikke vært gjennomgått.

2014-02-15 X: Bra, men mykje arbeid.

2014-02-17 X: Svært dårlig/dårlig. Det jeg har lært har jeg lært med hjelp av andre elever og kilder fra andre universitet, ikke kurset selv. Uheldigvis!

2014-02-19 X: Bra

2014-02-19 X: I overkant høye arbeidskrav i forhold til at dette er et fem poengs fag.

2014-02-21 X: Veldig interessant emne og veldig fornøyd

2014-02-25 X: Lært masse!

2014-02-25 X: Overkommelig. Ikke det helt store.

2014-03-07 X: Et greit kurs.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Det er kommet tilbakemeldinger på at læreboken (Dent, Torguson og Holder) er for komplisert og "tung". Boken er også blitt uforholdsmessig dyr, og det bør vurderes om det finnes bedre alternativer