

Emnerapport vår 2014

Emnekode og navn:

NORMAU641 Språkkunnskap for erfaringsbasert master i undervisning

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring: Gjennomført om lag etter intensjonane. To faglærarar: éin hadde samling 1 og 3, éin hadde samling 2. Ikkje noko særskilt å kommentere.

Strykprosent og frafall: Det var 16 studentar. To skal av ulike grunnar fullføre i haustsemesteret. 14 gjennomførte i vårsemesteret, ingen strauk.

Karakterfordeling: Nokså normal: A: 1 (7 %); B: 3 (21 %); C: 8 (57 %); D: 2 (14 %).

Studieinformasjon: Ikkje noko særskilt å kommentere.

Tilgang til relevant litteratur: Ingen problem.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr: Ikkje noko særskilt å kommentere, bortsett frå at seminarromma på Studentsenteret er dårleg eigna til undervisning som gjer bruk av prosjektør, då studentane ikkje kan sjå på lærar og lerret samtidig.

Andre forhold: Nei.

Faglærers kommentar til studentevaluering(e)

Evalueringa vart gjennomført som sluttevaluering på papir i undervisningslokalet.

Studentane var for kvart av tre spørsmål bedne om å krysse av for eitt av alternativa svært relevant, ganske relevant, mindre relevant og ikkje relevant, som i etterkant vart sette til høvesvis 3, 2, 1 og 0 poeng. Dei var ikkje spurde om å komme med tilleggskommentarar, men nokre gjorde det likevel.

«Kor relevant for lærararbeidet ditt har stilistikk og tekstlingvistikk vore?» Gjennomsnitt: 2,53 poeng

To studentar nemner at dei gjerne ville ha arbeid med elevtekstar.

«Kor relevant for lærararbeidet ditt har biletleg språk vore?» Gjennomsnitt: 2,30 poeng
To studentar (som har kryssa av for hv. ganske og mindre relevant) gir uttrykk for at det var svært interessant. Ein annan omtalar det som «personleg utviklande, kjekt og spennande», på eit høgt nivå, og dermed litt for høgt i høve til deira eiga undervisning.

«Kor relevant for lærararbeidet ditt har skriftvariasjon og normering vore?» Gjennomsnitt: 2,03 poeng

Ei rekkje studentar meinte dette var mest repetisjon av sånt som dei kunne frå før. Eit par etterlyste meir overblikk på eit prinsipielt plan.

Studentane vart i tillegg spurde om det var stoff som dei ville ha hatt meir nytte av enn det dei hadde fått.

Fem studentar nemnde argumentasjonsteori og retorikk. Fire til nemnde retorikk. Éin nemnde grammatikk. Ein ønskte teori meir direkte knytt til skulepraksis og undervisning.

Tilbakemeldingane tyder på at vi bør halde fram med undervisning i stilistikk, tekstlingvistikk og biletleg språk, og gjerne då med noko meir innretting mot skuletekstar (elevtekstar, lærebøker). Det er mindre aktuelt å føre vidare temaet skriftvariasjon og -normering. Frå studentane sitt perspektiv vil det vere ønskjeleg å ta inn att argumentasjonsteori og retorikk. Utfordringa her er at få eller ingen av lærarane er spesialiserte på desse felte eller har særleg interesse for å undervise i dei.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Emneplanen er endra frå vårsemesteret 2015, slik at ein ikkje har den same fastlagde komponentinndelinga som hittil. Det er grunnen til profilen på evalueringsspørsmåla. Faglæraren rår til at pensumet i framtida tek opp stilistikk, tekstlingvistikk og biletleg språk (som i år), og at ein prøver å finne pensumstoff i argumentasjon og retorikk som er innretta mot den vinklinga desse temaa har i ungdomsskulen og vidaregåande skule. Ein bør òg vurdere å trekkje inn elevtekstar og læreboktekstar som analysemateriale i noko større grad.