



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport våren 2014:

GEO204 Kvantitativ metode

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egenevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato: 20.08.2014

1. Informasjon om emnet

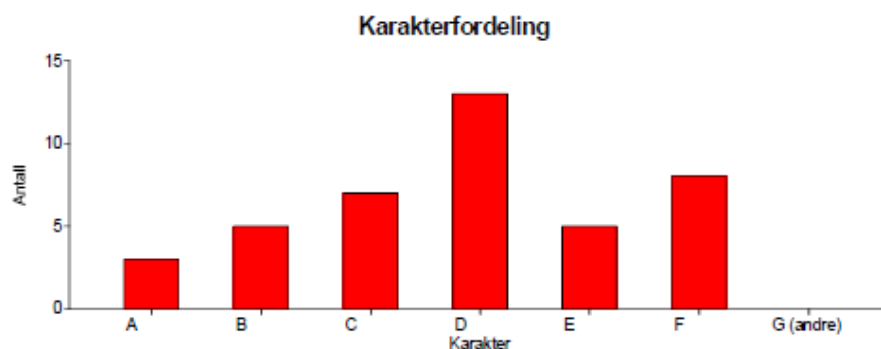
Emne	GEO204 Kvantitativ metode
Undervisningssemester	Vår
Emneansvarlig	Prof. Ole R. Vetaas
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 3 timer.
Undervisningsform	Forelesingar og seminar/datalab
Obligatoriske arbeidskrav	Fire obligatoriske oppgåver. Oppgåvene må vere godkjent før ein kan ta eksamen.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	45
Bestått	33
Stryk	7
Avbrutt	1
Ikke møtt	1
Manglende oblig	3
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	45	3	5	7	13	5	8	0
	%	9	15	21	39	15		
	%	7	12	17	32	12	20	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Jeg overtok kurset fra Martin Miles, og har kun vært hovedansvarlig i vår 2014.

Bakgrunns fakta: Kurset er en obligatorisk del av bachelorgraden i geografi, og er for de fleste det første statistikk/matematikk emne på universitet, og kurset har derfor en enorm faglig didaktisk utfordring.

Hovedmålet med kurset er derfor å gi en introduksjon til basis statistikk og hvorfor dette anvendes i vitenskapelige analyser. Det skal gjøre studentene i stand til å forstå og tolke enkle statistiske resultater i litteraturen, og anvende enkel statistikk og bruke grafiske fremstillinger av tall-materialet i sin masteroppgave. Målet er å stimulere studentene til en kritisk tolkning av statistiske resultater, enten de er numeriske eller grafisk.

GEO 204 hadde 46 studenter, hvorav syv strøk, og modalverdien var D. Dette er ikke et tilfredsstillende resultat. I følge tilbakemeldinger fra studentene er det et stort forbedringspotensial på forelesningene. De må være enklere og fokusert på neste data-labb øvelse, slik at de gir et godt grunnlag for å løse oppgavene på data-labben. Det må også bli gjort klinkende klart at hvis man løser og forstår oppgavene på labben, så vil eksamen bli relativ enkel. Studentene fikk 10-12 dagers innleveringsfrist på datalab-oppgavene, dvs. det var god anledning til å spørre om oppgaven fra forrige uke under datalab-øvelsen. Mange studenter brukte ikke denne anledning til å få hjelp. Mange trodde også at datalab-øvelsene ikke var direkte relevant for eksamen. De studentene som bare hadde skrevet av en annens oppgave og fått godkjent, fikk kjempeproblemer på eksamen, og dette var for mange veldig overaskende. Det blir ikke gitt skriftlig tilbakemelding på oppgavene til hver enkelt, men de blir gjennomgått på påfølgende datalab.

Forelesningene var preget av at kurset ikke har en god lærebok, men man måtte trekke ut kapitler i tre ulike lærebøker, hvorav en er på engelsk, en på dansk og en norsk. Jeg hør søkt etter lærebøker for dett kurset i mange år, men har ikke funnet en som tilfredsstill alle krav. Dette er lite gunstig da temaet krever at man har lest til forelesning, og at man har sett på notater fra forelesning og lærebok for å forstå øvelsen på datalaben.

Datalaben skal i teorien bli ledet av kursassistene, men jeg deltok på alle labbene, og disse får relativt bra skussmål. Den aktive studenten får her detalj forklaring på sine spesifikke problemer. Samtidig ble en del av forelesningen repetert og strukturen på oppgavene ble forklart på power-point. Men hvor mye arbeid studentene legger ned i dette er den enkeltes sak, her må universitetsstudentene sjøl erfare at han/hun er ansvarlig for egen læring og at aktivitet lønner seg.

Eksamen mer anvendt relatet, enn tidligere år. Den legger seg helt opp til lab-oppgavene, slik at de som har forstått lab-oppgavene vil føle at eksamen er enkel. En mer anvendt kurs er gjort med hensikt, da de teoretiske problemer med sann populasjon middelvei, inferens og årsakssammenhenger blir behandlet på det obligatoriske kurset GEO 308 (Vitenskapsteori og forskingsdesign for geografer), hvor jeg er kursansvarlig for den naturgeografiske komponenten.

I konklusjon er kurset bra men kan bli mye bedre ved samkjøring mellom forelesning, lab-øvelser og studentaktiviteter.

4. Studentevaluering:

18 av 45 svarte

#1 I study this course as part of: (choice)

Part of the bachelor's degree in geography: 15

Part of the bachelor's degree in Environment and Resources: 3

#2 To what extent have you participated in lectures and seminars? (choice)

80-100%: 15

60-79%: 2

40-59%: 1

#3 How do you assess the academic content of the course? (choice)

Very poor: 2

Poor: 3

Average: 6

Good: 7

#4 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

Very poor: 6

Poor: 7

Average: 1

Good: 3

Very good: 1

#5 How do you assess the pedagogical quality of the lectures? (choice)

Very poor: 4

Poor: 8

Average: 2

Good: 3

Very good: 1

#6 How do you evaluate your learning outcomes from the lectures? (choice)

Very poor: 6

Poor: 6

Average: 3

Good: 2

Very Good: 1

#7 Please add information if you have any supplement comments to the lectures: (text)

2014-02-14 X: It would be good if the power point slides were in the same language as the lecture was held. It would also be good if the lecturer was more structured, didn't jump back and forth between lecture slides and didn't use the same slides in several lectures in a row. Although the lecturer is funny and nice, it would be better for the course if it was held by someone who was more confident in the field and who was more prepared. We could have learnt more from the examples (and lectures) as well if the lecturer had seemed more prepared for it.

2014-02-17 X: Strukturen i forelesningene var rotete, vanskelig å følge resonnementet til foreleser, selv for meg som har hatt statistikk tidligere. Kvalitativ metode er et logisk fag, trenger derfor en god logikk i presentasjonen av pensum, der har foreleser forbedringspotensial.

2014-02-17 X: The Professor did not know how to link the theories to good and simple real life examples besides his own studies - which were often presented in a unstructured manner.

2014-02-25 X: Ettersom dette faget beveger seg inn på litt mer inn på realfag, og jeg personlig, og mesteparten av de jeg har snakket med om faget, så har vi vært enige om behovet for en veldig mye mer "ryddig" forelesning. Dette gjelder både PowerPoint og foreleser(ikke at foreleser ikke hadde kunnskapen, men bare forklaringsmåten). Gjennomganger av temaer, og hopping litt fram og tilbake, eksempler som man ikke klarte å knytte helt opp mot det som var gjennomgått. Det var rett og slett ganske rotete, og så og si umulig å få noe læringsutbytte, og følte jeg bare satt igjen som et kanskje større spørsmålstegn. Jeg tror at om temaene hadde blitt gjennomgått, veldig mye mer strukturert, kanskje en med en forbedret og mye "renere" powerpoint(PP var veldig rotete, og med kanskje litt for mye rotete informasjon, som var med på å forvirre), og legge frem informasjonen litt mer gjennomtenkt, og forklarende(http://www.youtube.com/channel/UCID8c_piy1nrJySPJUgyivg bare som et eksempel og til inspirasjon, så skjønte jeg evig mye mer av f.eks. en ANOVA-analyse etter å ha sett en 10 min lang film fra denne youtubekanalene, enn etter en hel forelesning).

2014-02-25 X: This is by far the worst course I have ever attended during my 4 year academic career. The lectures are so confusing that you are better off staying in bed. The lecturer repeatedly seems confused by the content of his very own powerpoint presentations. I have serious doubts whether he has ever read them through. THIS IS AN EXTREMELY POOR COURSE! Running the course this semester without the necessary preparations and staffing is just a sign of breathtakingly bad judgement.

2014-02-28 X: Det virker ikke ut som at foreleseren kan faget. Han skjønner ikke sin egen presentasjon, bare roter. Om vi stiller han spørsmål blir vi bare mer forvirret!

2014-03-04 X: I think that if the professor have this much lack of knowledge of the course, there is no reason to lecture it. This is because the students won't benefit from that.

2014-03-05 X: The lecturer had a habit of undermining the curriculum, and specially the main book in the lectures. Even though alternative books were recommended, I feel there is something tremendously wrong when there are almost only negative word spoken about the main book, repeatedly through the lectures. I lost _all_ motivation for even just to open the book - which of course have an impact on my reading and result.

2014-03-24 X: Messy, unstructured and difficult to understand

#8 How where the seminars/labs of benefit to you? (choice)

Poor: 4

Average: 7

Good: 5

Very good: 2

#9 Additional comments/suggestions for the seminars/labs: (text)

2014-02-14 X: The lab assistant did a very good job explaining things in the labs. Perhaps the lecturer's language was just too complicated in lectures? Both lecturer and assistant did a very good job in the labs!

2014-02-17 X: Fra GEO115/215 er vi vant med detaljerte forklaringer/framgangsmåter for datalab'ene, fordi det blir brukt dataprogram som studentene er ukjent med. Her savner jeg både gode oppskrifter på hvordan man løser spørsmålene vha dataprogrammet og informasjon om hvordan innleveringen skal være: oppsett, struktur, krav osv. Det skal nevnes at oppgaven til siste lab var veldig mye bedre enn de foregående.

2014-02-21 X: Would like much more detailed instructions in the seminar text. In for instance GEO115 it was very intuitive. Much more difficult in 204 due to little explanation of how to use the programmes. But the labs were very fruitful, I learned a lot

2014-02-25 X: Seminarene hjalp til å faktisk begynne å forstå det som ble lært på forelesning, og begynne å skjønne tallene som ble slengt opp på powerpointer

2014-02-25 X: What is true for the lectures, is also true for the seminars. Highly confusing, very very vague.

2014-02-28 X: De var greie, men håpløst å ikke få tilbakemelding på innleveringene våres! Vi vet ikke vi står i faget!

2014-03-26 X: The labs were fine, I did get the help I needed to find answers, but there was lack of information on what we were doing so I did not learn very much from it.

2014-04-07 X: Solve problems by hand, using pen, paper and calculator, when this is necessary to know in the exams. We never did this in the labs, but had to do it in the exams. And obviously this was quite surprising when we never did any similar in the labs.

#10 How where the mandatory assignment of benefit to you? (choice)

Very poor: 1

Poor: 3

Average: 9

Good: 4

Very good: 1

#11 Please add information if you have any supplement comments about the mandatory assignments: (text)

2014-02-14 X: It would be very beneficial to know what the data sets we used were. It's hard to understand if you're doing something right if you don't understand the numbers you're working with. It would also be nice to have some lab work (and examples in lectures) in a

more human-geography context and not just trees and NAO. It is after all a mandatory course for all students, not just nature geography students.

2014-02-17 X: Lab'ene har vært veldig lærerike, men det har vært en del rot underveis som er litt irriterende og får faget til å fremstå som litt useriøst.

2014-02-17 X: Sometimes the lab teachers is late. However, the communication between students and teachers are good!

2014-02-17 X: No

2014-02-21 X: En drøy uke før eksamen har vi ikke fått en eneste tilbakemelding på de fire obligatoriske lab-øvelsene, ikke en gang om de er godkjent. Veldig dårlig! Hadde vært en god ide å gi oss en tilbakemelding i god tid før eksamen

2014-02-25 X: nei

2014-02-25 X: Assignment texts were poorly written, basic stuff was made complicated by a "humoristic and personal" way of writing. Please do this kind of writings in a professional and academic language.

2014-02-26 X: Ikke alle begrep var like lette å forstå uten gjennomgang først.

2014-02-26 X: Teachers could give us students a written responce of what we did that was good, and what we could do better in the assignment tasks. Norsk: Seminar/Lab-lederne kunne gitt oss skriftlig tilbakemelding på hva som var bra og hva som kunne bli gjort bedre på øvelsene.

2014-02-28 X: Øvelsene var greie, men dårlig med mangelfull tilbakemelding

2014-03-03 X: De ble ikke ordentlig rettet, vi fikk ingen kommentarer på dem i det hele tatt.

2014-03-04 X: I think the assignments were okay, but it would be better if we could get more feedback.

2014-03-05 X: We were promised feedback, or at least approved/not approved. This was suppose to come on the 21th of February, but did'nt came until 24th.

2014-03-11 X: De obligatoriske oppgavene fikk jeg ikke så mye ut av, ettersom vi ikke fikk noe kommentar på noen av oppgavene. Når man har lagt mye arbeid i det ville det vært fint å få noe tilbake, selv om det bare er en liten kommentar.

2014-03-24 X: They were ok, but a bit unstructured.

2014-03-26 X: I wish that the lectures and labs would focus more on the type of tasks we got

in our exam. We were told that we could focus on the type of questions that were asked from the earlier exams, but I experienced the exam as very different from what was expected after the labs and lectures.

2014-04-04 X: I was learning a lot of the assignment, but could have learned a lot more if I had got some comments on them.....

2014-04-07 X: Not similar as the assignments in the exams

#12 Which books/articles do you regard as valuable for your learning? (text)

2014-02-14 X: I have found Introduction to SPSS particularly helpful when I've been unable to understand the Rogerson book.

2014-02-17 X: Rogersen sin bok er grei, Rød sin bok forklarere en del ting bra på norsk, men mangler mye som er på pensum...

2014-02-17 X: I learned most from the internet, not from the books on the reading list.

2014-02-21 X: The SPSS-book and Verktøy for å beskrive verden. The main book/Rogerson was quite difficult

2014-02-25 X: Personally I find the curriculum OK, but way to comprehensive for a five credit course. How is it possible to put a Danish book on the curriculum for a "supposedly-open-to-foreigners" english taught course?

2014-02-26 X: The book written by Rogerson had most usefull sources for the assignments and the norwegian book was quite helpfull to understand.

2014-02-28 X: Foreleseren har ikke snakket positivt om bøkene så ingen!

2014-03-04 X: "Verktøy for å undersøke verden", which is not regarded as necessary but i thought it was the best alternative to the two other books.

2014-03-05 X: Statistics without tears.

2014-03-24 X: "Vertøy for å beskrive verden" and "SPSS"

2014-04-07 X: Statistics without tears

#13 Which books/articles were not as helpful? (text)

2014-02-17 X: See above

2014-02-21 X: The main book/Rogerson

2014-02-26 X: That danish book was not as relevant as the book written by Rogerson.

2014-02-28 X: Bruker youtube for å bestå i dette faget!

2014-03-04 X: Statistical Methods for Geography

2014-03-05 X: Rogerson.

2014-04-04 X: The "main" book

#14 How do you rate the correspondence between what you have learned and the text about learning outcomes (<http://www.uib.no/course/GEO204#course>)? (choice)

Very poor: 1

Poor: 2

Average: 8

Good: 6

I don't know: 1

#15 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)

Very poor: 1

Average: 9

Good: 6

Very good: 1

#16 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)

Yes: 12

No: 5

#17 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)

2014-02-14 X: Find a lecturer who is interested in the subject and feels confident teaching it. That would increase the learning outcomes for us students. If the problem is that no one wants to teach it, maybe it is possible to let geography students take a similar course in a different department? I've heard Met102 is very good.

2014-02-17 X: Mer logisk framlegging av pensum!

2014-02-17 X: Sorry to say, but I would propose to let another Professor try to teach the course...

2014-02-21 X: I motsetning til hva som står på internett om emnet 204 mener jeg at det er nødvendig med forkunnskaper før dette kurset. Det ble gjentatte ganger referert til "som dere husker fra videregående skole", etc., og da var det hele tiden snakk om mattekunnskaper som i hvertfall ikke jeg har. Dette burde vært kommunisert bedre på forhånd

2014-02-25 X: Two possible strategies are to be outlined here. Either, leave this course to die and forget that it ever existed. Or, reshape the whole course with the errors of this semesters in mind. I will recommend a few steps for you here: Choose to teach the course in either English or Norwegian. Demand that the lecturer is prepared for every lecture. Powerpoint presentations should be an extension of the lecturers mind and work, and thus highly personal! Do not inherit other lecturers presentations!

2014-02-26 X: Skriftlig tilbakemelding. Written response after assignment.

2014-02-28 X: En bedre foreleser!

2014-03-04 X: Improve the pedagogical aspect of the lectures.

2014-03-24 X: Simply the lectures and be clear. Go back to the type of exam which was given in previous.

2014-04-04 X: The exam!!!!!!!!!!!! Too many questions in three hours..... (it should be more like 3-4 open questions not 30 very specific questions)

#18 What is your joint evaluation of the course? (text)

2014-02-14 X: Could have been better.

2014-02-17 X: Stort forbedringspotensial, er for mye rot til å være på universitetsnivå.

2014-02-17 X: Not good, not bad --> average

2014-02-21 X: Et veldig krevende kurs. Særlig labøvelsene var veldig intensive, med mangelfull informasjon om hvordan ting skulle gjøres. Dermed måtte vi spørre veldig mye, og assistenten visste ikke alltid svaret. Og hvorfor er det obligatorisk med kurs i kvantitativ metode? Hvorfor ikke like gjerne kvalitativ metode? Jeg mener man burde kunne velge. Ellers var kurset greit, og foreleser gjorde det beste ut av det og hadde et sterkt ønske om at vi skulle forstå, selv om han innimellom også ble for useriøs og "morsom".

2014-02-25 X: This course is just a disgrace for the whole department. It is so incredibly bad. Please never let this happen again.

2014-03-04 X: Very Poor

2014-03-05 X: I know it was the first time for the lecturer to have this course, but it is not good enough to have adapted the powerpoint slides from last year and not be prepared for the lectures. He was often surprised of some slides, as if he had not seen them before. He could not remember the examples, and he often stated that he said something wrong, and then corrected it. Very confusing. I am not satisfied.

2014-03-11 X: Jeg følte at jeg ikke fikk tilstrekkelig kunnskap ut i fra forelesninger og labber til å gjennomføre eksamen. Eksamen var alt for stor for et 5 poengs fag.

2014-04-04 X: The course was good, the exam was horrible.

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Studentenes tilbakemelding gir klar beskjed på at kurset generelt og forelesningene spesielt må bli bedre.

Jeg har følgende forslag til forbedring av kurset og oppfølging av tiltak som vil bli iverksatt.

Første forelesning må brukes til å gjennomgå de deler av pensum fra videregående skole som er helt essensielt for å forstå pensum i GEO204.

Studentene må bli opplyst fra starten at dette er et trappetrinnskurs der hver forelesning bygger på de forrige, og at nøkkelen til en god karakter er å forstå hvordan man løser oppgavene på datalaben. Det er derfor ikke mulig å lese to uker før eksamen hvis man ønsker en gjennomsnittskarakter eller bedre.

Det må være en klar linje fra forelesningen og temaet som blir forklart der og påfølgende datalab, oppgavene på datalaben må være en test på om man har forstått forelesningen, og hvis man har problemer så vil det bli grundig forklart på datalaben.

Datalab-assistenten må ha fullstendig oversikt over tema på forelesningene og hvordan det er blitt fremlagt, slik at de vet hvordan temaet er forelest og hva som kan og bør repeteres på datalaben.

Hver datalab må starte med en gjennomgang av den forrige datalab-øvelsen, hvor studenten får anledning å stille spørsmål i plenum. I vår ble dette gjort individuelt, men mange benyttet ikke anledning til å spørre.

Studentene må bli instruert til å være forberedte til forelesningene med nøyaktige henvisninger til kapitler de må lese. De må også være forberedt til datalab, og kun levere inn oppgaver de har forstått hvordan de har løst dem, hvis ikke må de spørre på datalaben. Gjør studentene dette skal eksamensoppgavene være rimelig greie å svare på.