

**NANO100 – Faglæreres evaluering**  
**Knut Børve, Kjemisk inst.**

**Kommenter den praktiske gjennomføringen av kurset og hvilke planer du har for forandring før neste gjennomføring.**

Kurset vart gjennomført på ein god møte i tråd med plan for emnet. Pensumlitteraturen er delvis ny for året (Naturen hft 3, 2012) og fungerte godt. Den største praktiske utfordringa er å få på plass nok hospiteringsprosjekt. Før neste gjennomføring vil eg vurdere alternative måtar å organisere denne delen av emnet, men slik at dei viktige læringsmåla som hospiteringa ivaretek, blir fylt.

**Kommenter strykprosent, frafall og karakterfordeling (protokoll vedlagt).**

Av 16 studentar som starta på emnet, har 5 studentar slutta undervegs. Årsakene synes å vere høgst individuelle og tilseier ikkje tiltak frå faglærer. Dei 11 studentane som fullførte emnet, fekk alle vurderinga "Bestått". Dette er å forvente i eit emne som har tett og god oppfølging av studentane undervegs, med betydeleg krav til arbeidsinnsats.

**Ønsker du å forandre kursbeskrivelse eller studieinformasjon før neste gjennomføring?**

Nei.

**Er det forhold ved undervisningslokalene eller –utstyret som begrenser kvaliteten på undervisningen eller kurset?**

Nei.

**Hva er den sterkeste kritikken som studentene har reist (jfr. Studentevalueringen) til årets undervisning i NANO100 og hva planlegger du å gjøre for å møte den kritikken?**

Studentane er i stor grad positive til undervisninga og organiseringa av emnet. Dei føreslår mindre endringar som vil bli fulgt opp: (i) Publisere leseliste ved semesterstart heller enn oppdatering på vekebasis. (ii) Informere gjesteførelesarar betre om kva forkunnskapar studentane har, for slik å redusere graden av gjentakning. (iii) Leggje større vekt på trening i å lese teknisk litteratur. (iv) Gi tydelegare opplæring i rapportskriving. (v) Tidlegare avklaring på korleis rapport, poster og muntleg presentasjon kan tilpassast hospiteringsopplegg kor fleire studentar arbeider saman om same prosjekt.