

EVALUERING INFOMEVI300, VÅREN 2014

Faglærars vurdering av den praktiske gjennomføringa

Kurset har i hovudsak gått i seminarrom i 5. og 6. etasje, og i lite aud. SV for fellesforelesingane. Dette, og det andre praktiske i samband med kurset har fungert fint.

Studentstatistikk, strykprosent og fråfall

54 meldt opp, (30 master MEVI + 24 master INFO). 4 frå master MEVI gjennomførte ikkje kurset.

Faglærars vurdering av rammevilkåra

Vi har ingenting spesielt å utsette på dette.

Samla vurdering

Samla: Kurset var i hovudsak lagt opp som i vårsemesteret 2013, med ein del fellesforelesingar, noen fagspesifikke forelesingar, to skisseseminar og noen metoderelaterte samlingar.

Tidligere har metodedelen av kurset gått som forelesingar. Nytt av 2014 var et forsøk der ein i tillegg til dei vanlige fellesforelesingane (samf. forskingsmetode, hermeneutisk metode) haldt ein serie med sju "workshops" der kvar student måtte deltaka på minst tre. I hovudsak var dette svært praktisk retta samlingar der målet var å gje dei ei praktisk erfaring med metoden, dels for å gjere det lettare for dei seinare å tenkje igjennom dei praktiske stega knytt til gjennomføringa. I fokusgruppesamling fekk t.d. dei deltakande studentane to case - eit for info, eit for medievitenskap (haldningar til Googles bruk av personlig informasjon og kvalitetskriterium i moderne TV-seriar) der

studentane på førehand laga framlegg til spørsmål (via Google Docs), og dette var samordna av studentane til ein intervjuguide i fyrste time, og gjennomført i den andre - med den andre faggruppa som deltakarar, nokre i rolla som intervjuleiarar, nokre som observatørar osv. og etterpå evaluert. Vår oppfatning er at mange fann dette var svært nyttig.

For medievitenskap:

ENDRA SEMINARMODELL: Infomevi300 er etter overgangen til ein-gong-i-året-modellen i 2012 eit nokså stort kurs (30 frå medievitenskap), og eit kurs der studentane ynskjer mykje personlig oppfølging av sine skisser. Tidligare var desse skisseseminara gjennomført av faglærer alene. For å få meir tid og betre rettleiing, og for å involvere staben/forskningsgruppene meir aktivt, har eg for dei to skisseseminara i 2014 delt mevi-studentane inn i fem mindre grupper på basis av deira fyrste prosjektidear (Journ 1 / Journ 2 / Tv-film / Offentligheit-kultur / Sport-Celebritetar) der faglærer og ein utvald frå staben - litt varierende frå gong til gong - tilpassa fagområdet - har delteke (Martin, Tone, Erlend, Peter D., Halvard, Ole J., Helge). Dette har gjeve meir tid til å drøfte kvart prosjekt og ein meir spesialisert - og slik betre fagleg - oppfølging av skissene, noe som studentane verker vere nøgde med.

HUMANISTISK "METODE": Pr. i dag har undervisningsdelen på Infomevi300 ei viss samfunnsvitenskaplig slagside (det er noko originallitteratur av humanistisk art på pensum, ma. ca. 140s frå Læg Reid/Skorgens "Hermeneutisk lesebok"). Med unntak av ei forelesing i hermeneutisk metode, samt dei kvalitative element som ligg i intervju- og observasjonsmetode, har me ikkje hatt workshops knytt til kvalitativ tekstanalyse. Dette skuldast to ting. Dels er det ei etablert forståing for at Infomevi300 skal kompensere for manglande samfunnsvitenskaplig metodeundervisning elles i løpet (her har dei jo berre litt på 100-nivå - hovudsakleg i MEVI102, og ingenting på 200-nivå). Samstundes vil jo metoden være integrert i dei meir humanistisk innretta kursa - studentane som vil arbeide med humanistiske oppgåver vil jo som regel deltaka på (master)kurs i retorikk og tv/film-analyse osv. og lære kvalitativ tekstanalyse på denne måten. Slik er det som regel ikkje på dei samfunnsvitenskaplege kursa. Samstundes må det understrekast at det store deler av det ein vanlegvis omtalar som "samfunnsvitenskapleg forskingsmetode" jo er kvalitativ metode (observasjon, etnografi, intervju) og slik ikkje fråkopla frå den humanistiske tradisjonen. Tekstanalytisk metode er og sjølv sagt eit viktig tema på skisseseminara.

Ein observasjon frå mine fem år som faglærer for Infomevi300-kurset sin Mevidel er likevel ei oppleving av at studentane på kurset er generelt nokså svake i humanvitskapelege tilnærmingar, og mange verkar nokså blanke og usikre når det gjeld korleis gjennomføre kvalitative tekstanalyser - anten det er film eller andre tekster, og fleire verkar vinkle sine prosjekt - endå til filmrelaterte oppgåver - inn mot intervju eller kvantitative innhaldsanalyser (spesielt tydelig er dette i journalistikk). Om me har forsøkt å styre dette fornuftig i løpet av skissemøte utifrå deira sine problemstillingar, framstår dette som eit mogleg teikn på eit behov for ei styrking av den humanvitskaplege delen av opplæringa, dels på Infomevi300 og dels i faget elles.

SKAL SKISSER STRYKAST? Ei problemstilling som dukkar opp av og til er elles i kva grad Infomevi300-kurset skal vere eit vanleg *eksamenskurs*, der ein stryker studentar med svake skisser, eller om det primært er eit *utviklingsseminar*, der ein som hovudregel ikkje stryker folk basert på skissekvaliteten, dersom dei elles oppfyller dei formelle krava.

Kurset har pr. i dag krav om obligatorisk oppmøte og noen kurskrav i form av innlevering av ein prosjektide og to versjonar av prosjektskissa (med et minimum sidetall) seinare i semesteret. Den siste skisseinnleveringa tel som eksamen, og får stått/ikkje stått av faglærer. På Infomevi300-kurset har det vore ein tradisjon - som eg oppfattar har vore der også frå før mi tid - om at "skissene kjem så langt som dei kjem" - og rettleiar og studenten tek dette vidare. I løpet av kurset er det alltid nokre som fell i frå avdi dei ikkje har tid til å møte nok gonger eller ikkje maktar halde tritt med innleveringane (ofte i samband med jobb eller at dei tek doble kurs andre stadar). Desse er enkle å handtere. Nokre *svært* korte og ufullstendige skisser har og vorte stoppa, noko som har ført til utsett leveringsfrist til starten av neste semester, med påfylgjande forsinking.

Av dei som tilfredstillar desse formelle krava, vil det av og til vere studentar med svært svake skisser, ofte med svært uavklarte problemstillingar og lite oversyn over litteraturen. Det er fleire argument for å vere romsleg med godkjenning her. Ofte framstår dette mest som ei forsinking som fylgje av eigen sjukdom, sjukdom i nær familie, eller (truleg meir vanleg) mykje deltidsarbeid eller forsøk på å ta meir vektal enn vanleg studieprogresjon. Det er og alltid eit par-tre studentar som kvart semester vel å skifte tema midt i semesteret. Eg har i sistnemnde situasjonar sagt det er ok at dei leverer ei uferdig skisse frå det prosjektet dei faktisk planlegg å gjere, i staden for å tvinge dei til å levere ei (betre) skisse på eit no forlete prosjekt. Det vil vere greitt å få

drøfta om ein i større grad ynskjer at Infomev300-kurset i større grad skal stoppe studentar med svake skisser, eller om ein er samd i dagens praksis. Om fyrstnemnde, burde kan hende skissene godkjennast av ein kommisjon, ikkje berre faglærarar.

Bergen, august 2014, *Ankica Babic og Jan Fredrik Hovden*