

**REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE,
2. oktober 2014**

JUS122 ERSTATNINGSRETT, høsten 2014

Til stede:

Kursansvarlig Bjarthe Askeland (BA)
Anne Marie Frøseth (AMF) og Jan-Ove Færstad (JOF)
Studieårsansvarlig Anne Torekoven (ref.)
Representanter for følgende grupper: 1, 2, 4-7, 9-11, 13-15, 17, 19, 21-27 og 29-31
JSU-repr.: Sanna Karlsrud

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

Dette er bra, fornøyd med opplegget. Det var flere som påpekte avslutningsvis at det samlet sett er dette et veldig godt kurs, og at det er positivt at alle lærerne på kurset står så godt sammen om å lage et godt opplegg for studentene.

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

Generelt positive holdninger til flere forelesninger dersom det lar seg gjøre.

Tre forelesningstimer på rad samme dag er litt mye, ønske om å dele dette opp, evt. ha to dobbelttimer fordelt på to dager.

Uheldig med arbeidsgruppe første uken i semesteret (gjelder særlig for de som har meldt seg som faddere).

Det er god sammenheng mellom rekkefølgen på tema på forelesninger og arbeidsgruppeoppgaver. Bra med forelesningsplan.

Flervalgsoppgaver oppleves litt forskjellig. Noen mener det gir bra læringsutbytte fordi de sjekker opp rundt alle svaralternativene, andre mener det ikke er bra fordi man ikke får vist refleksjon. Det blir mer kunnskapssjekk enn læringsutbytte.

Positivt med skikkelig fokus på skriving av teorioppgaver, og at noen av arbeidsgruppene er dedikert til dette.

Ønskelig med gjennomgang av hvordan man kan løse en flervalgsoppgave.

Opplevelse av en fin overgang og progresjon i forhold til fagene på 1. studieår. Veldig fint med fokuset på rettspraksis og hvordan man arbeider med ulovfestet rett og rettspraksis, siden dette er første faget der dette blir skikkelig fokusert og belyst.

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

Oppgavene var gode og dekkende, men når det gjaldt selve skrivingen ble læringsutbyttet av oppgavene noe begrenset pga den absolutte ordgrensen. Man kan ikke skrive «mer utfyllende» når ordgrensen er nådd for lengst. I enkelte tilfeller har mange brukt en del tid på å kutte ned for å få oppgaven kort nok. Dette gjaldt særlig obligatorisk oppgave og oppgave 6.

Forslag om å løse dette på samme måte som i JUS111 Forvaltningsrett I, hvor oppgaven blir delt opp i gruppen og man skrev hver sin del av oppgaven. Dette kan være problematisk hvis ikke alle leverer.

For så vidt greit med ordgrense på 1500 ord, men da må oppgavene tilpasses bedre.

Fint å gjennomgå både praktikum og teoridel om samme problemstilling.

Presisering av tema/relevante dommer i oppgavene er bra og veldig fint med pedagogisk intro før hver oppgavetekst om formålet med oppgaven i kurset!

Kanskje det bør settes et minstemål/lages en mal for hva man forventer av kommentarer fra studentene? Noen mener det, mens andre mener det er opp til en selv hvor grundig man vil kommentere. Flere retningslinjer er ikke ønskelig fordi nivået blant studentene varierer.

Enighet om at man lærer mest av å kommentere selv.

Mange mente siste oppgave var vanskelig.

AMF: siste oppgave skal være utfordrende, for at studentene skal oppleve progresjon i emnet og for å få en «eksamenslignende» oppgave. Dette var studentene positive til, men generelt enighet blant både lærere og studenter om at det var vanskelig å nå denne målsettingen med så absolutte ordgrenser uavhengig av hvor man var i kurset.

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

Veldig fornøyd med alle storgruppelederne! Gode oppgaver.

Den siste oppgaven var nokså oppfattende. På et par av gruppene hadde dette ført til at det ikke ble så mye diskusjon på slutten av oppgaven og at storgruppelederen måtte gå gjennom dette selv. Enkelte påpekte at det kunne være bedre å få en skikkelig diskusjon i dybden på enkelte punkter der studentene var spesielt engasjert og hadde noe å si, istedenfor å ta mer overfladiske diskusjoner over alt.

Gode diskusjoner og dialog på gruppesamlingene.

AMF: Men hvordan forbereder man seg til storgruppene? Mer eller mindre enn til arbeidsgruppene?

Kanskje litt dårligere forberedelser til storgruppen, men da blir det opp til hver enkelt hva de vil ha av læringsutbytte. De fleste forbereder seg godt. Men det kan være vanskelig å få alle med i en diskusjon, ofte er det få som diskuterer.

JOF: Hva kan vi gjøre for å få studentene til å forberede seg bedre?

Kanskje storgruppelederne kan være strengere på første gruppe, og vise hva man forventer av studentene.

OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding

Oppgaven ble av de fleste oppfattet som vanskelig. Mange syntes dette var bra fordi det ga en reell eksamensforberedelse, mens noen hadde problemer med å komme i gang med oppgaven fordi man brukte for lang tid på å forstå den. Mange mente oppgaven stimulerte til mye diskusjon på kullet og at man ble nysgjerrig. Godt egnet til det formatet som obligatoriske oppgaver har, med en ukes arbeidsperiode.

Noen har fått få og dårlige kommentarer. Kommenteringen varierer, noen har fått nærmest sarkastiske kommentarer. Hvis vi tilstreber en god kommenteringskultur, bør dette også gjelde sensorer. Det kan se ut som om det har vært uenighet blant sensorene også, bl.a om medvirkning.

Noe usikker på hensiktsmessigheten av flervalgsoppgaver på dette stadiet.

Bra med utfyllende sensorveiledning. Sensorveiledningen var god som hjelpe- og læringsmiddel. Det hadde vært bra med en gjennomgang av oppgaven fra foreleser etter at oppgaven var levert.

LITTERATUR

Omfang, relevans

Spørsmål om hvorfor Nygaard er kjernelitteratur, da den er tung og lite oversiktlig. De fleste foretrekker Lødrups bok, som er mer «lærebok».

BA: Nygaards bok problematiserer emnet og inneholder en mer avansert og dypere fremstilling enn Lødrup. Den ligger akademisk sett på et høyere nivå, og det er tråd med våre ambisjoner for kurset og et universitetsstudium.

AMF: Nygards bok er basert på en doktoravhandling og fyller flere formål enn å være en lærebok.

Positivt med forelesningsplan med leseliste!

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, forelesningsdisposisjoner

Veldig bra! Alle foreleserne er flinke!

EDUBLOGS/DIGITALISERING

Publisering, presentasjon, nytte

Ønske om at opptak av forelesninger legges ut tidligere. Alle (også de som har vært til stede på forelesningene) har stort utbytte av dette som et supplement til lesingen. Mener at det ikke vil gå ut over frammøtet på forelesningen selv om forelesningene legges ut tidligere – i alle fall fint om forelesningene som har vært publisert før obligatorisk kursoppgave.

BA: tidspunktet for publisering har noe med progresjonen i kurset å gjøre. Det er viktig at studentene konsentrerer seg om det som er tema for forelesningene fra uke til uke, og ikke repeterer hele tiden.

Veldig bra med tilbud om spørsmål og svar på edublogs under kurset!

ANNET

Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting

Ingen kommentarer til dette.