

## REFERANSEGRUPPEMØTE

### JUS123 FORVALTNINGSRETT II, 2. STUDIEÅR 2013/2014

Til stede 5. juni 2014:

- Representanter fra gr.: 1-3, 6, 8, 10-14, 16, 17, 19, 21, 23, 26-30, samt epost fra gruppe 9.
- Vara for kursansvarlig: Bjørn Henning Østenstad (BHØ)
- Studieårsansvarlig: Anne Torekoven (ref.)
- JSU-repr.: Axel Knudtzon

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

#### **Læringsmål og læringsutbytte:**

Miljøretten er ikke innenfor rammene i pensum i forhold til læringsmålene. Unntatte kapitler i læreboken stemmer ikke overens i forhold til ny og gammel utgave av boken. Kronglete å finne fram, dårlig struktur. Læringsmålene er videre enn pensum.

#### **Kursets struktur:**

Faget er litt langtrukket, man har god tid og pensum stemmer godt overens med den tiden man har til rådighet. (Sammenlignet med NIRI har man GOD tid!) Bra å ha alle forelesningene tidlig i kurset, passende mengde arbeidsgrupper og storgrupper. Noen mener skillet mellom rettsanvendelsesskjønn og forvaltningsskjønn ble tatt opp for sent i kurset på arbeidsgruppene, med tanke på at dette er en vesentlig del av faget. Litt engstelige for at eksamensoppgaven blir ut ifra Østenstads spesialområde, siden han er vikar for kursansvarlig.

#### **Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:**

De fleste arbeidsgruppeoppgavene er alt for store. Mange skriver 2-3000 ord på hver oppgave. Dette må omarbeides til neste år, da ordgrensen skal være absolutt (1500 ord). 5-6 av oppgavene er nye og det er lite variasjon i oppgavene, mye samme vinkling. Bør kutte ned på spørsmålene i oppgavene og heller ha forskjellig fokus fra oppgave til oppgave. F.eks har vilkårlslæren gått igjen i flere oppgaver. På den annen side lærer man det jo grundig. Savner økende vanskelighetsgrad, oppgavene er for enkle i forhold til hva det forventes på eksamen.

En av arbeidsgruppene har hatt fire arbeidsgruppeledere (vikarer) i løpet av kurset, dette er ikke bra for gruppen og bør unngås.

#### **Storgrupper:**

Storgruppene på andre kurs har tatt opp andre/vanskeligere tema enn på arbeidsgruppene, nå har det vært mye det samme i storgruppene som i arbeidsgruppene. Bortkastet tid å bruke storgruppen til å gå gjennom arbeidsgruppeoppgavene.

Bra å ha gått gjennom prosedyren på forhånd, det ble god prosedyre på storgruppene.

Vikar i en storgruppe poengterte at han ikke kunne forvaltningsrett så godt, men han hadde forberedt seg godt og det fungerte bra likevel.

Storgruppelederne er (for) tilbakeholdne med egne meninger. De kan godt gi svar etter at diskusjonen har vært, så man vet hva som er riktig.

Storgruppeleder bør styre tiden bedre, så ikke de som har framføring sist får mye kortere tid enn de andre.

#### **Obligatorisk kursoppgave:**

Sensorveiledningen var diffus, den kunne vært fyldigere.

Variierende nivå på tilbakemeldingene, noen sensorer skriver svært lite og da blir det vanskelig å forstå hva sensor mener når sensorveiledningen er kort.

BHØ: sensorveiledningen skal ikke være for omfattende. Det må være en balanse, så sensorene ikke tror at det forventes at studentene kan mer enn de faktisk kan, samtidig som studentene skal kunne lese noe ut av den.

Oppgaven var ok, og omfanget passet til ordgrensen.

#### **Litteratur:**

Smith oppleves som tung og vanskelig. Graver er ikke stort bedre, mye det samme med den boken også. Noen opplever Smith som «grei nok», men ikke særlig relevant.

Miljø- og velferdspensum oppleves også som lite relevant.

#### **Forelesninger:**

Alle er fornøyd med at forelesningene er konsentrert tidlig i kurset.

Flinke forelesere, særlig Rasmussen.

#### **Annet:**

Ros til Kark!! Mye bedre nå i forhold til at man ikke blir kastet ut til stadighet og at det er mye mindre feil. Det har vært noe rot, men det blir rettet opp så snart adm. eller Kark blir gjort oppmerksom på det.

Bør bruke Edublogs mer, da unngår kursansvarlig at det samme spørsmålet blir stilt mange ganger.

Siste oppgaveinnlevering var noe avvikende fra de forrige innleveringene, men ingen mente å oppleve dette som et problem. Det var litt uklart hvor langt man skulle skrive, altså om det bare skulle skrives som et spørsmål eller om man skulle lage en større problemstilling.

Påminnelser om ting som avviker fra «normalen» kan kanskje gis, også fint hvis det blir snakket om på arbeidsgruppene.