

Om emnet

SAMPOL206 "*Constitution-Making, Democracy and Development: Africa, Middle East and Comparative Perspectives*" ble holdt for første gang våren 2014. Våren 2014 var Kjetil Selvik emneansvarlig. Svein-Erik Helle, Siri Gloppen, Ragnhild Muriaas og Ingvild Aagedal Skage hadde forelesninger i emnet.

Etter å ha fullført emnet skal man kunne vise forståelse for teoretiske og empiriske tekster som omhandler grunnlovers rolle i politiske system. Man skal i tillegg være i stand til å se koblinger mellom utvikling av grunnlover og demokrati., og hvordan grunnlover er formet av politiske og sosiale kontekster. I tillegg skal man være i stand til å forklare og bruke sentrale konsepter og teoretiske debatter om demokratisk konstitusjonalisme, menneskerettigheter, rettsikkerhet og grunnlovsutforming.

Våren 2014 ble det holdt 10 ordinære forelesninger. Fire ble holdt av Kjetil Selvik. Siri Gloppen og Svein-Erik Helle holdt to hver, mens Ragnhild Muriaas og Ingvild Aagedal Skage holdt en hver.

Våren 2014 var 73 studenter oppmeldt til eksamen i emnet. Av disse leverte 52 eksamen.

Om evalueringen

Evalueringen ble utformet på engelsk, og ble sendt ut til studenter på epost og minside etter siste forelesning. En påminnelse ble også lagt ut på minside og ble sendt ut på epost etter dette. Av de 73 eksamensoppmeldte svarte 13 på evalueringen, noe som gir en svarprosent på 18 prosent. Dette kan nok skyldes at det ikke er at emnet har en stor andel internasjonale studenter, og at evalueringen kom tett opp mot eksamenstider, en periode der studenter ikke i stor grad har mulighet til å prioritere slike undersøkelser.

Emneansvarlige sin vurdering av emnet

Emnet tar opp et interessant tema, forholdet mellom grunnlover, grunnlovsprosesser og demokratisering i ikke-vestlig kontekst, med vekt på Afrika og Midtøsten. Det fyller et hull i Sampols emneportefølje og viker integrerende på forskningsgruppen demokrati og utvikling. Studentene har virket interessert og engasjert i spørsmålene i kurset. Oppmøtet på forelesningene har vært godt og holdt seg gjennom semesteret. Det ble laget mange gode studentpresentasjoner. Emnet ble gitt for første gang og har i lys av det vært vellykket. Men den emneansvarliges erfaring er at pensumet ikke har fungert optimalt i forhold til forelesningene. Utfordringen har vært at det er mange forelesere involvert og at pensum trekker i ulike retninger. Det vil jobbes med å styrke fokus i undervisningen frem mot neste gang emnet tilbys. **Hovedfunn**

Studentene er generelt sett fornøyd med emnet. Læringsutbyttet fra forelesninger og pensum regnes som godt, men det er noe spredning. Til tross for at en del studenter mener arbeidsmengden i kurset er høy og krevende virker studentene tilfreds med kurset.

Læringsutbytte

Studentene anser det faglige utbytte av emnet som høyt, og de fleste ville ha anbefalt emnet til andre studenter. Når det gjelder vurdering av i hvor stor grad forelesninger har bidratt til læring i

emnet faller gjennomsnittet på 3. Studentene er stort sett fornøyd med pensum og gjennomsnittsvurderingen av læringsutbyttet på pensum er 3.

Forelesninger

Av respondentene er det en spredning i hvor mange forelesninger de har deltatt på. 8 av respondentene svarer at de har deltatt på mer enn 7 forelesninger. De resterende 5 svarer at de har deltatt på 3-6 forelesninger. Syv av respondentene mener det har vært for få forelesninger, mens de resterende svarer at mengden er passe. På spørsmål om hvilke deler av kurset respondentene synes var mest interessant og relevant svarte er det stor spredning, men delen om "constitution making" har flest besvarelser. På spørsmål om hvilken del av kurset som var minst interessant og relevant var det få svar. Det som trekkes frem er «Presidentialism vs parlamentarism» og "Texts about topics not concerning the course (Europe, Asia)".

Pensum

Studentene er stort sett fornøyd med pensum. I gjennomsnitt har respondentene brukt 4 timer på å lese pensum hver uke. 3 av studentene mener pensum har vært passe vanskelig, mens en student mener pensum har vært vanskelig. Av konkret pensumlitteratur er respondentene mest fornøyd med de ulike artiklene som er på pensum. Når det gjelder pensum respondentene er mindre fornøyd med fremheves boken "Miller, Laurel E. (ed.). 2010. *Framing the State in Times of Transition: Case Studies in Constitution Making*, The United States Institute of Peace, 3-206, 563-665 (305s.)". Denne boken ble ikke tilgjengelig på studia på grunn av problemer med forlaget og ble dermed utlevert i scannet form, noe som kan ha påvirket tilbakemeldingen på boken.

Generelle kommentarer fra studentene:

- "If possible, maybe get some newer articles into the curriculum, some current articles are more than ten years old, and feel a bit dated. I understand that the student work on constitutions and the lectures are meant to be more up to date, and that's fine, but I still would wish for some newer articles on the curriculum in addition to this (because on the lectures we learn more about the current situation, but we do not know from which sources this knowledge is derived)"
- "There were too much overlap between the lectures - although interesting and good for learning, one could add a few more lectures to cover more of the readings/topics"
- "The course could be made more analytical and less single-case oriented."
- "Organize it way better, talk to eachother and divide curriculum between you. Also make clear guidelines on what we are supposed to go through."

Hvordan skal evalueringen følges opp?

Emneevalueringen vil bli gjennomgått på stabsmøte 6. juni og vil også bli gjennomgått av undervisningsutvalget i høst. Nødvendige justeringer som kommer opp under disse møtene vil bli fulgt opp.