

Seminarevaluering Aorg 103 – Haust 2013

1. Oppmøte (historikk)*

Semester	Median
Haust 2009	8
Haust 2011	7
Haust 2012	80% (8-10 seminar)
Haust 2013	76% (8-10)

* Frå og med våren 2012 inkludert prosentdel som valde det alternativet.

2. Gruppa si vurdering samanlikna med snittet for kullet, og tidlegare kull

(1=i svært liten grad, 2=i nokså liten grad, 3=verken eller, 4=i nokså stor grad, 5=i svært stor grad)

	Utbytte	Tema sentrale	Arbeidsfor men	Fornøyd med sem.l.
Denne				
H2009	4,6	4,7	4,5	4,7
H2011	4,1	4,7	3,9	4,5
H2012	4,67	4,67	4,43	4,75
H2013	4,41	4,55	4,29	4,76
Gruppe 2	4	4,25	4	4,5
Gruppe 4	5	5	4,6	5
Gruppe 5	4,57	4,71	4,28	5
Gruppe 6	4,83	4,83	4,83	5

3. Kvalitative tilbakemeldinger

Alle tilbakemeldingane som vart gitt på seminaraktiviteten

Seminargruppe 2 (Ernæring NUTR 220):

- Seminarene har gitt en bedre oversikt over faget. Knagger å henge ting på. Lettere å spørre om råd og tips. Øvingsoppgaven var god eksamensforberedelse. Fint å få konkrete oppgaveeksempler og tilbakemelding på at man er på riktig spor.
- Syns det har vært veldig greit å få brutt ned de ulike tekstene, og de ble mer forståelig etter seminar/gjennomgang. Oppgaveskrivingen var også god læring til eksamen, skulle gjerne hatt mer oppgavegjøring.
- Svært fornøyd med faget og undervisningen, savner kanskje eneste litt mer oppdatert pensum.
- Jeg synes at det har vært litt forvirrende å følge AORG 103 i tillegg til NUTR 220, fordi det er masse som ikke er relevant for oss her og som ikke handler om ernæring. Synes faget har vært litt svevende og vanskelig å få oversikt over. Manglende struktur på faget. Temaene har vært veldig interessante, foreleserne engasjerte og kunnskapsrike!
- Syns deler av pensum har vært ganske vanskelig. Enkelte forelesninger har for min del vært litt «svevende» og det har vært vanskelig å få tak på hva det egentlig har vært snakk om.
- Syns faget generelt har vært litt rotete, og at det har på spesialforelesningene vært lite sammenheng mellom presentasjonene og pensum. Syns de seminarene med oppgaveløsninger var veldig «vas» og at spørsmålene var veldig direkte stilt, med helt konkrete svar å finne i pensum.
- Har lært relativt mye, men føler det stort sett er gjennom egenlesing. Litt grundig gjennomgang i forelesningene, mer i «stikkords-form».
- Oppgavene som vi har løst på seminar kunne vært litt mer utfordrende, slik at jeg fikk mer utbytte av det. Løsningene på oppgavene kunne man plukke direkte fra boka, og gjorde at man ikke tenkte så mye over det. Generelt har det vært et lærerikt emne, men mest fordi jeg har lest mye selv. Mange av ppt har vært preget av stikkordsform og krevd en del bakgrunnsresearch i stor grad for fra oss.
- Bra med oppgavejobbing, men litt for ledende svar. Kunne vært greit å underveis måtte jobbe med oppgaver som man må tenke litt over, diskutere i lag. Oppgaver som blir mer relevant for eksamen.
- Noe gammelt pensum, for eksempel «Den Politiserte Maten», også andre artikler. Hadde vært kjekt å vite litt om lover og forskrifter man må forholde seg til i arbeidet som ernæringsfysiolog.

Seminargruppe 4:

- Veldig bra seminar! Lærerikt og veldig hjelpsomt og veldig søt og flink seminarleder!
- Alt var greit! Jeg er veldig fornøyd med seminarlederen!

Seminargruppe 5:

- Godt forberedt seminarleder. Åpen og inkluderende seminarleder. Lar folk komme godt til orde, gode muligheter for å svare på de spørsmål man føler seg mest komfortabel med, at det ikke dveler ved at man ikke er så sikker på et spørsmål. Gode oppgaver.
- Seminargruppen fungerte godt som en arena for å anvende teori i en mer praktisk forstand. Den hjalp også på leselysten på bøker som først virket veldig tunge.
- Svært god og tydelig seminarleder. Bra med små seminargrupper, får mykje større utbytte fagleg og sosialt.
- Supert å slippe å tenke på å måtte lese pensum – kunne komme på alle seminar og kjøre eget løp.

Seminargruppe 6:

- Takk for inspirerende seminar. 😊
- Kjempeflink og engasjert seminarleder! Bedre enn foreleserne.