

SEMINAREVALUERING AORG 104

Våren 2014

1. Oppmøte (historikk)

Semester	Median
Våren 2009	9-10 (42%)
Våren 2012	6-8 (45%)
Våren 2013	8-10 (76%)
Våren 2014	8-10 (65%)

2. Gruppene si vurdering samanlikna med tidlegare kull

(1=i svært liten grad, 2=i nokså liten grad, 3=verken eller, 4=i nokså stor grad, 5=i svært stor grad)

	Utbytte	Tema sentrale	Arbeidsformen	Fornøyd med sem.l.
Våren 2009	2,4	n/a	n/a	3,7
Våren 2012	3,7	4,1	3,6	4,0
Våren 2013	4,5	4,7	4,5	4,8
Våren 2014	3,8	4,5	3,6	3,8

3. Kvalitative tilbakemeldinger

Alle tilbakemeldingene som ble gitt på seminaraktiviteten.

- Jeg synes noen ganger det ble litt rotete hva vi jobbet med. Et forslag kan være å strukturere seminarene mer, ved å gi en klar plan på begynnelsen av seminaret, så man vet hva man har å forholde seg til.
- Grei fordeling mellom seminarlederens og deltakerens aktivitet.
- Eksamen her kommer jeg! 😊
- Måten seminaret var lagt opp var annerledes enn det jeg tidligere har vært vant til. Etter hvert som jeg ble vant til det har jeg fått mye ut av seminarene. Jeg ville foreslå å få oppg. litt på forhånd og også variere litt oppsettet slik at det av og til er mer preget av «undervisning», evt. gjennomgang av gjeldende tema, spes i begynnelsen når en ikke er trygg på gruppen eller seminarlederen. Da tror jeg det etter hvert vil være greiere å gå over til mer diskusjonsbaserte seminarer.
- Jeg har ikke hatt så stort utbytte av seminarene. Arbeidsformen har ikke vært fruktbar. Tips til neste gang det skal jobbes med eksamensoppgaver er å ikke bruke så mye tid på individuell skriving – det kan man gjøre utenom seminarene.
- Jeg har fått noe ut av seminaret, men jeg kunne ønske jeg hadde fått mer. Gruppen har ikke vært så veldig pratsom dessverre, det har kanskje vanskeliggjort seminarlederen sin jobb. Noen andre og varierte arbeidsoppgaver hadde vært fint.
- Det var noe opp og ned på utbytte ut i fra hvor mange som var tilstede og hvor forberedt man var. Gjerne spesifiser i forkant hva som blir tema på neste seminar.