

EMNERAPPORT – INSTITUTT FOR BIOMEDISIN						
Emnekode:	BMED325			Semester / År:	Høst 2014	
Emnenavn:	<i>Cellulær biokjemi og nanobiokjemi</i>			Godkjent:	Undervisningsmøte	
Emneansvarlig:	Knut Teigen			(fylles ut adm.)	14.01.2015	
Dato:	5.1.15					
INNLEDNING:						
Kort beskrivelse av emnet, inkl. studieprogramtilhørighet.						
Kommentarer om eventuell oppfølging av tidligere evalueringer.						
Emne er åpent for studenter på Masterprogram i nanovitenskap. Høsten var 6 studenter undervisningsmeldt til dette emnet, hvorav 1 student på integrert masterprogram i farmasi.						
Emnet starter med forelesninger over to uker i tema som er relevant for en masteroppgave ved institutt for Biomedisin. Relevante metoder blir presentert. Noen av forelesningene er felles med studenter som følger BMED320-kurset, og andre forelesninger er unike for BMED325 (mer nano-spesialiserte). Kurset inkluderer også en innføring av bruk av referanseverktøy (EndNote) i samarbeid med universitetsbiblioteket og en innføring i HMS rutiner. Forelesnings-rekken avsluttes med en presentasjon av oppgaver for den praktiske delen av kurset hvor studentene også får informasjon om rapportskrivning fra den praktiske delen av kurset. Studentene hospiterer i 4 uker i en forskningsgruppe og gjennomfører et prosjekt der de skriver en rapport utformet som en mini-artikkel.						
STATISTIKK (fylles ut adm.):						
Antall vurderingsmeldte studenter:		6		Antall studenter møtt til eksamen:		6
Karakterskala A-F	A:	B:	C:	D:	E:	F:
	2	2	2	-	-	-
KOMMENTARER TIL KARAKTERFORDELINGEN:						
Oppgavene ble levert inn på Mi Side av studentene. Disse ble vurdert av sensor og emneansvarlig. Vi kom begge uavhengig av hverandre fram til samme karakterer for hver enkelt oppgave.						
SAMMENDRAG AV STUDENTENE SINE TILBAKEMELDINGER (hovedpunkt):						
Spørreundersøkelse via Mi side, annen evaluering, tilbakemelding fra tillitsvalgte og/eller andre.						
Av 6 undervisningspåmeldte studenter, kom 2 med tilbakemelding på spørreundersøkelsen på Mi side.						
Begge disse karakteriserte det faglige innholdet og arbeidsmengden som passe. Laboratoriekursene ble vurdert som svært nyttige og godt organisert av begge to, hvorav en av dem mente arbeidsmengden på laboratoriekurset var for mye. Det pedagogiske nivået ble vurdert som godt (1) og svært godt (1).						
Evaluering av emnet ble i tillegg gjort gjennom samtale med studentene som fulgte emnet. Studentene mente selv at de hadde godt utbytte av kurset og at det var en god forberedelse for å starte på en masteroppgave.						

EMNEANSVARLIG SIN EVALUERING OG VURDERING:

Faglæreres vurderinger av emnet.

Eksempel: Kommentarer om praktisk gjennomføring, undervisnings- og vurderingsformer, evt. endringer underveis, studieinformasjon på nett og Mi side, litteraturtilgang, samt lokaler og utstyr.

En utfordring med kurset er å skaffe relevante nano-relaterte forskningsprosjekter. Det er relativt lite nano-aktivitet ved instituttet, og gjennomføringen av kurset er helt avhengig av «good-will» fra gruppene som har relevante oppgaver å tilby.

MÅL FOR NESTE UNDERVISNINGSPERIODE - FORBEDRINGSTILTAK:

Studentene ble i år satt sammen to og to på hver oppgave, i utgangspunktet pga at det ikke var tilstrekkelig med oppgaver for å gi separate prosjekter. Det virker som om studentene satt pris på å jobbe sammen på ett prosjekt. I tillegg var tilbakemelding fra veiledere at det reduserte veilednings-mengden i og med at studentene veiledet hverandre. Til neste år er det derfor ønskelig å sette studentene sammen i grupper på to.