

## REFERANSEGRUPPEMØTE JUS241 STRAFFERETT 4. STUDIEÅR 2014

Til stede 21. november

- Representanter (seminargruppe): Maria Lygre (2), Silje H. Egeberg (5), Kari Grethe Koppang (5), Christine T. Bugge (7), Anders Bøyum Halvorsen (9), Erling Kristoffer Ravnanger (10)
- Kursansvarlig: Erling Johannes Husabø (EJ)
- Studieårsansvarlig: Ellen Vikersveen (EV)

*Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### **Læringsmål og læringsutbytte:**

Positive tilbakemeldinger her. Ingen spesielle bemerkninger.

### **Kursets struktur:**

Bra forhold mellom forelesninger og seminar. Bra at stoffet fra forelesning blir gjennomgått i seminarene etterpå.

Positivt at det er laget en fremdriftsplan (leseplan), spesielt viktig siden undervisningen er lagt opp ulikt den strukturen som er i boka.

Litt delte meninger om det er nok tid til å lese til eksamen mot slutten av kurset. Noen mener det er akkurat passe tid, mens andre mener det kunne vært mer tid. Enighet om at det er uheldig med en undervisningsfri uke midt i kurset. Fridager burde heller vært samlet mot slutten.

EV: I uke 41 var det satt av to dager til Etikk-kurset. Da gjenstår det likevel tre dager og disse kan vi godt benytte til undervisning neste gang. Det er for øvrig høstferie for skolen den uken, men det trenger vi ikke nødvendigvis å ta hensyn til?

### **Forelesninger:**

Jevnt over bra.

Det brukes for mye tid på innledende forelesninger. Det er viktigere å bruke mer tid på det som kommer senere i kurset. - Men det er også viktig å bruke tid på *straffens formål*. Dette bør ikke fremstilles som mindre viktig. Likevel er dette et tema som er godt dekket i boka.

EJ: Det er mulig å disponere dette noe annerledes, for eksempel at det i større grad innarbeides og tas opp i sammenheng med andre temaer, slik som straffeutmåling..

- Det er også lettere å se nytten av dette når det sees i sammenheng med andre konkrete saker.

Gjennomgangen av kursoppgaven var veldig nyttig.

Studentene savner et klarere fokus på det metodiske aspektet, ikke kun fokus på det materielle aspektet.

EJ: En av utfordringene ved strafferett er nettopp det metodiske aspektet.

Forelesningsnotater som er lagt ut i Miside: Flere har opplevd problemer med utskrift av slides i powerpoint. Når man skriver ut 3 slides per side hender det ofte at deler av teksten blir borte. Dette gjelder også andre emner.

EV: Dette har med utskriftsfunksjonene i Powerpoint å gjøre. Jeg kan ta en titt for å se om det finnes en funksjon som gjør dette enklere.

Noen ganger er det gjort endringer i powerpoint-presentasjonen etter at den er lagt ut til studentene.

EJ: Det har hendt at det legges inn en ny slide før forelesningen, for eksempel for å illustrere et eksempel. Disse er det ikke viktig for studentene å ha skrevet ut på forhånd. Men vi kan godt unngå dette dersom det skaper forvirring for studentene.

## **Seminargrupper**

Seminarlederne er dyktige. Det er ofte gode diskusjoner. Enkelte seminarledere utmerker seg som spesielt gode. Det er positivt når seminarleder tar styringen og spør studenter direkte når ingen tar ordet i diskusjoner. Det er bra å bli presset litt.

Det har vært problemer i enkelte seminargrupper. Dette ble løst med samtale mellom kursansvarlige og seminarleder, og situasjonen ble bedre.

Kvaliteten på seminargruppene avhenger også mye av studentenes innsats. På enkelte grupper har det vært mange som er dårlig forberedt og dette går ut over de som er forberedt. Mange bytter seminargrupper uten å melde fra.

Det oppleves som urettferdig at det er forskjell i kvaliteten/nivået på seminargruppene. Seminargruppene burde evalueres underveis.

Det foreslås også å omrokere på seminarlederne underveis i kurset, slik at alle får to ulike seminarledere. Det er delte meninger om dette er en god ide. Det kan ødelegge for gruppedynamikken og miljøet i gruppen. Andre mener at dette er en god ide: Miljø og gruppedynamikk bevares så lenge det er de samme studentene i gruppen.

## **Seminaroppgaver:**

Positive tilbakemeldinger på seminaroppgavene. Bra at den siste oppgaven var en tidligere eksamensoppgave og hadde preg av repetisjon.

Litt delte meninger om prosedyreseminarene: Det er bra å bli presset til å få erfaring med prosedyre. Gjennomføringen ser imidlertid ut til å avhenge av kvaliteten på seminargruppen ellers. Ikke alle studentene gjør det de skal, og det går ut over de andre. Det var ikke alltid god nok informasjon om tidsfristene, og det fikk ingen konsekvenser å levere etter frist. Noen mener at det bør være lengre tidsfrister. Innleveringer og oppgaver bør heller ikke legges til over helgen (ved at forsvarergruppen får tiltalen på fredag). Ikke alle har anledning til å jobbe i helgene.

Det uttrykkes ønske om å få veiledning i hvordan man skal prosedere. Mange har aldri vært borti dette før. Man ønsker også å få tips til hvordan en tiltalebeslutning skal utformes. De fleste mener at det hadde vært bedre om tiltalebeslutningen var utformet på forhånd. Det bør i det minste gjøres en kvalitetssikring, ved at seminarleder ser over disse før de går til forsvarergruppen. Arbeidet til forsvarergruppen blir vanskelig når tiltalebeslutningen er dårlig.

Noen mente de to siste prosedyreoppgavene kommer litt for tett opp til eksamen. Mange ønsker mer tid på vanlige oppgaver/øving til eksamen. Det er nok med de to prosedyreoppgavene som kommer i starten av kurset. Det ble for lite tid til de to siste prosedyreoppgavene og de ble heller ikke

oppsummert/gjennomgått av seminarleder etter prosedyreinnleggene. Bør vurdere å kutte ut noen problemstillinger i enkelte oppgaver, fortrinnsvis slike som blir tatt opp i andre oppgaver.

Frivillig skrivning: Stort sett positive tilbakemeldinger.

Det er til stor hjelp når man senere skal skrive kursoppgaven. Det gir fordypning i mer enn ett tema. Men det er nok mest nyttig for de som skriver og leverer teksten. Skulle helst ha vært en mulighet for alle til å skrive og levere en slik tekst.

EJ: Dette er noe vi også ønsker, men det er et spørsmål om ressurser.

### **Obligatorisk kursoppgave:**

Oppgaven var for omfattende og inneholdt for mange elementer. Man måtte kutte mye tekst for å komme innenfor ordgrensen. Dette gjorde det vanskelig å få til drøfting, samtidig ble mangelen på drøfting kritisert i kommentarene etterpå. Tilbakemeldinger sa ikke noe om hva som kunne kuttet for å få plass til mer drøfting.

EJ: Dette er dessverre en vanlig tilbakemelding fra studentene. Ordgrensen er ofte problematisk og en stor utfordring. Det er ikke lett å lage en oppgavetekst som er smal nok. Når man utformer oppgaven kan det ligge mer i oppgaven enn man først ser.

De fleste svarer bekreftende på at de ønsker lengre ordgrense. Én av representantene er derimot fornøyd med slik det er, og synes ikke ordgrensen var et problem.

Noen mener vanskelighetsgraden kunne vært høyere. Det ville vært bedre med en vanskeligere oppgave med færre elementer, som man kan fordype seg i.

### **Eksamen:**

Det kunne vært færre problemstillinger. Vanskelig å bli ferdig på fire timer. Det er ikke tid til å lage disposisjon. Eksamen burde være på 6 timer. Mange studenter var tydelig fortvilet etterpå fordi de ikke hadde blitt ferdige.

EJ: Vi ønsker også lengre eksamener. Det er vanskelig å lage en praktisk oppgave som er tilpasset fire timers eksamen.

### **Litteratur:**

Det er planlagt ny bok i Strafferett til neste år. Det blir positivt med en bok som er skreddersydd for undervisningsopplegget.

### **Edublogs/digitalisering:**

Det er veldig bra med videoforelesning. Nyttig hvis man har gått glipp av noe eller det er noe som er vanskelig å forstå. Det er ikke en erstatning for personlig oppmøte. Positivt at videoforelesningene ble lagt ut såpass kort tid etter forelesningene, i bolker på 3-4 forelesninger av gangen.

De kursansvarlige får skryt for innsatsen med bloggen. Her kommer det mange gode svar på spørsmål, dette er svært nyttig for studentene. EJ: Oppsettet på bloggen er litt vanskelig å jobbe med for oss som skal legge inn svarene, men godt å høre at studentene er fornøyde.

### **Annet:**

Kark har fungert greit i år. Ellers ikke noe å utsette på miside m.m.

Generelt er studentene godt fornøyde med kurset. Foreleserne har god humor, det bidrar til god stemning og at man husker ting bedre.