

Selvevaluering av emnet GEOV 321- Kvartærstartigrafi for høstsemesteret 2014

Det ble i høstsemesteret gitt 48 undervisningstimer i dette emnet. I tillegg ble det gjennomført en fire dagers obligatorisk feltekskursjon/feltkurs til Sunnmøre i tidsrommet 22-25 September. Denne var samkjørt med en internasjonal ekskursjon (NORDQUA) hvor undertegnede var med som leder sammen med Eiliv Larsen (NGU) og Jan Mangerud.

Pensum for dette emnet er en serie vitenskapelige artikler som omhandler utviklingshistorien gjennom kvartærtiden, med hovedfokus på Europa. Undervisningsformen har vært en kombinasjon av forelesninger og diskusjon omkring vitenskapelige artikler. Jeg har i dette semesteret i stor grad benyttet tavlen i undervisningen, og hvor det er lagt vekt på å illustrere stratigrafiske og geomorfologiske relasjoner ved hjelp av geologiske skisser. Dette foregår ved at jeg i stor utstrekning stiller spørsmål til studentene som så må frem på tavlen og redegjøre for svarene ved hjelp av skisser. Dette er en nokså krevende undervisningsform som også stiller store krav til at studentene er godt forberedt og har lest de aktuelle arbeidene som vi skal diskutere. De får altså lekser (artikler som skal leses og studeres) til neste time. Kommuniserer nokså mye med studentene ved å bruke studentportalen.

I begynnelsen var nok denne undervisningsformen de ble eksponert for nokså fremmed for de fleste og kanskje også litt skremmende ettersom de blir spurt i «leksen» og de måtte redegjøre for de argumentene som er grunnlaget for konklusjonen i de ulike arbeidene (publikasjoner) vi skulle diskutere. Min følelse var imidlertid at studentene etter hvert ble fortrolig med undervisningsformen og at de hadde et rimelig godt faglig utbytte. En hovedmålsetning var å bidra til økt forståelse for hvordan geologer arbeider og tenker. Dette er også i stor grad en forskningsbasert undervisning hvor hovedhensikten er å øve studentene i kritisk tenkning slik at de kan foreta selvstendige vurderinger av både usikkerheter og konklusjoner.

Det var nok en ulempe at studentene gjennomgående hadde for dårlig faglig bakgrunn i enkelte tema, herunder dateringsmetoder og paleoklima. Det var anbefalt at studentene skulle ha emnet Geov 228 (Dateringsmetoder i kvartær), men denne anbefalingen ble i praksis ikke fulgt. På grunn av manglende forkunnskaper måtte jeg derfor bruke nokså mye tid på å undervise stoff som egentlig skulle vært forkunnskaper. Meningen er at studentene skal bringes frem mot forskningsfronten, men det krever studentene er familiær med en del sentrale metoder som dette emnet bygger på (spesielt kronologi).

Eksamensformen er muntlig. Denne foregikk ved at vi kalte hver enkelt student inn til en samtale av varighet ca 45 minutter. Vi diskuterte der bl.a. lokaliteter og pensumlitteratur og studentene skulle bruke tavlen aktivt for å illustrere sine svar (på samme måte som de var opplært til gjennom semesteret). Selv senest jeg dette fungerer rimelig bra og min erfaring var at nesten alle studentene syntes tiden under eksamineringen gikk altfor fort og de ville gjerne fortsette etter at tiden var utløpt. Denne aktive tavlebruken, hvor også jeg hjelper til

og korrigerer litt underveis gjør at studentene blir mer avslappet og at de føler det blir en reell dialog i stedet for et kryssforhør.

Jeg finner det selv vanskelig å vurdere hvor god undervisningen er og min svakhet er nok kanskje at jeg ikke oppfattes som særlig strukturert. Innser at tavlen kan bli noe kaotisk når timen er over.

Nå er det slik at denne evaluering ikke har så mye for seg ettersom emnet Geov 321 nå er lagt ned. Dette er nå blitt erstattet av Geov 326 som er en hybrid av Geov 321 og Geov 334 (Pleistocene isdekker) som også er lagt ned. Jeg underviser dette nye emnet sammen med Hans Petter Sejrup.

John Inge Svendsen