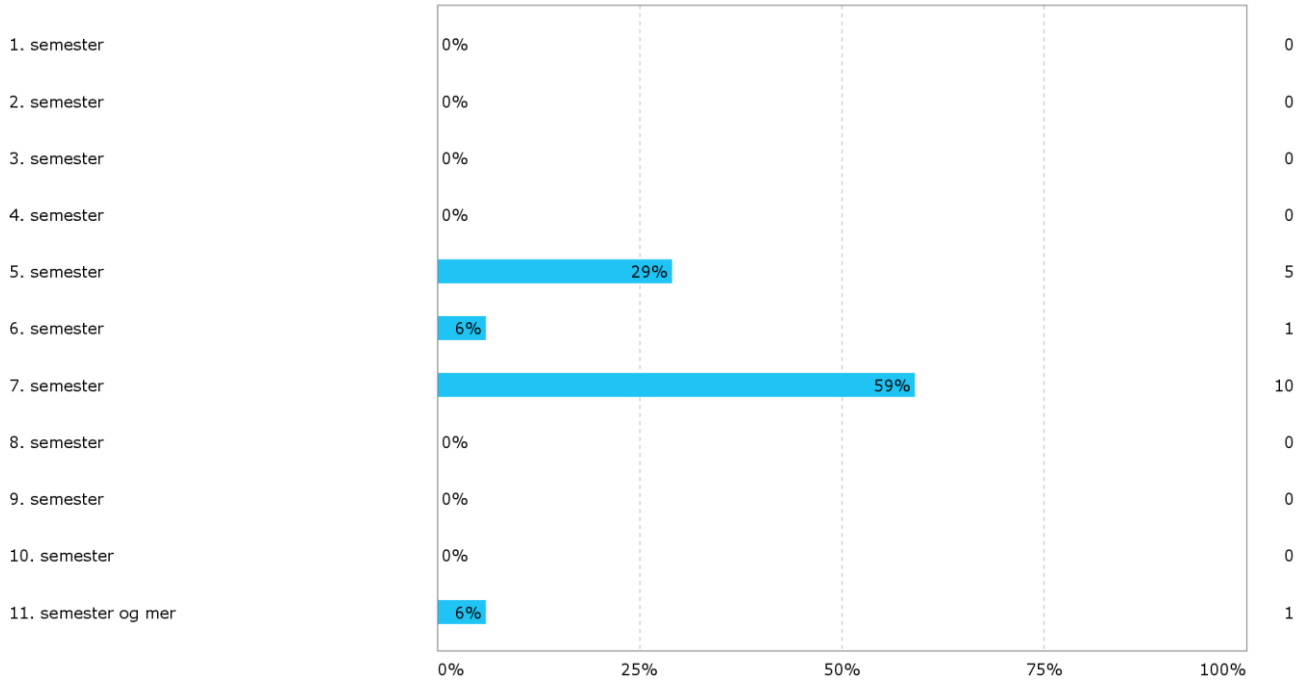
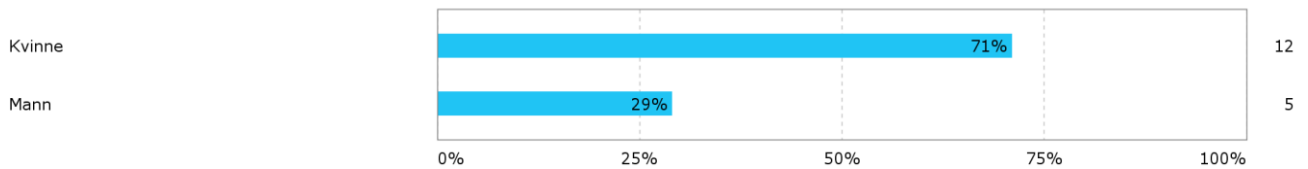


GEOV272

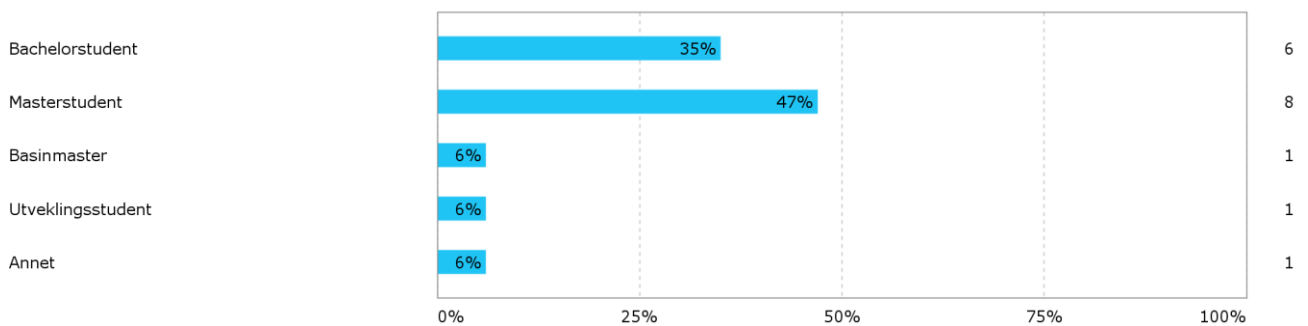
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

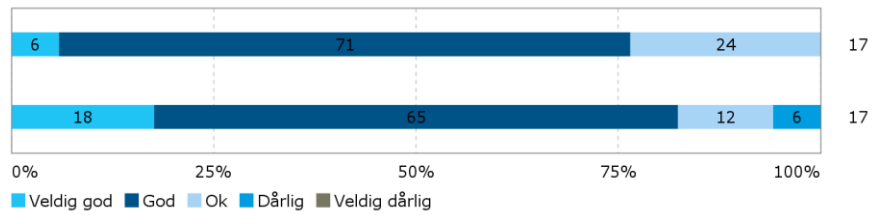


Er du ...? - Annet

- post bachelor

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

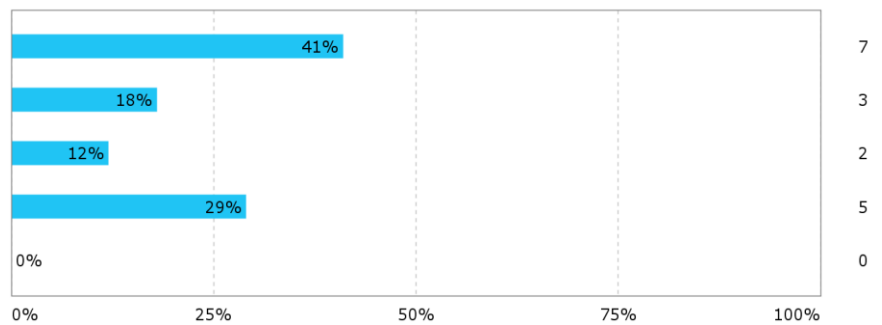
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

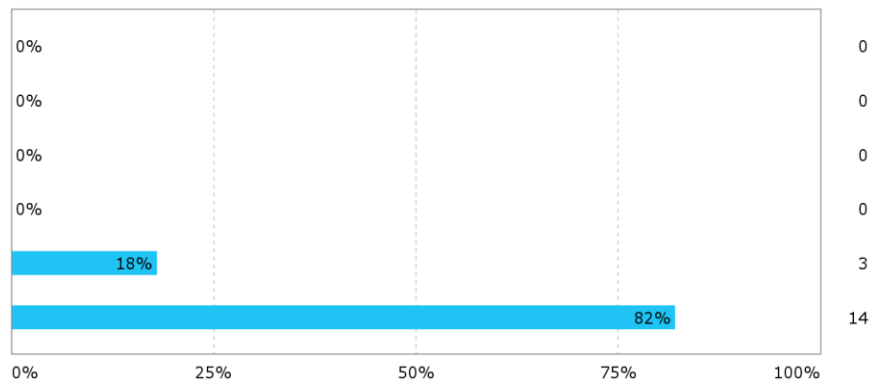
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei



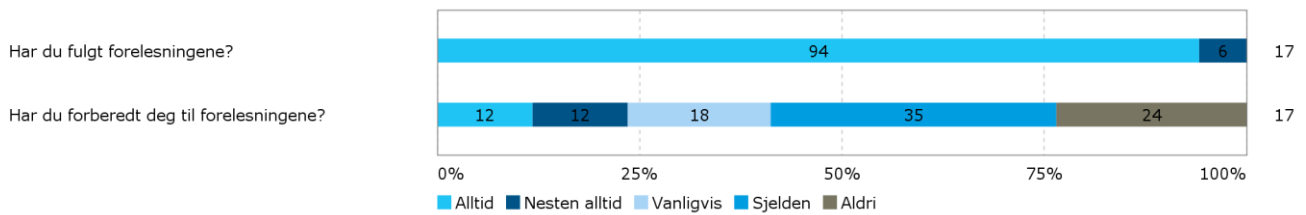
Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

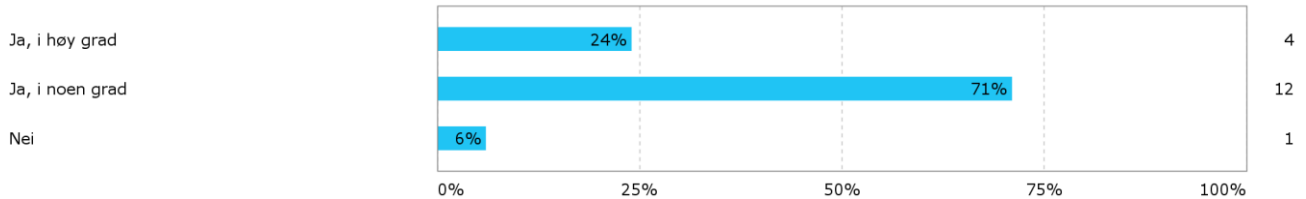
- geologi
- geologi
- geologi

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

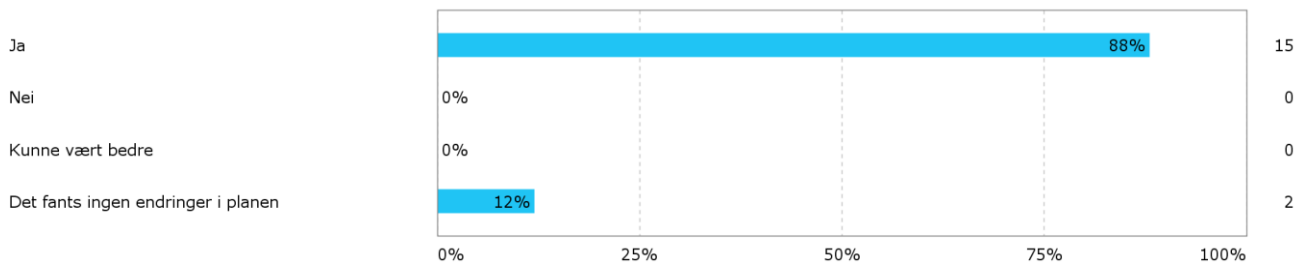
- Skulle ønske vi fikk litt mer geologi info



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



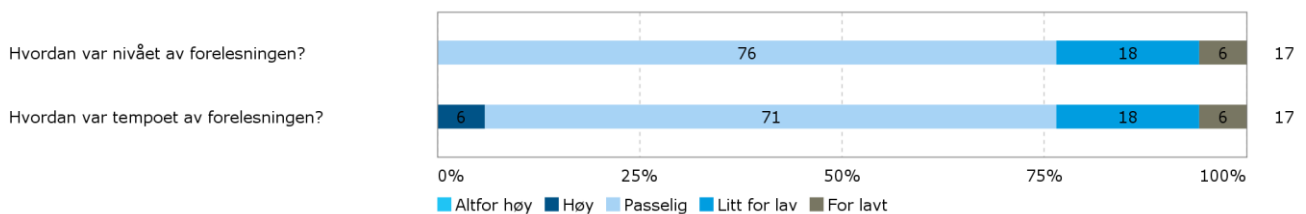
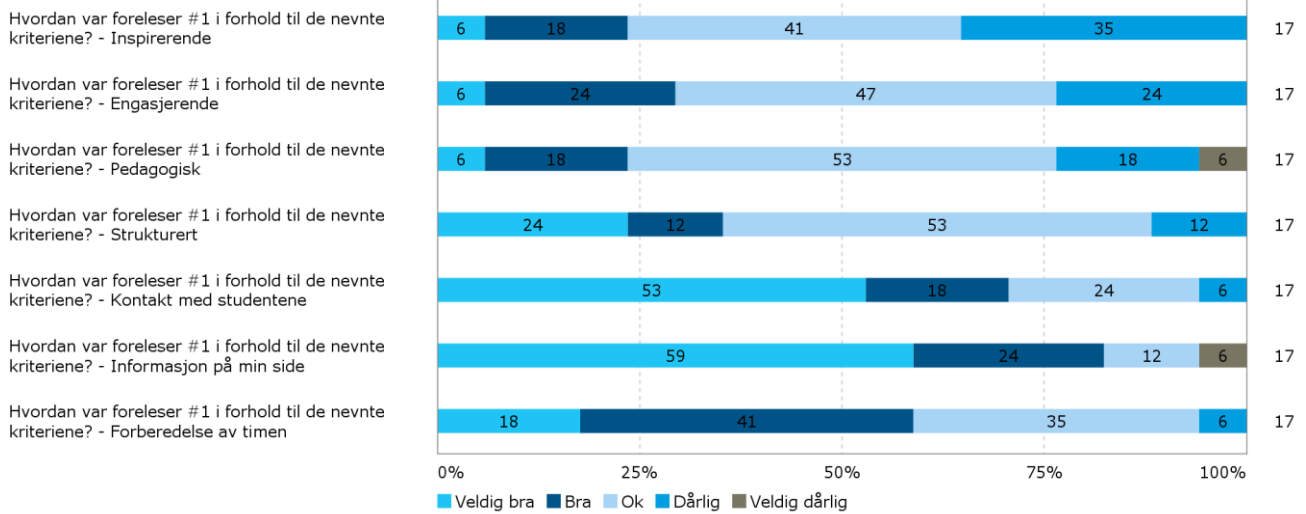
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Det skulle vore gitt ei betre innføring i Petrel.
- Kunne inneholdt mer innføring i relevant geologisk setting.
- Skulle gjerne sett at Petrel ble gjennomgått litt bedre. Ofte var det undervisningsassistentene som lærte oss funksjoner som var helt nødvendig å kunne, og dette gjorde ofte at tid gikk tapt. I Case 2 ble vi for eksempel ikke informert om hvordan vi korrelerer forkastninger før etter at vi hadde tolket 3 av bildene. Dette medførte at vi så måtte gå tilbake å gjøre en god del endringer i tolkningen. Her kunne tid vært spart dersom vi hadde blitt forelest i denne funksjonen tidligere.
- Skulle ønske vi fikk litt mer forelesning om geologi
- Det var så og si ingen forelesninger, noe som absolutt burde ha vært for å lære enda mer.
- Istedenfor å bare ha en innføring i generell geofysikk så hadde det vært veldig greit å fått innføring i seismiske geologiske strukturer og historisk geologi. Fikk følelsen av at foreleseren antok at alle i faget studerte geologi, men dette var ikke tilfelle når halvparten studerte geofysikk. Dette er noe som er viktig å tenke over.
- En innføring i Petrel burde vært gitt ved starten av semesteret, i stedet for at studentene selv skal finne ut av ting.
- Fine forelesn fra Hesthammer. Kunne vært en geologisk introduksjon i starten slik at vi visste vi tolket lag fra ulike tidsepoker. Kunne også vært en bedre gjennomgang av hvordan bruke Petrel. Veldig mye lær og feil. Skulle hatt litt mer forkunnskap før vi stupte i tolkingen selv.
- Vi arbeidet med prosjekter i timene og det var derfor ikke mye å forberede til timene. En del av timene ble tiden brukt til å snakke om industri, noe jeg fant interessant. Mye av tiden gikk også vekk på prat utenom faget som jeg som student ikke har noe utbytte av. Denne tiden kunne blitt brukt til å undervise seismikk i praksis og teori.

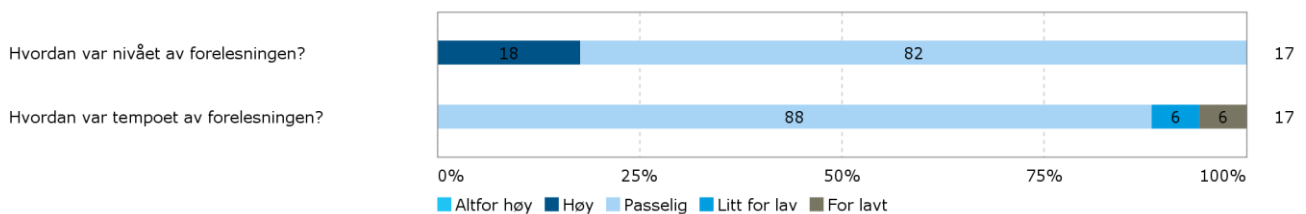
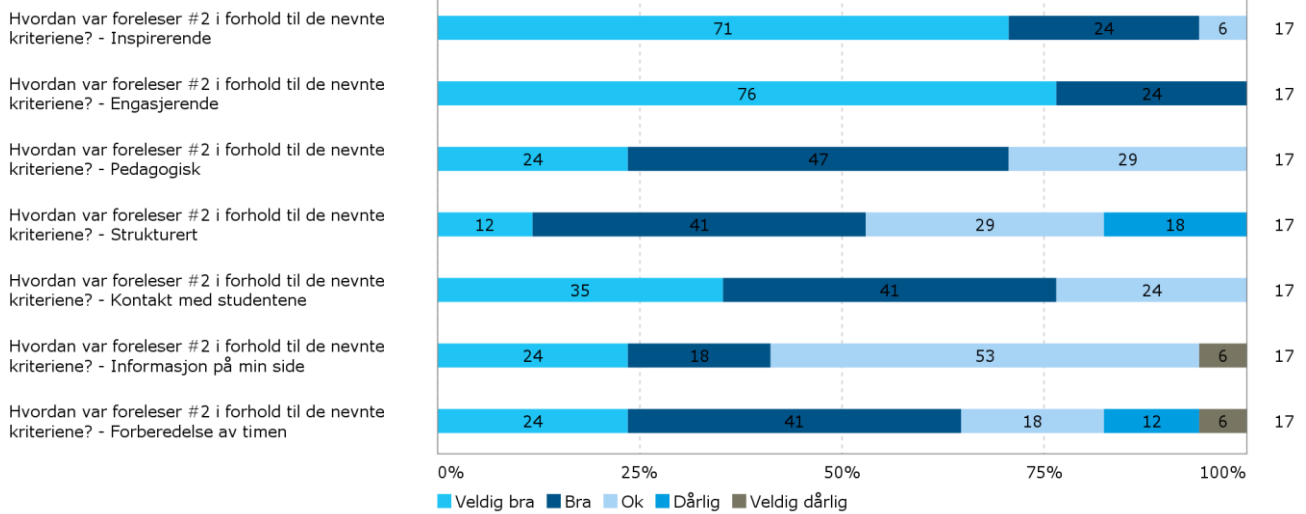
#1: Berit O. Hjelstuen



Har du utfyllende kommentarer til foreleser #1?

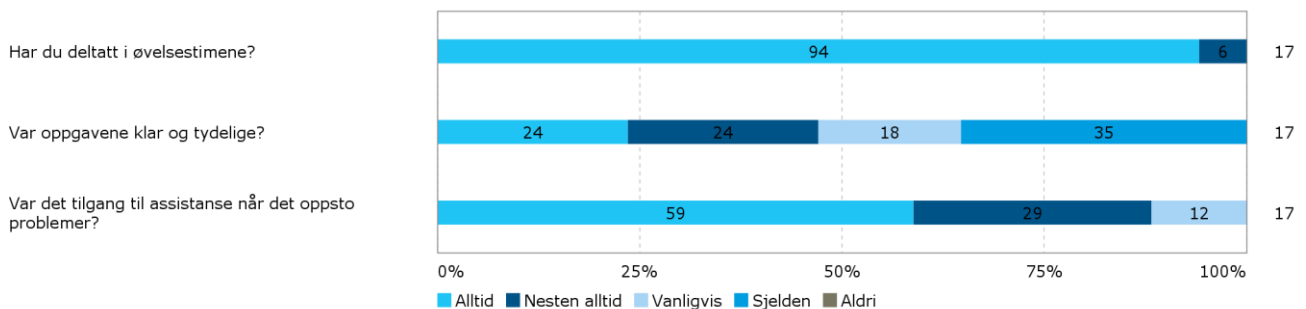
- Kunne kanskje vært litt bedre forbredt
- Vær mer klar på hva dette faget handler om. Fortell mer og hva vi egentlig tolker, f.eks historien bak de ulike refleksjonene vi tolket. Og dersom det er klare krav for å bestå en oppgave, som f.eks referanse i teksten, så bør dette komme frem før den skal leveres. Selv om det for mange er en selvfølge med slik referanse så er det flere som aldri har vært borti dette i tidligere kurs og kanskje ikke har fått opplæring i hvordan dette gjøres.
- Virker usikker på egne kunnskaper under forelesningsdelen, men sikrere når hun hjelper i timene.

#2: Jonny Hesthammer

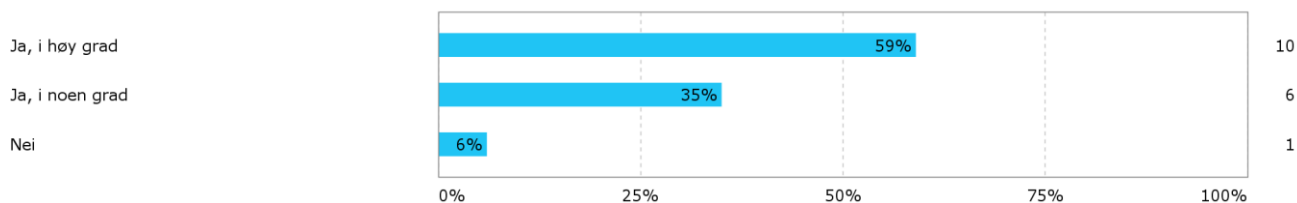


Har du utfyllende kommentarer til foreleser #2?

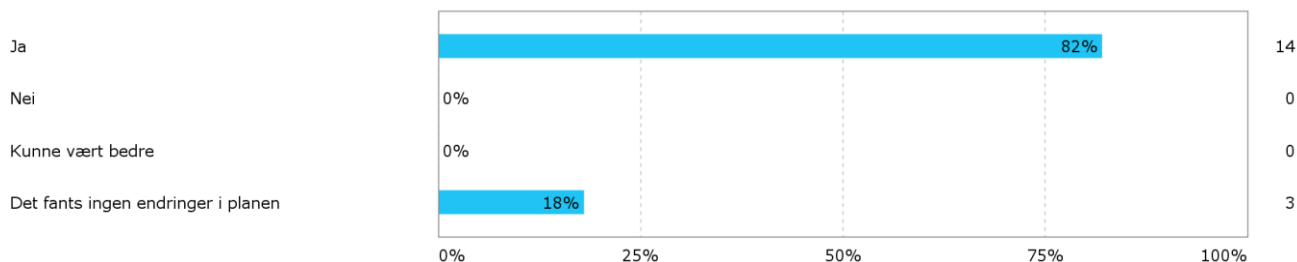
- Johnny er veldig engasjerende og kunnskapsrik, så skulle ønske han hadde brukt meir tid på å dele kunnskap som var relevant for faget. Det blei etter mitt syn alt for mange, og alt for lange digeresjonar.
- Det var interessant å høre generelt om bransjen osv, men for å få mest utbytte i forhold til faget ville jeg gjerne ha hørt mer om geologi i områdene osv. Gjerne lært mer i petrel i tillegg.
- Vær mer klar på hva dette faget handler om. Fortell mer og hva vi egentlig tolker, f.eks historien bak de ulike refleksjonene vi tolket.
- Flink til å få studentene til å følge med, men kan til tider være for mye avsporing og snakk om ting som ikke alltid er like relevant.
- God og engasjerende lærer.



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

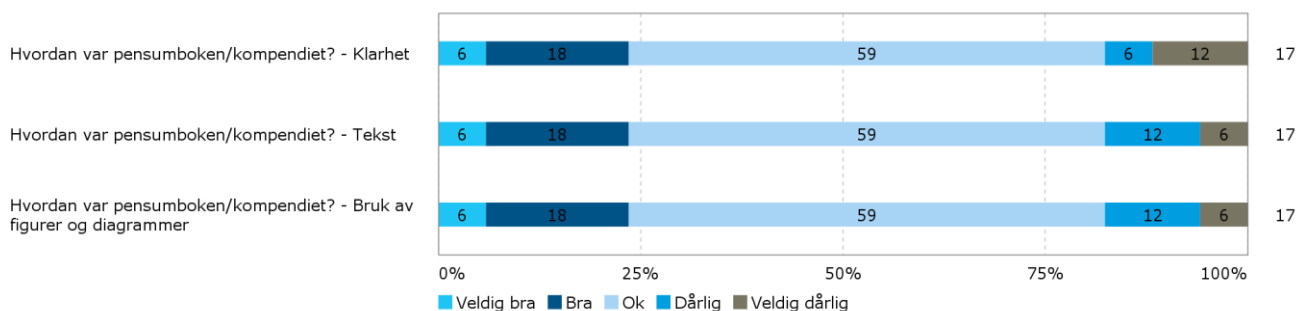


Har endringer i planen blitt annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Som nemnt tidlegare skulle det vore betre innføring i Petrel. Det blei brukt mykje tid på små-ting, som å finne rette verktøy og finne ut av programmet rett og slett.
- Det burde vært mer forelesninger, for å lære mer.
- Har til tider tatt lang tid å få hjelp. Kunne vært en ide med en ekstra hjelpelærer, eller gjennomgang i plenum før studentene selv skulle arbeide med stoffet.
- Lærerne burde ha lik formening om tolking av f.eks forkastninger eller hvor lag gikk.
- VEd oppstart av nye prosjekter var det vanskelig å komme igang. Man måtte vente en god stund for å få hjelp og instruksjoner om hva vi skulle. På begge prosjektene var det viktig informasjon som vi ikke fikk fr vi hadde jobbet en stund med prosjektet. Det meste av undervisningen fikk vi ved å spørre om hjelp.

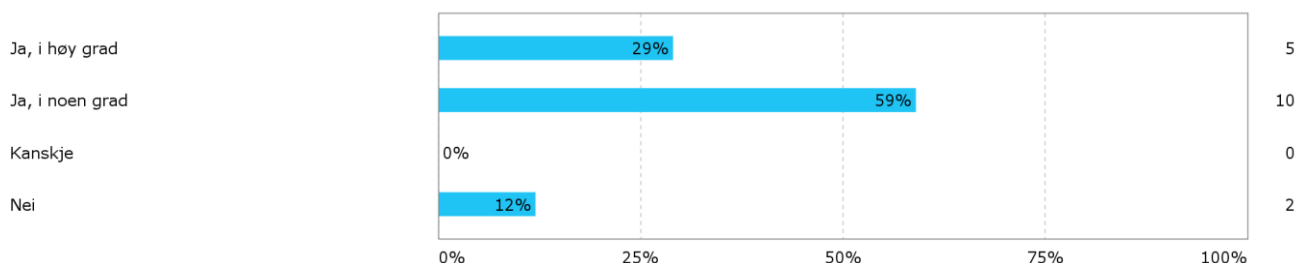


Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

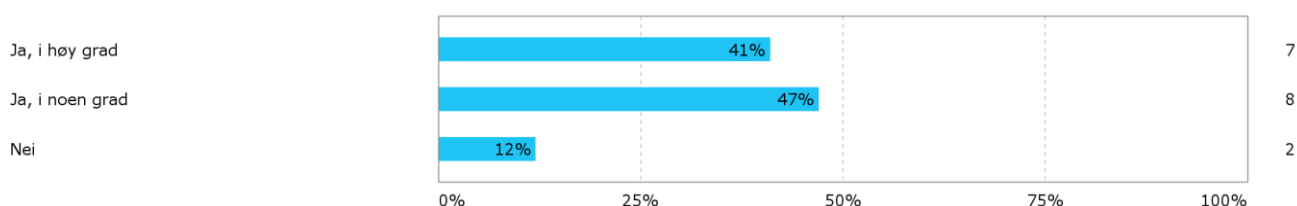
- Skulle ønske vi fikk noe bedre å lese på
- For mye tekster, bøker osv osv å forholde seg til.
- Var ikke alltid lett å finne ut hva som var viktig å lese på. Fikk mange artikler og bøker på dataen, men hadde vært bedre dersom de viktigste ble lagt ut på miside. Men god øving i å bruke artikler.
- Hadde vært bedre med en liten gjennomgang av stoffet som var lagt i mappen vi ble bedt om å lese. Vanskelig å få oversikt over hva som er relevant av artiklene og PP.
- hadde ingen pensum bok
- Emodul og artikler hadde mye nyttig info
- Pensum bestod av e-moduler og artikler oppgitt i en liste. Dette stoffet ble aldri nevnt eller snakket om i timene, men ble forventet brukt i innleveringer. Vi burde snakket mer om denne delen av faget og om stoffet som man skal skrive om på innleveringer. Jeg opplevde innleveringene som en

individuell del av faget som stort sett har separert fra det vi drev med i timene. Det manglet en rød tråd mellom de to delene.

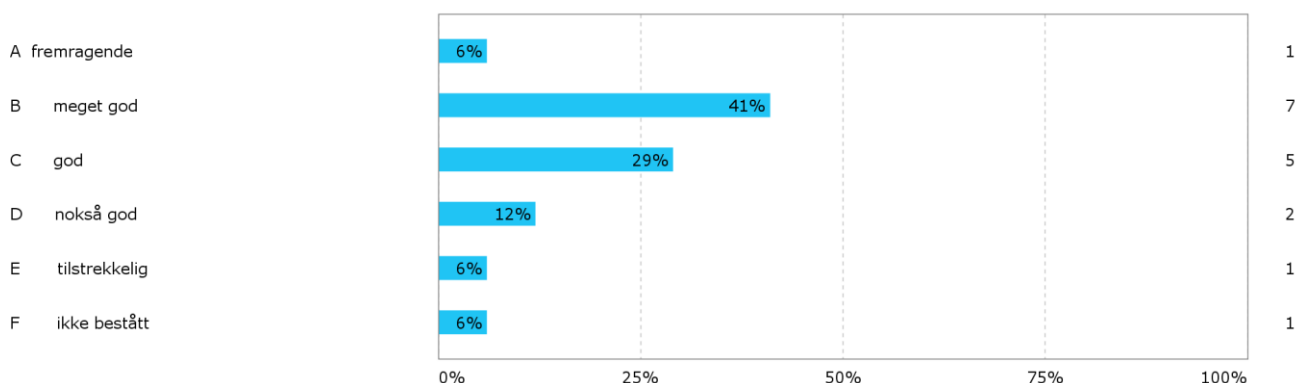
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



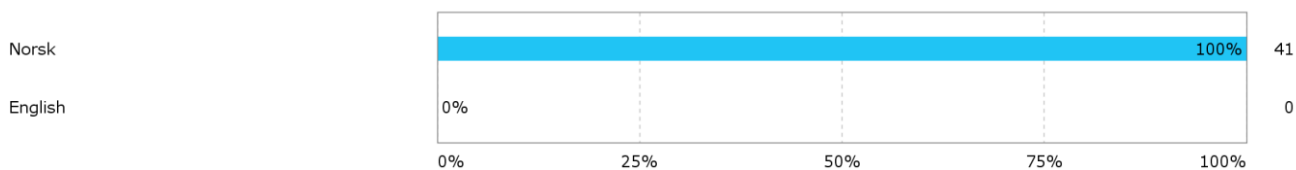
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



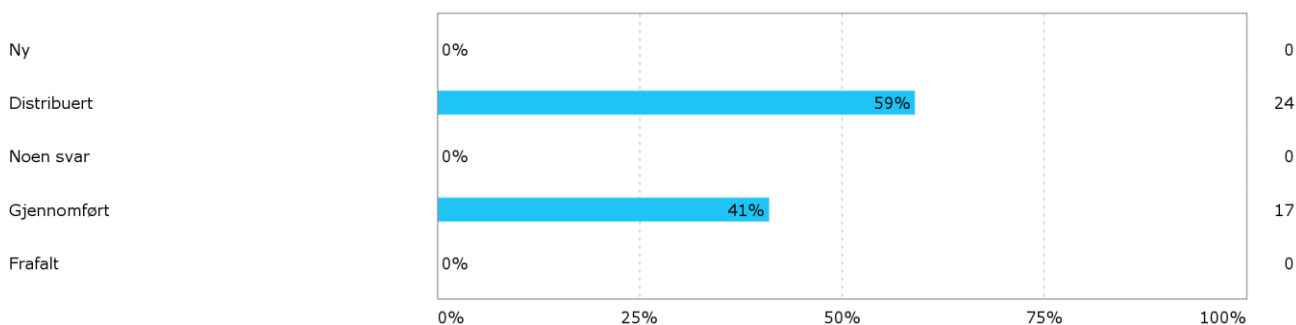
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Utrolig lite lærerikt fag! Skulle ønske det var litt mer teori. Blir litt lite lærerikt når vi gjentar det samme på petrel hele tiden.
- Jeg føler ikke jeg har lært mye i faget, mye grunnet et veldig rart oppsett av fag. I tillegg føler jeg det er satt av lite tid til planleggingen av fagets oppbygging, noe som er frustrerende. I case 3 for eksempel, her spør dere jo om mange av de samme spørsmålene flere ganger? Det er vanskelig å ta et fag seriøst (og jobbe mye) når det er slik.
Takk for meg.
- Bortsett fra de tidligere kommentarer syntes jeg helheten av faget var meget god og lærerikt. Veldig greit å få skikkelig innsikt i hvordan det er å jobbe med seismisk tolkning.
- Syns det er litt lite som blir lært bort. I petrel lærer man kun å bruke noen få hjelpemidler. Synes det er VELDIG mye mer med petrell de kunne lært vekk. Jeg har tatt faget GEOV372, og synes at vi burde lært mye av det som egentlig hører til dette faget!!
- Veldig kjekt fag der man lærte veldig mye!
- Synes faget kunne fokusert mer på 3D seismikk og mulighetene man har med 3D seismikk. Ble veldig mye det samme. Skulle likt å lært mer om hva Petrel kan brukes til.
- Jeg synes GEOV272 var et godt bra fag, men jeg tror det har potensiale til å bli mye bedre.

Språk



Samlet status



Evaluering av studentevaluering GEOV272 Haust 2014

NB! Sidan GEOV272 ikkje består av «klassiske» forelesningar etc så er ikkje evalueringsskjemaet som studentane fylte ut optimalt. Dette bør difor justerast til neste gong kurset skal evaluerast.

Bakgrunn og studentane sitt overordna inntrykk av kurset

- På GEOV272 var det i haustsemesteret 42 studentar som fekk tilsendt skjema for emneevaluering. Av desse var det 32 av studentane som nytte seg av muligheita for å gje kurset attendemeldingar, slik at svarprosenten var ca 75%.
- I all hovudsak var studentane som gav attendemelding i sitt 7 semester (59%), men nokre av studentane var og kome lengre i sine studiar (11. semester), og nokre var i sitt 5. og 6. semester. Studentane var på BSc-nivå, MSc-nivå, Basinmaster og/eller dei var utvekslingstudentar.
- GEOV272 har GEOV101 og GEOV111 som krav til forkunnskapar. Studentane gav sprikande attendemelding om kor naudsynt kravet om forkunnskapar var. Ein god del studentar, som gjekk frå geofysikk-retningane, gav uttrykk for at dei mangla forkunnskapar i geologi.
- Det er obligatorisk oppmøte slik at studentene stort sett alltid møtte til undervisning.
- Kun 2 av studentane svarte at undervisninga ikkje har gitt vidare inspirasjon til studiar i faget.
- 47% av studentane som gav attendemelding gav karakteren «A» eller «B» på kurset som heilheit.

Forelesingar

I dette kurset gis det ikkje ei forelesningsrekke – sjå kommentar over. Studentane skal sjølv bruke tida til å lære seg seismisk tolking med rettleiing frå assistentar og lærarar. Det var kun gjett ein (1) forelesning i dette kurset. Attendemeldingane frå studentane på forelesingane vil imidlertid bli nytta som grunnlag for å foreta forbetringar og/eller endringar.

Litteratur

Det er inga lærebok i emnet, men ein del artiklar, bøker og e-modular. På bakgrunn av attendemeldingane frå studentane vil ein søke finne meir relevant og betre litteratur til neste gong kurset vert gitt. Litteraturen og e-modulene må også bli gjordt betre kjent for studentene.

Forslag til forbedringar som vil bli gjennomført som ein følgje av studentevalueringa

- Gjennomgå korleis vi forventar at rapportane i kurset skal skrivast
- Gje ein introduksjonsforelesning om geologien i studieområdet
- Gje ein meir detaljert innledning til tolkeprogrammet Petrel. Brukerveiledningen som studentane får utdelt bør oppdatereast.
- Gå gjennom rapport-templatane slik at oppgavene som studentene skal svare på er konkrete og klare. Nokon spørsmål er også dubliserte. Dette må unngås.

Petroleumsgruppa, som er ansvarleg for GEOV272, har satt ned ei arbeidsgruppe haust 2014 som skal sjå på strukturen og heilheiten i kurset.

Bergen, 07.01. 2014

Berit O. Hjelstuen

Kursansvarleg