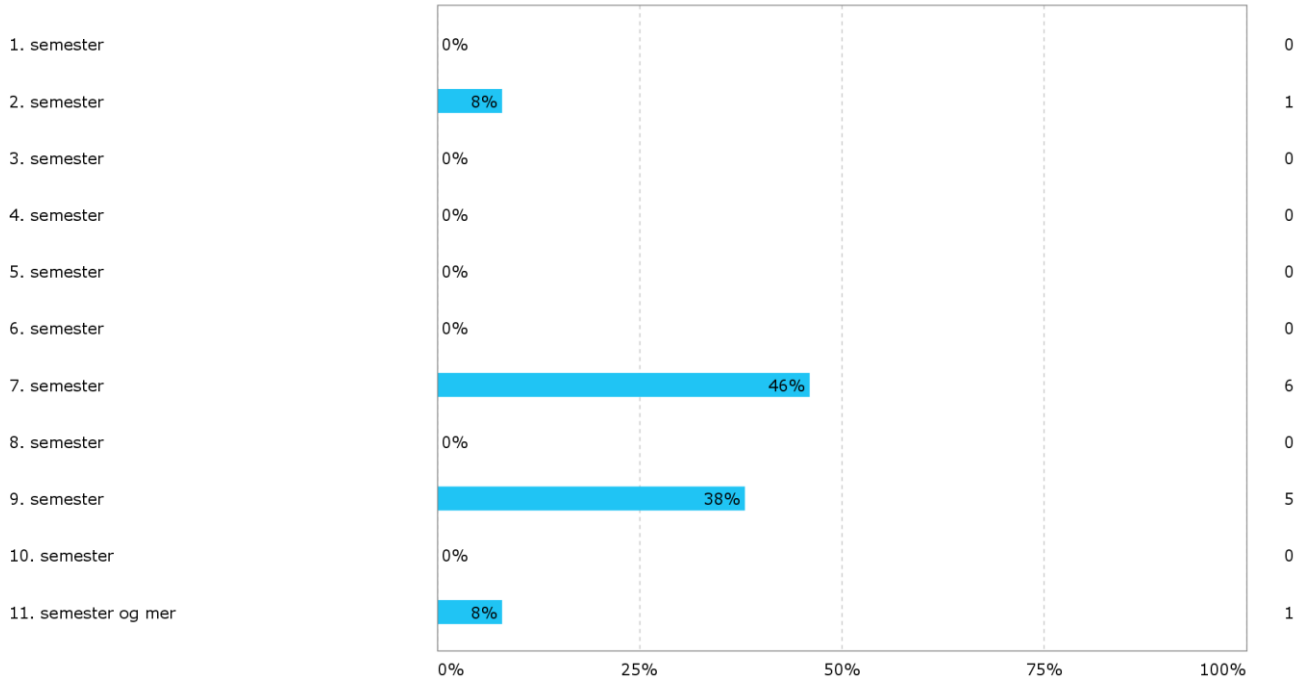
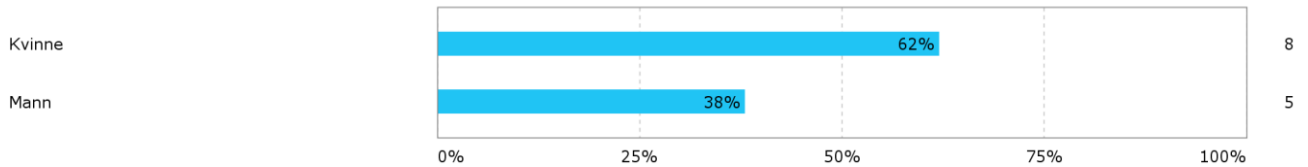


# GEOV372

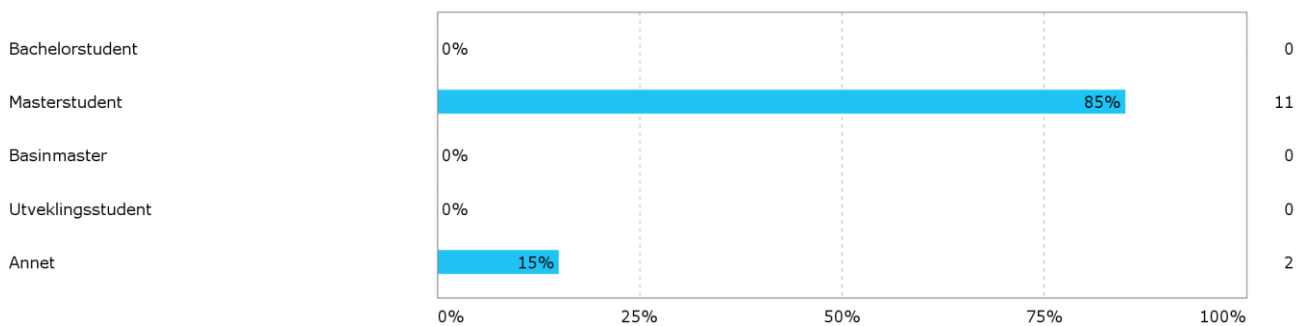
## Hvilket semester er du på?



## Hva er ditt kjønn?



## Er du ...?

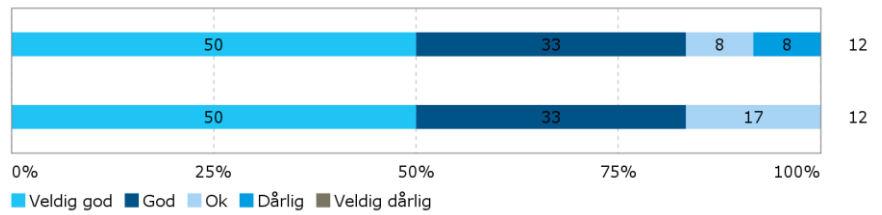


## Er du ...? - Annet

- post bachelor
- PhD candidate

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



## Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

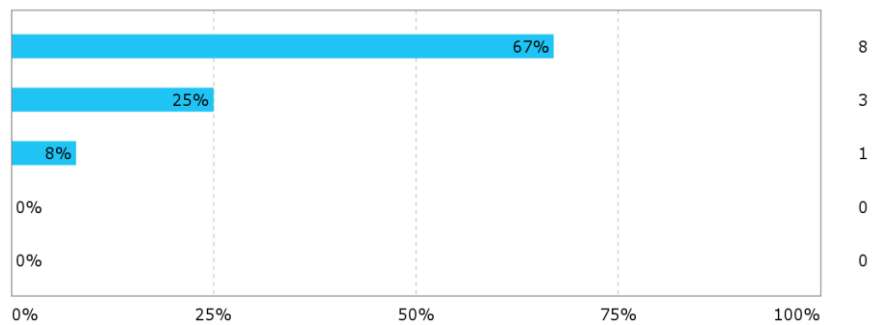
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



## Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

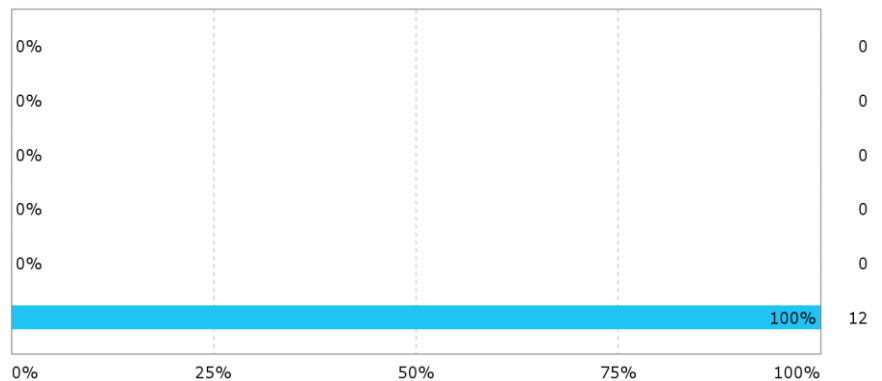
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei

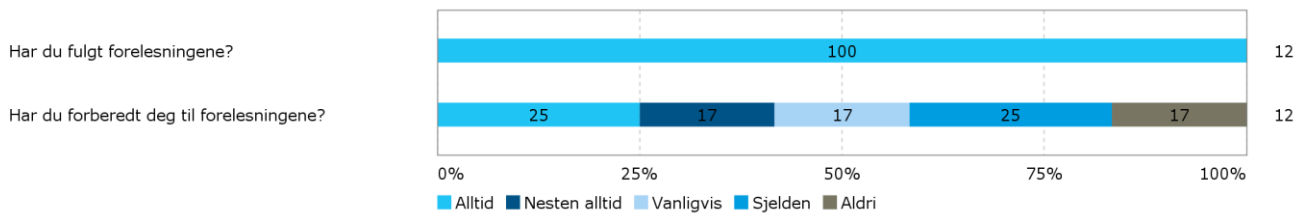


## Er det forkunnskaper du har savnet?

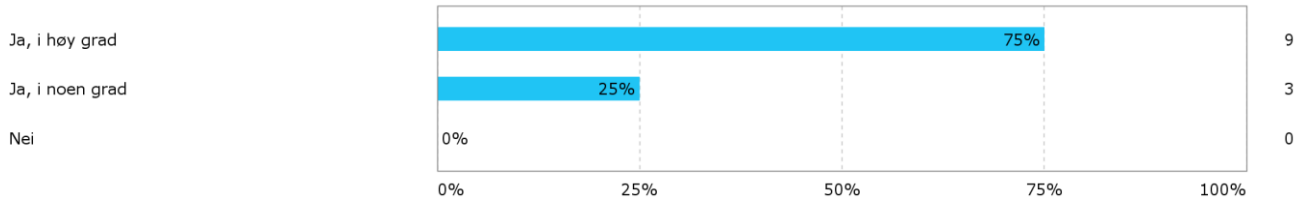
- Ja, i ...

## Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

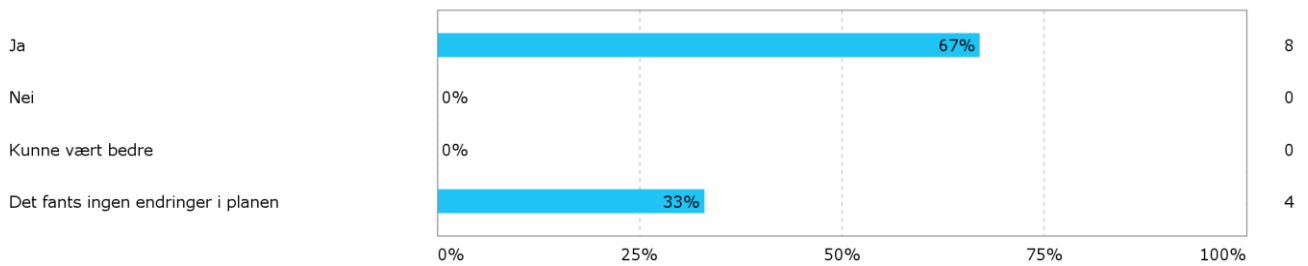
- Some prior experience using the software (Petrel) allow the participants to fully benefit of the course.
- Faget overlapper en del med GEOV260, som er anbefalt å ha fra før.



## Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



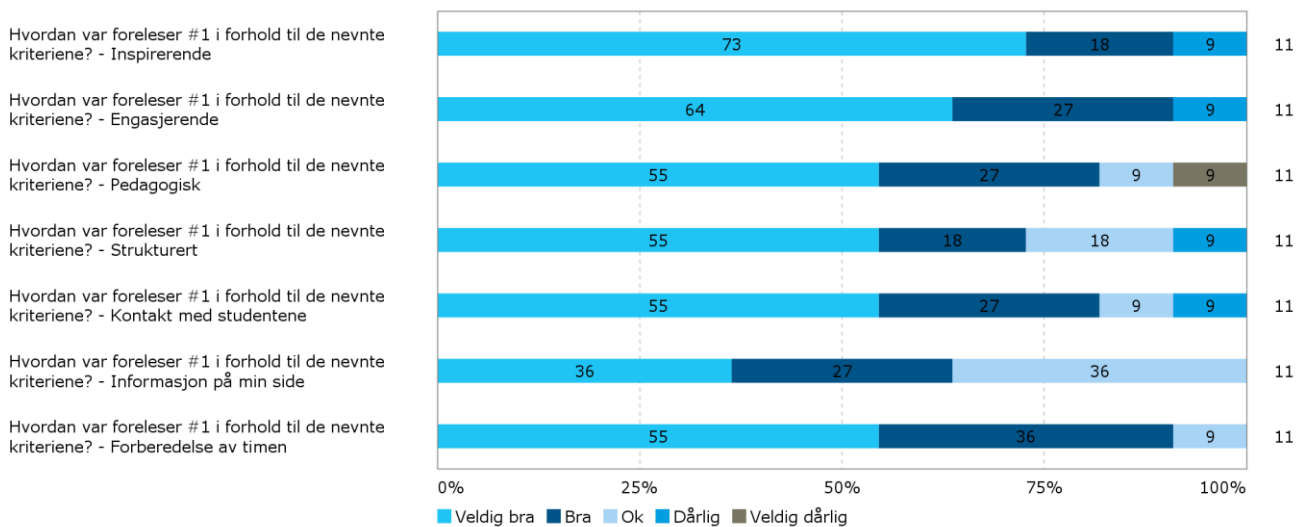
## Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

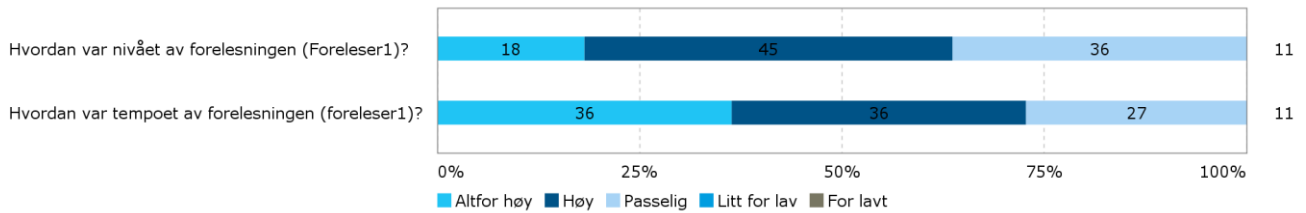


## Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Excellent lectures. Using real examples, both in the well log and the interpretation part, made the course very interesting and useful.

### #1: Audun Groth

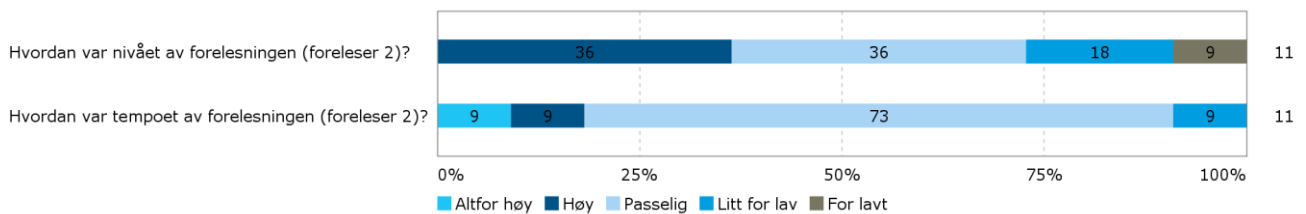
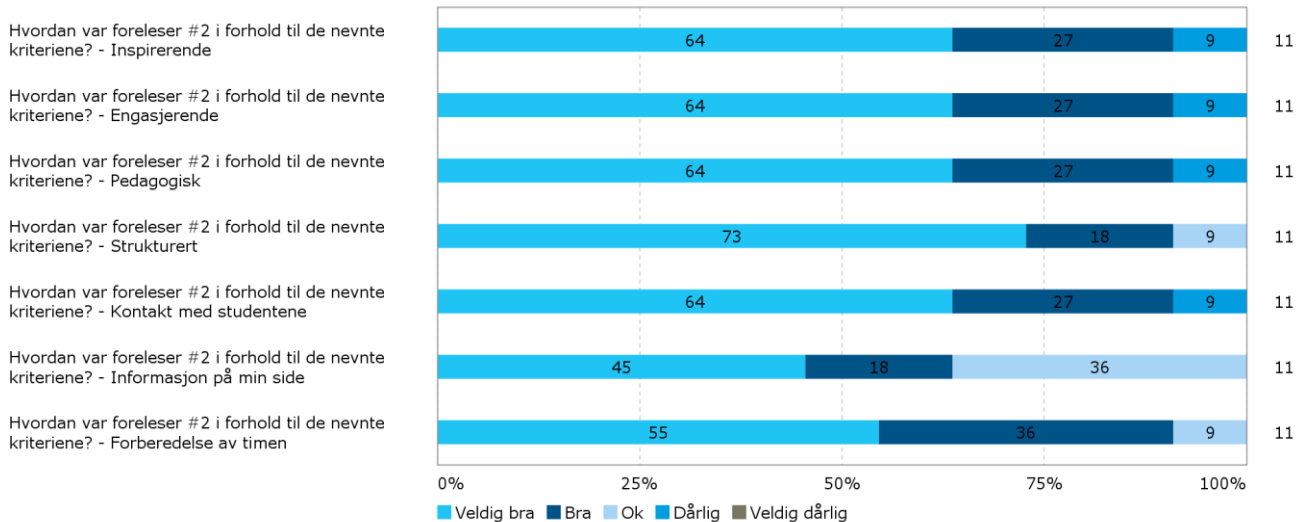




## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Veldig flink!
- Gikk alt for rask gjennom ting, slik at om man datt av på første steg fikk man ikke med seg resten. Opplevde også foreleser som litt høy på pæra og veldig nedlatende når man spurte om hjelp.
- Det var til tider vanskelig å holde følge med det som ble gjennomgått og ikke god tid til å notere hva som ble gjort og fremgangsmåte til senere. Det hjalp veldig med ekstra skriv som ble tilgjengelig i etterkant.
- Really appreciated his vast experience on the North Sea / offshore Norway geology

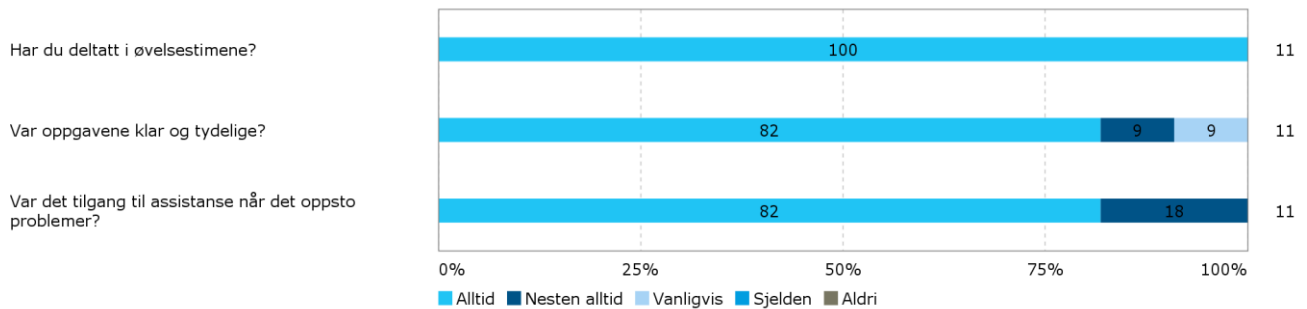
## #2: Eigil Nysæther



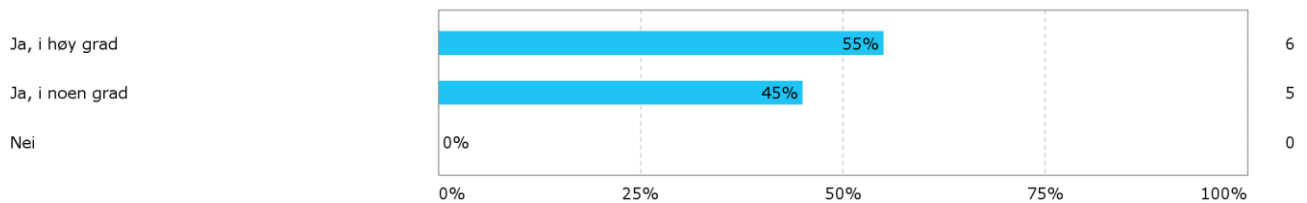
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Han var veldig flink til å ta seg tid til å hjelpe/forklare under øvelser
- Synes det er veldig dårlig at det er samme pensum han bruker i geov260. Er lite vits å ta et nytt fag om halve faget er repetisjon fra et annet fag. Til og med oppgavene vi regnet var de samme som vi gjorde i geov260. Var en bortkastet uke jeg heller kunne ha brukt til å lese på eksamen i andre fag!

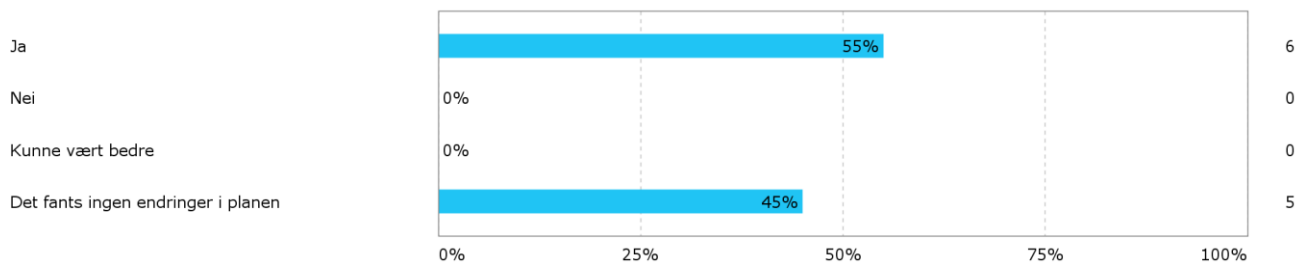
- Great lectures, examples and exercises. He changed the way I will do seismic interpretation from now on.



### Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

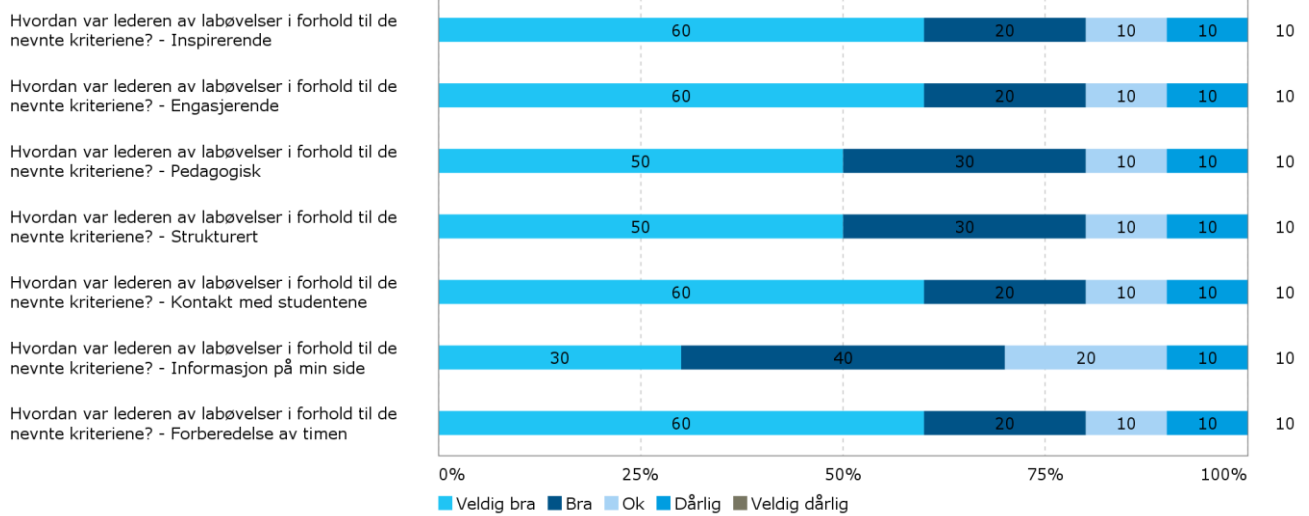


### Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

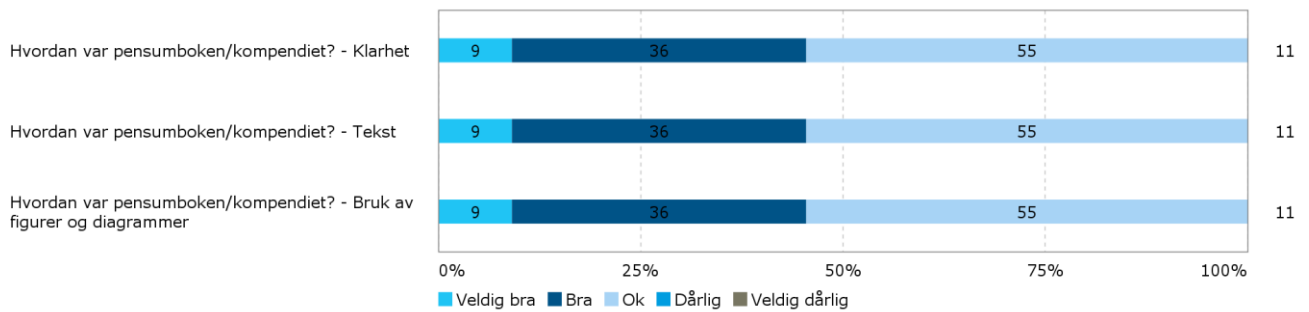


### Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Petrel gjennomgangen gikk for fort til at jeg klarte lære noe særlig av det..



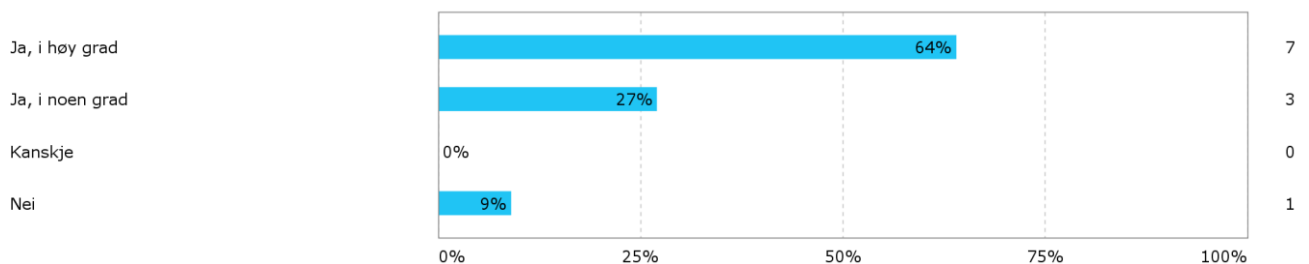
## Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?



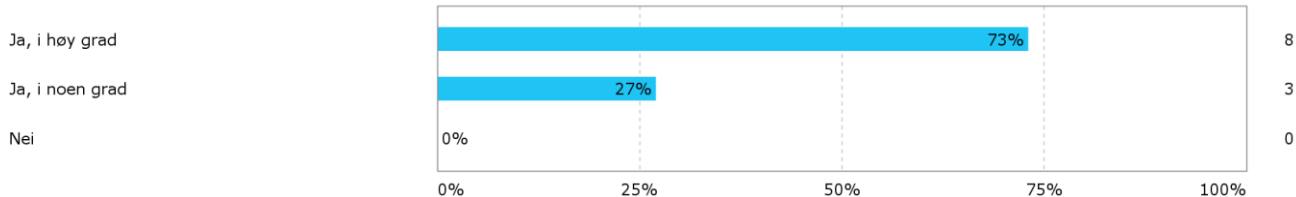
## Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Hadde ikke pensumbok
- var ingen pensum
- There was not textbook. Have the presentations from instructor 1 on Mi Side.
- hadde ikke pensum bok

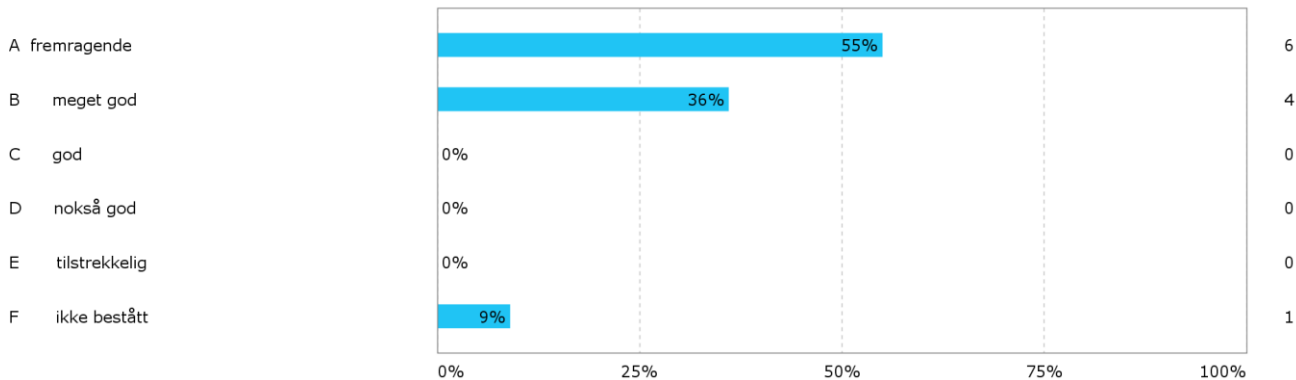
## Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



## Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



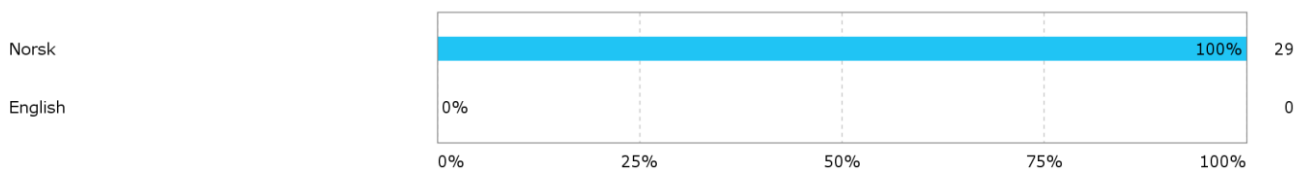
## Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



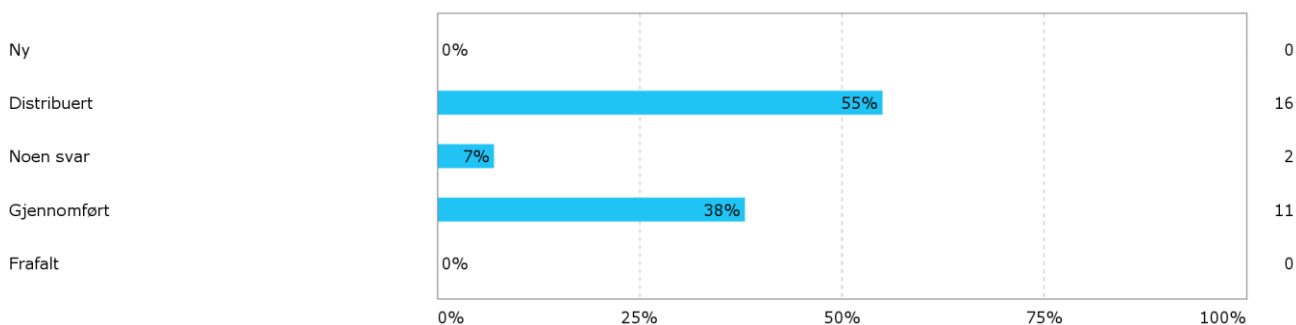
## Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Dette er et av de beste fagene jeg har hatt ved UiB. Har hørt rykter om at Statoil skal slutte å sponse det neste år, da synes jeg UiB burde betale for det slik at fremtidige studenter kan ta kurset!

## Språk



## Samlet status



## Evaluering fra foreleser(e):

De fleste studentene virket veldig motiverte. Fikk mange spørsmål da de arbeidet med oppgavene, som jo er den viktigste del av kurset. De fulgte også med da jeg gjennomgikk oppgavene etterpå. En student var fraværende første dag, men det var etter avtale. Noen fikk gå litt tidlig på grunn av ymse omstendigheter, men ellers var alle tilstede hele tiden og de kom presis.

Jeg hadde laget **en** ny oppgave for høstsemesteret, og den ble godt mottatt. Det kan være jeg vil lage en ny også for neste semester. Kommentarene fra en av studentene om at det teoretiske ble gjennomgått i Geov260 er stort sett riktig, men jeg hadde en del nytt stoff. Jeg måtte repetere teorien ellers ville få ha klart å løse oppgavene. Det er også riktig som en student sier at et par av oppgavene ble gitt i Geov260. Men oppgavene det refereres til er veldig fundamentale og pedagogiske. Disse oppgavene har fulgt kurset i alle år, og jeg har tidligere fått tilbakemelding fra flere studenter om at disse oppgavene ga en god start på kurset. Det mente også professor Rob Gawthorpe da han overtok ansvaret for Geov260, og jeg hadde vanskelig for å motsi ham da han ønsket å ha oppgavene med også i dette kurset. Det var dessuten ikke tid til å lage nye, gode oppgaver på så kort varsel som jeg fikk den gangen.

Jeg ser at studentene er delt sånn omtrent på midten når de kommenterer nivået på kurset. Og da har jeg vel truffet riktig.

- Eigill Nysæther