

## Hvilket semester er du på?

1. semester

2. semester

3. semester

4. semester

5. semester

6. semester

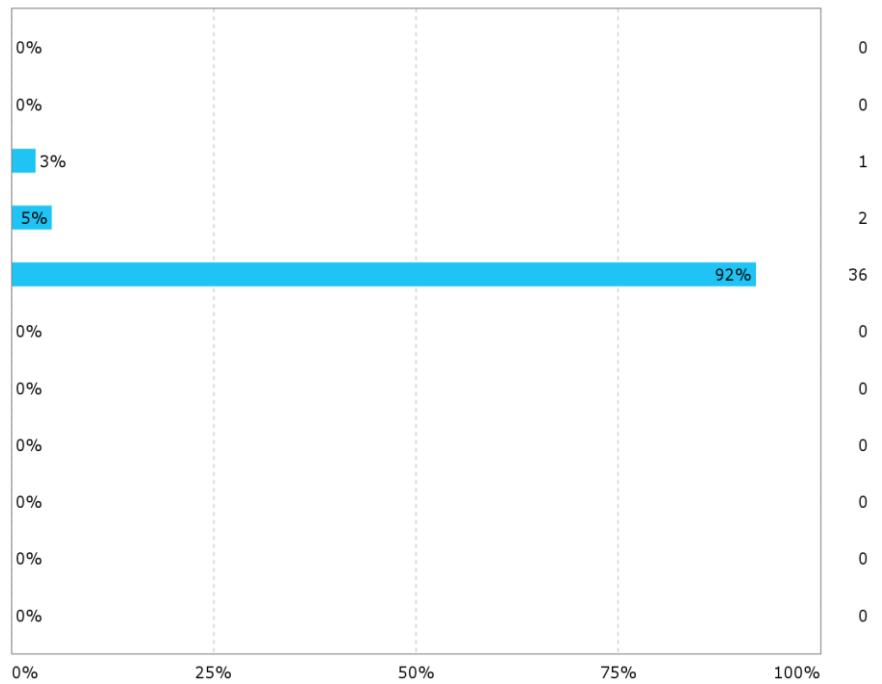
7. semester

8. semester

9. semester

10. semester

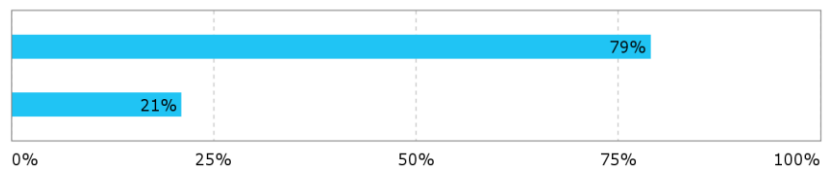
11. semester og mer



## Hva er ditt kjønn?

Kvinne

Mann



## Er du ...?

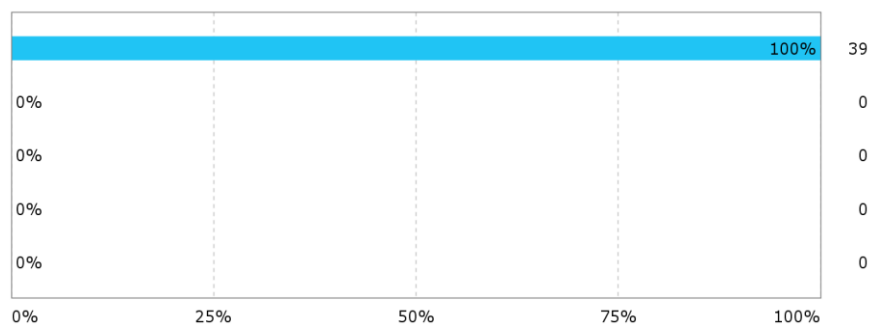
Bachelorstudent

Masterstudent

Basinmaster

Utviklingsstudent

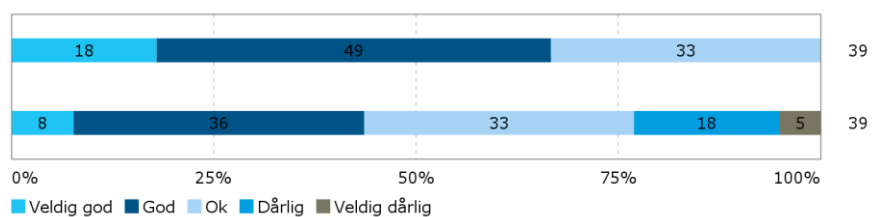
Annet



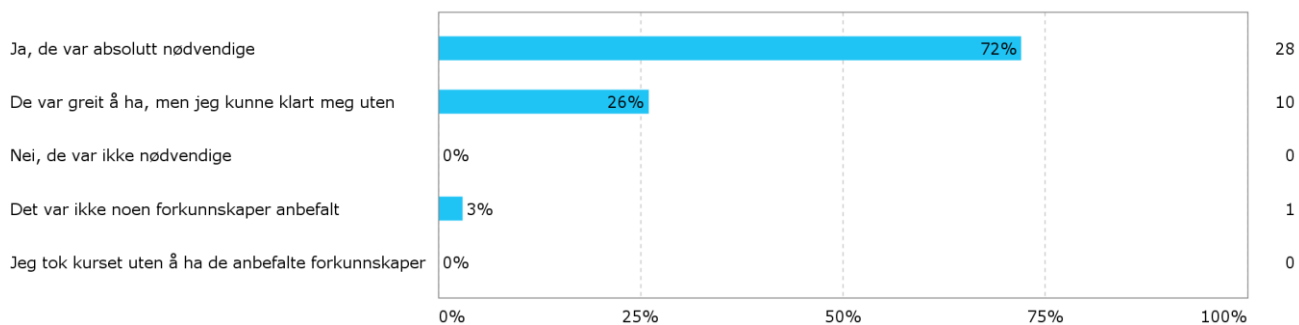
## Er du ...? - Annet

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

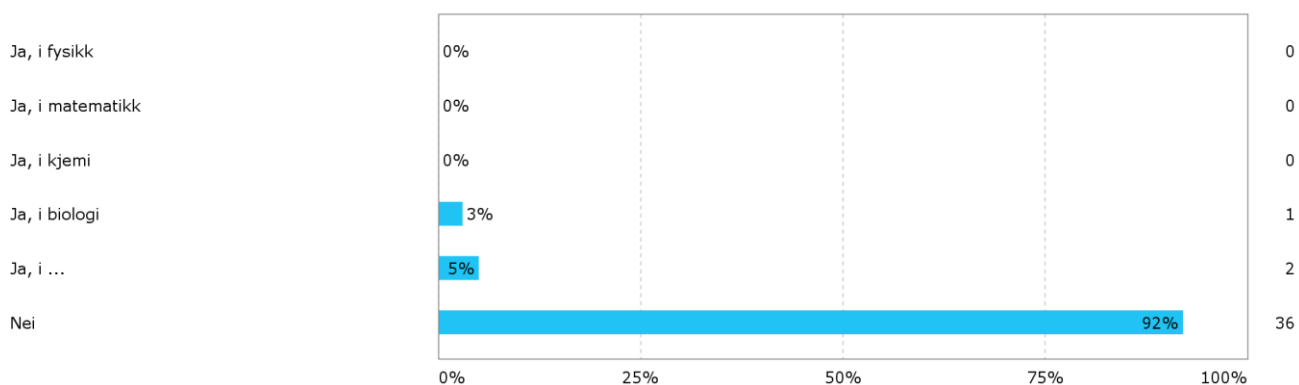
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



## Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



## Er det forkunnskaper du har savnet?



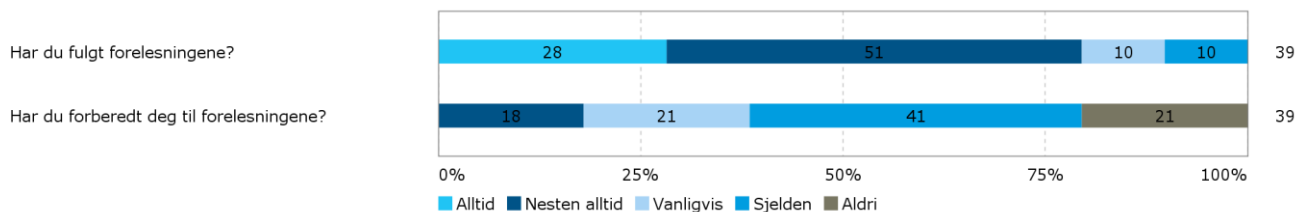
## Er det forkunnskaper du har savnet?

- Ja, i ...

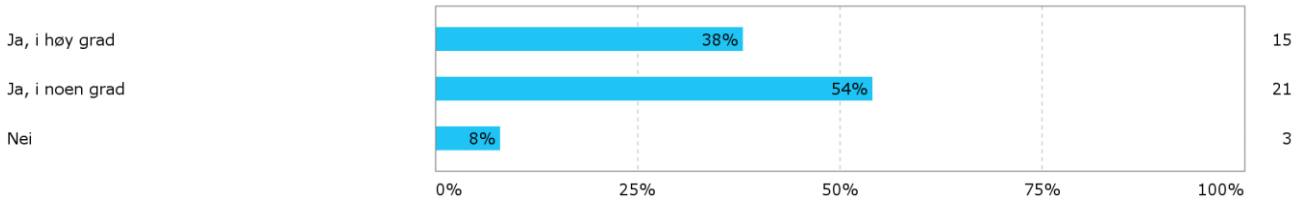
- geov
- Geologi

## Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

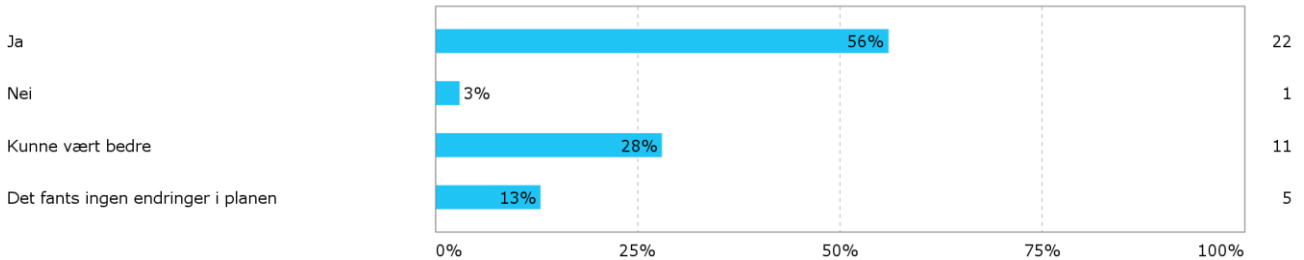
- Faget burde kreve geov102. Jeg har kun hatt geov101, og fikk ikke mye ut av ekskursjon på grunn av dette. Mange av foreleserne/stud.assistentene tar for gitt at folk har hatt mye geov før, noe som ikke er tilfellet for petroleumsstudenter.
- Jeg har hatt geov109 og det geov243 og det var vært til utrolig stor hjelp i dette faget.



## Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

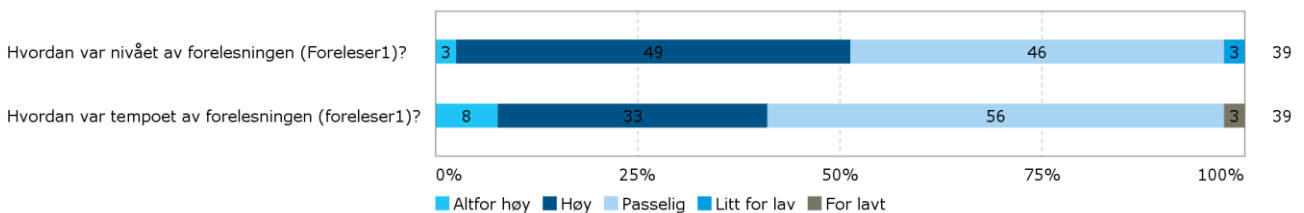
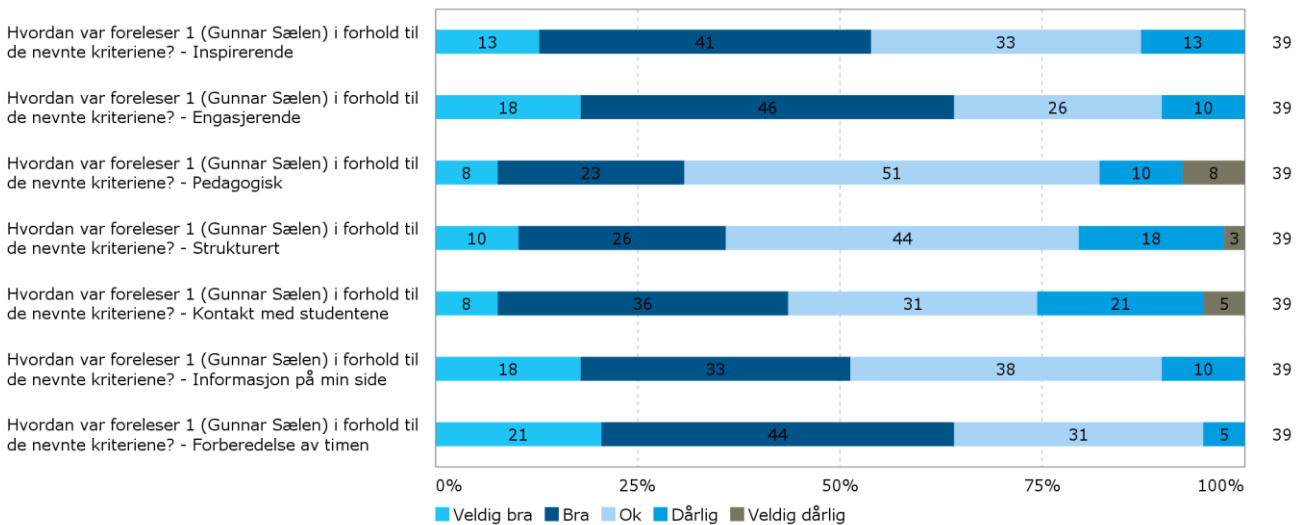


## Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



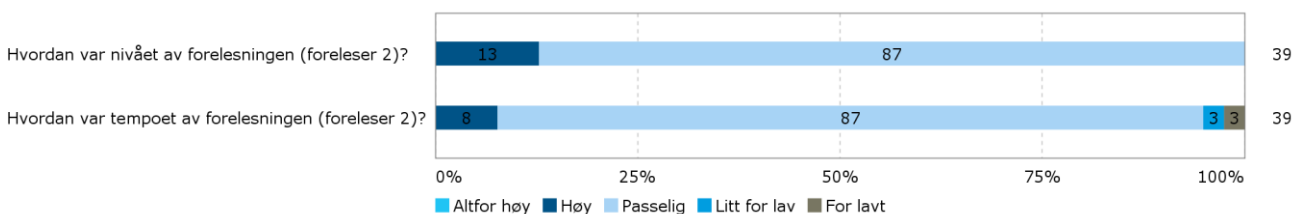
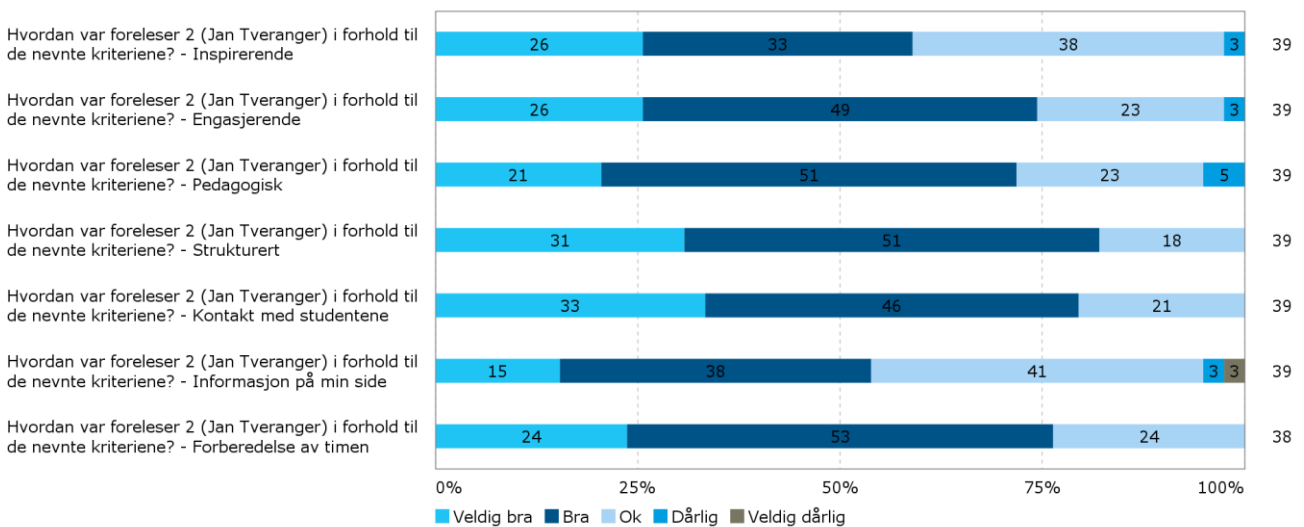
## Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Fulgte ikke planen som ble publisert. Endringer i planen ble hverken publisert eller kommentert av foreleser.
- Kunne vært bedre informasjon om felttur til Spania og framføringene i etterkant i forelesning slik at vi kunne stilt spørsmål uten at alle må sende mail.



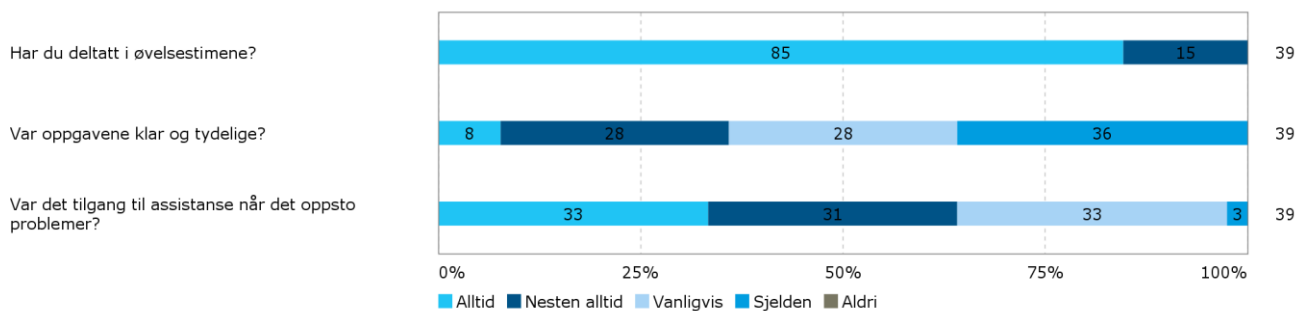
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 1)?

- G.S framstår litt sur, og ikkje veldig villig til å svare på spørsmål. Etter allerde første forelesning satt det en stopper for videre kommunikasjon mellom foreleser og studenter.
- Dårlig struktur i forelesningene. Dårlig forklaring og illustrering av pensum. Lite engasjerende, dermed vanskelig å henge med.
- Gjerne litt mer tekst og struktur på forelesningnotater/slides. Ellers veldig bra :)
- Ok foreleser, men til tider vanskelig å følge med gjennom hele forelesningen. Mister litt den røde tråden og sitter heller igjen med en følelse av forvirring enn en økt forståelse.
- Ustrukturerte forelesninger der det er vanskelig å trekke ut det som faktisk er relevant.
- Pp er uoversiktlege, det er og uvehageleg med blå/gule bakgrunnar
- Noen ganger går det for fort i forelesningen. Eller at foreleser sier: dette er ikke viktig/relevant for dere, eller dette kan dere fra før osv og dermed bare blir seg veldig raskt igjennom mange slides. Dette skaper forvirring. Hvorfor har foreleser med på ppt noen som ikke er viktig/relevant for studentene? Dette skaper problemer i ettertid når man går igjennom ppt som forberedelse til eksamen.
- jeg har ikke fulgt forelesninger

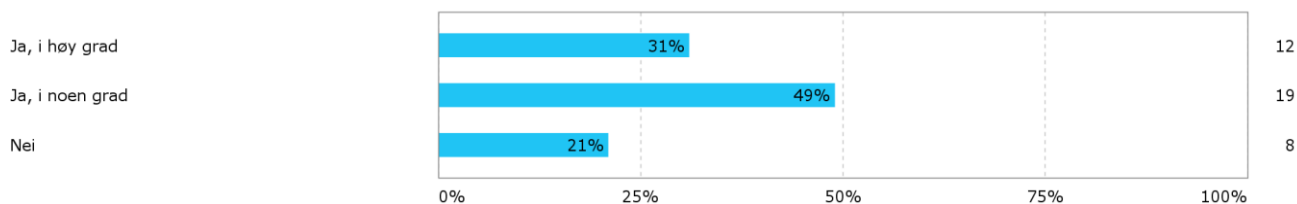


## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 2)?

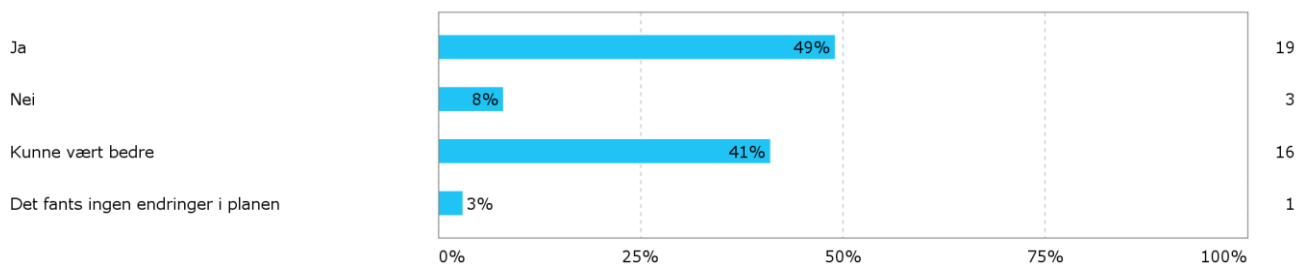
- Gode forklaringer! :) Flink til å engasjere og dermed veldig lett å følge med på det som sies. Fin bruk av figurer og illustrasjoner.
- Veldig bra :)
- Foreleser 2 prøvde for ofte å bruke humor i forelesningene, noe som verken var inspirerende eller gøy. Jeg irriterte meg over at dette skjedde opptil 10-15 ganger i løpet av en forelesning. Som regel endte spøkene hans med flau stillhet og ukomfortabelhet blant flere av studentene. Jeg skjønner at han forsøkte å gjøre forelesningene artige og engasjerende, men for meg traff det ikke helt.
- jeg har ikke fulgt forelesninger



## Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



## Har endringer i planen blitt annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

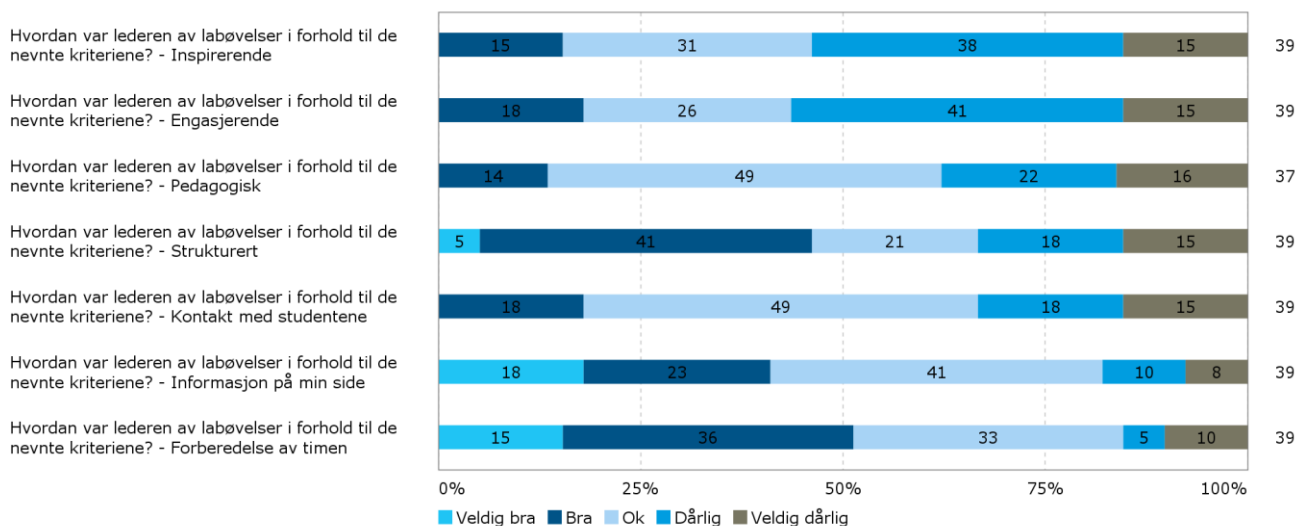


## Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Labøvelsene var store og strakk seg over for lang tid. Men en uke i spania, og mye pensum, er det disse øvelsene som gjør at dette faget blir alt for omfattende i forhold til studiepoeng.
- powerpointpresentasjonen som ble holdt før hver øvelsestimer kunne vært mer relevant for øvelsene. burde heller vært en innledning hvor det ble forklart hva som skal gjøres i øvelsene.
- Mange av oppgavene var utydelig formulert og det var uklart hva som egentlig ble spurt etter. Retting av øvelsene var ikke konsekvent mellom hver av assistentene. Flere av oppgavene som det ble litt hjelp med ble vurdert til 0 poeng av andre assistenter. Burde bli veldig mye flinkere til å gi poeng for samme svar, og gi riktig hjelp! I flere tilfeller ble det gitt hjelp som ble kommentert til å være feil i innlevert øvelse. Dette burde man være mer konsekvent på!  
Ved feil i innleveringene burde assistentene (eller leder) også kunne forklare hva som skal være riktig. Dette var ikke tilfellet flere ganger gjennom semesteret. Noen av assistentene ga inntrykk for at de ikke visste hva som var riktig!!
- Veldig lange øvelser som vi ikke rakk å gjøre i øvelsestimen slik at vi måtte komme tilbake i andre øvelsestimer (de dagene vi ikke var satt opp) for å få hjelp. Da blir det veldig fullt på øvelsestimerne. God hjelp fra hjelpelærerne. Lærerrike øvelser.
- Hadde alt for dårlig forkunnskap til å gjøre disse øvelsene, og de var svært omfattende. Tok lang tid å forstå hva vi skulle gjøre, og læringsutbyttet var ikke stort.
- Øvelsene er et veldig godt hjelpemiddel til å forstå faget. Men, de som retter burde ha de samme retningslinjene på hva som er riktig og galt. Vi som studenter har opplevd å få helt forskjellige poengsummer på oppgaver der vi har hatt det samme innholdet. Da det som regel ikke blir kommenter hva som er feil, er det veldig vanskelig for oss å få noe ut av rettingen. Det hjelper oss heller ikke i forhold til eksamen, siden vi ikke vet om det er den ene eller andre som har riktig på oppgaven. Bare som et lite tips til neste semester :)

- Øvelsestimene kunne vært mye bedre. Det var ofte uklart hva som ble forventet. Det er vanskelig som student når enn får flere ulike beskjeder på hvordan ting skal bli gjort. Og når man spør så avhenger det av hvem man spør, for svarene og meningene er forskjellige fra person til person. Man får hjelp til en oppgave og beskjed om at det er riktig svar, men når rettingen kommer så får man beskjed om at det er feil. Da er det vanskelig å vite om man har forstått poenget med oppgaven/øvelsen. Og når det kommer til retting så hadde det vært greit om det hadde vært større enighet om retningslinjene for rettingen, slik at det ikke blir så store variasjoner. Vi var en gruppe på tre og vi jobbet sammen og hadde like svar, men en fikk C, den andre D og en siste fikk E. Det skulle jo ikke vært mulig. Dette er utrolig demotiverende og frustrerende. For det første er det vanskelig å vite om man har forstått temaet, og for det andre så øker det ikke lysten til å gjøre det bra. Det føles ut som om innsatsen ikke har noe å si for rettingen avhengig uansett av hvem som retter. Det blir til at man gjør det man må for å få en egen forståelse, men gidder ikke å legge noe mer innsats i det enn det. Dette er dumt for det går utover læringseffekten og det blir mer arbeid på de som retter. Har inntrykket av at assistentene gjør så godt de kan, men at retningslinjer og samkjøring må bli bedre.
- Synes øvelse 6 var veldig stor og det var bare to hjelpelærer. Samtidig som det kunne vært bedre kommunikasjon angående retting mellom hjelpelærerene. Ellers var det veldig snille.
- Forferdelig dårlig kommunikasjon mellom assistentene om hva som er riktig svar på oppgavene, gjør at rettingene blir veldig ulike. Jeg gjorde den ene øvelsen sammen med ei vennine, og vi skrev mer eller mindre de samme svarene på de ulike oppgavene. Det var to ulike assistenter som rettet oppgavene våre, og venninen min fikk A og jeg fikk "ikke godkjent". Jeg fikk en av de andre assistentene til å se igjennom det jeg hadde skrevet, og fikk til svar at det egentlig var en bra besvarelse. Det er fryktelig umotiverende og frustrerende når det er på denne måten. Øvelsestimene og rettingene har ødelagt hele motivasjonen min i faget. Enkelte av oppgavene er i tillegg svært dårlig formulert, og veldig lett å misforstå hva de egentlig er ute etter i besvarelsen. Det er også irriterende når man har brukt mange timer på en øvelse, for så å få en E eller D, men ingen informasjon om hva man har gjort galt. Da er det egentlig ikke noe poeng i å rette de i utgangspunktet. Jeg har alltid fått gode tilbakemeldinger på øvelsene mine i de ulike GEOV fagene, så GEOV107 er definitivt mitt største nederlag på geologi så langt. I utgangspunktet synes jeg sedimentologi er veldig interessant, men det har utelukkende vært en kilde til frustrasjon og dårlig stemning dette semesteret.
- Øvelsene har eit litt for høgt nivå, og i nokre tilfeller (t.d. Øving 7) var det oppgaver på øvingen me ikkje hadde nokon forutsetning for å skjønne. Mange av øvelsene er lite eksamensrelevante.
- Øvelsestimene startet med en presentasjon på 20-40 minutter om dagens emne. Dette var ikke god bruk av tid, da øvelsesleder mumlet og snakket lavt og utydelig. Det var faktisk vanskelig å forstå hva han sa selv om man konsentrerte seg. Fordi noen av øvelsene var nokså krevende, skulle jeg ønske vi hadde hatt bedre tid til å jobbe og få hjelp på disse timene (enn å ha presentasjon i starten av timen).  
Jeg har også savnet rettelser av øvelsene som hjelper meg til å forstå hva jeg misforstod. Flere av øvelsene hadde ingen konkrete svar, og dette resulterte i at jeg fremdeles ikke vet hva de skulle frem til eller forventet av oss på ulike spørsmål.  
En fasit eller gjennomgang av oppgaver hadde vært til stor hjelp!
- For mye å gjøre og mye som ikke er relevant for eksamen/forelesninger.
- Kunne vært bedre info om antall øvelser o.l. helt fra starten av året.
- Den lille forelesningen vi hadde før øvelsen startet var under pari. Det gikk sakte, det var rotetete, foreleseren pratet for lavt til tross for at vi sa ifra, og det ble nesten lest direkte av fra egen powerpoint.
- Oppgavene blir rettet forskjellig selv om assistentene skal gå etter et manus. To nesten like besvarelser blir rettet til en som er litt over gjennomsnitt og en som er nær stryk. Når man spør assistentene om hjelp til en oppgaven, når man da får tilbake besvarelsen er den oppgaven merket som feil selv om man fikk beskjed fra assistent at det var rett. I starten av semesteret var det veldig forvirring på hvilke øvelses gruppe man kom. Prosessen med å velge gruppe skulle vært gjort på en bedre måte.
- Dumt å gi oss oppgaver som selv hjelperne ikke kan svare på, eller som de synes er veldig vanskelig/dårlige oppgaver.
- Nivået på øvelsene var meget høyt, og en halv time av seminaret ble alltid sullet vekk på powerpoint presentasjon som kunne vært brukt til å få hjelp til oppgavene som skulle gjøres slik at vi hadde blitt ferdig i tide.
- Fasit!!!!!!!!!!!!!!!

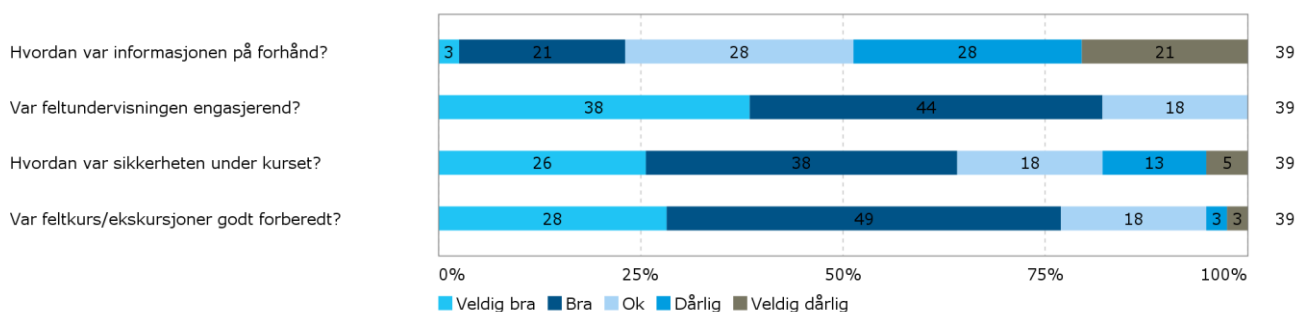
- Hjelpelærerne har rettet øvelsene veldig ulikt. Elever som har samarbeidet og gitt lik tolkning og svar på øvelsene har fått tilbake øvelser der den ene fikk B og den andre fikk E, når de har svart så og si det samme siden de har jobbet sammen.



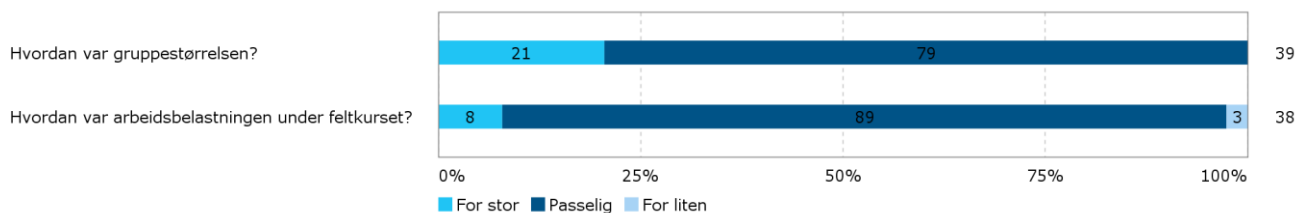
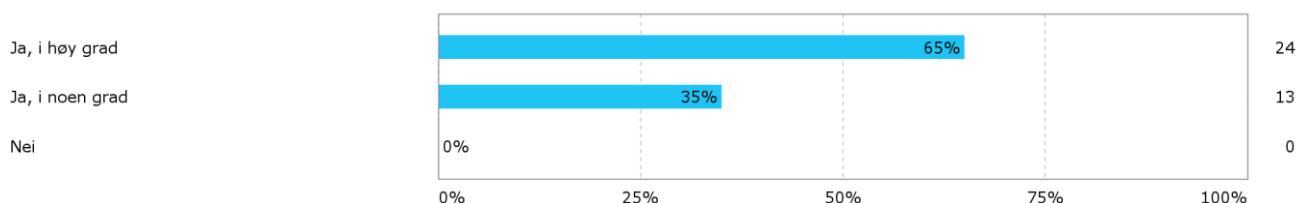
## Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

- Mumler snakker ikkje høgt nok (sjølv om vi ber han snakke høgare), hopper over slides i presentasjonen fordi dei ikkje er viktige. Har ikkje kontroll på kvem som møter på øvingane. retting er mangelfulle bare (ikkje godkjent) ikkje kva du må gjøre på nyt. leder gir og ansvaret til assistenter som sjølv sier dei ikkje veit kva dei snakker om. og legger ut mange motstridene meldinger på min side. Leder bør ikkje få undervise i dette faget igjen. Assistenten gjør i motsetning til leder ein veldig god jobb med assistanse til elevene
- Her er forbedringspotensialet stort!!  
Vi blei gitt ein øvelsesleder som hadde ein veldig dårlig engelskuttale. Dette skapat veldig mykje misforståelser og uroligheter i klasserommet. Han brukte ofte 30-45 min på ei forelesning, der det einaste du skjønnte var det som var skrevet ned, fordi det han sa var umulig å forstå. Han snakka i tillegg lavt, og når han blei gjort oppmerksom på det (noko som blei gjort fleire gangar) endra det seg ikkje, men det verka som at han blei litt sur for at vi sa noko. Navneoppropet blei gjort etter at vi fekk satt i gang med øvelsen, slik at det var bråkete i tillegg til uforståelig språk. Til neste gang, ta oppropet i begynnelsen og la ein anna ta det, slik at ein er sikker på at ein blir registrert. Innlevering av øvelsene var heller ikkje godt nok. Enkelte øvelser fekk ein seint, og dei vart heller ikkje delt ut alltid. I tillegg var det ingen kontroll på kven som hadde fått godkjent eller ikkje, det ser ein jo tydelig når elever som har alle sine øvelser godkjent, får mail 1 veke før eksamen om at dei ikkje får gå opp fordi ikkje alle vart godkjent. Generelt var dette den dårligste øvelsestimer eg har vore med på på UiB, hovudsakleg pga lederen.
- Snakker og kommuniserer dårlig med studenter. Vanskelig å forstå og følge med på det som sies. Kan bli flinkere på å forklare og illustrere på en mer forståelig måte.
- Snakket veldig lavt og utydelig på forelesningen i øvelsestimen. Ga utydelig hjelp når vi spurte om oppgaver slik at vi flere ganger måtte spørre hjelpelærerne om de kunne forklare det på ny.
- Han burde snakke litt høyere, og kanskje litt tydeligere slik at alle får med seg det som blir sagt. I tillegg er det kanskje greit å ta oppropet før vi begynner på oppgavene, slik at folk får det med seg.
- Lederen av øvelsestimen var grei, men var til tider vanskelig å forstå, spesielt under forelesning. Var litt lettere å forstå når man stilte direkte spørsmål.
- Snakket litt lavt og fort, så mange greide ikke å henge med på hva han sa.
- Joseph snakker veldig lavt, så det er ikke alltid lett å få med seg hva som blir sagt.
- Hadde vanskeligheter med å forstå han da han presenterte temaet under starten av øvelsen- både spåklig og stemmemessig

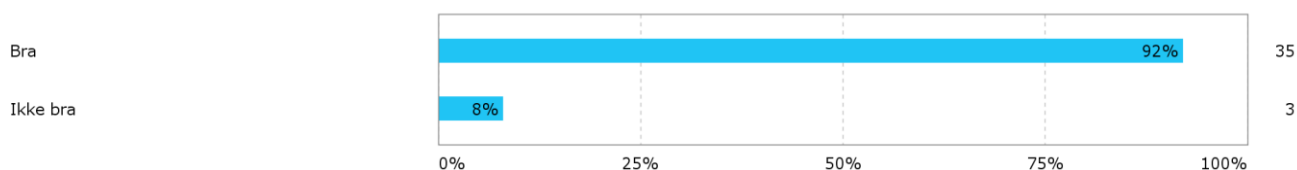
- Var alt for mye rot! Svært dårlig informasjon ang både øvelser og ekskursjon. I tillegg var presentasjonene under øvelsene svært dårlig strukturerte og til tider ubrukelige. Håper for andre studenters del at denne delen av kurset forbedres kraftig for å gi større utbytte av labøvelsene.
- Får ikke ro i klassen, snakker lavt, veldig vanskelig å forstå
- I gjennomgangen vi hadde i starten av øvelsestimen var det veldig vanskelig å forstå det som ble sagt. Underviser snakket lavt og utydelig. I forbindelse med fremføring fra feltkurset var det veldig mangen beskjeder og endringer. Lite struktur.
- Det ble en del kluss i forbindelse med framføringene vi skulle ha etter ekskursjonen, der kommunikasjonen mellom forelesere og leder for øvelsene ikke kan ha vært god. Ble svært mye kontrabeskjeder som kunne vært unngått.
- Gi eksempler på hva vi skal gjøre. Det å gi oss en oppgave i et tema vi aldri ha hatt noe med å gjøre, og nekte å gi så mye som et eksemelsvar er ganske dårlig. Og når vi ikke har fått mye hjelp i timene og deretter sende ut mail om at vi er kjempedårlige, når vi har prøvd så godt vi kan er ganske dårlig gjort. I tillegg har noen av tilbakemeldingene vært lite hyggelige. En elev fikk en E på siste øvelse og kommentar over fra han som rettet: "Lykke til på eksamen ...". Det er ikke greit.



## Har feltkurset/ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



## Hvordan var innkvarteringen?





## Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

- Var ok men kunne ha vært litt mer struktur fikk beskjed om at 30 jenter skulle på sovesal men der endte guttene opp. ellers burde frokosten vært bedre engelsk frokost er ikkje bra nok for 10 t i felt. lunjsen var heller ikkje bar nokk lyst brød? som vi måtte betale overpris for?og internett som faktisk kan hontere 100 stk bør med brukbar hastighet bør være obligatorisk på plasser uni benytter seg av. vi er i 2014. ellers var resten ok
- For mange på hvert rom
- i det hele tatt

## Har du utfyllende kommentarer til feltkurs/ ekskursjoner?

- Litt meir info om korleis vi skulle presentere oppgaven hadde vært fint. og eit teikne skisse kurs på forhand hadde vært veldig hjelp somt. samtidig bør uni opne opp for å studere med digitale midler som for eksempel nettbrett i felt. feks det å ta bilde med nettbrett for å så markere dei viktige tingene med eigna teikne program bør være lov framfor å blir tvunget til å skisse. bilder er tross alt meir nøyaktig og tar mindre tid og ved å makere det viktige så får vi og tenkt på kva vi faktisk ser.
- Dagene ble for lange og vi fikk for mye informasjon i løpet av kort tid. Burde kuttet ned på innhold, og heller fokusert på å vise de viktigste tingene, og sørge for at folk fikk dette med seg.
- kunne fått litt mer info i forkant
- Vi fikk lite informasjon i forkant av ekskursjonen. Vi fikk noe info om ekskursjonen gjennom miside. Men den var noe mangelfull. Blandt annet manglet avreisetidspunkt fra Flesland. Synes det burde vært satt opp en informasjonstime i god tid før ekskursjonen.

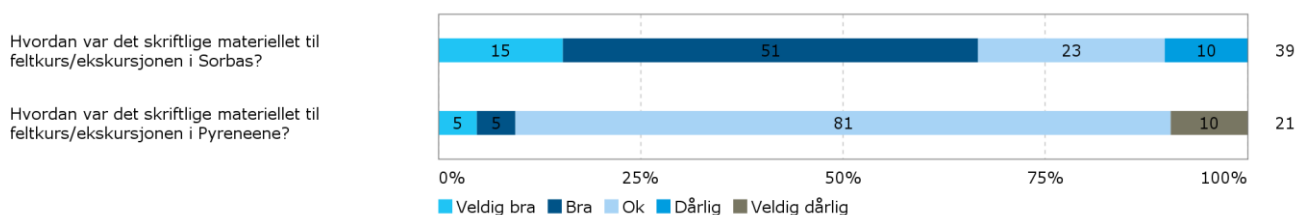
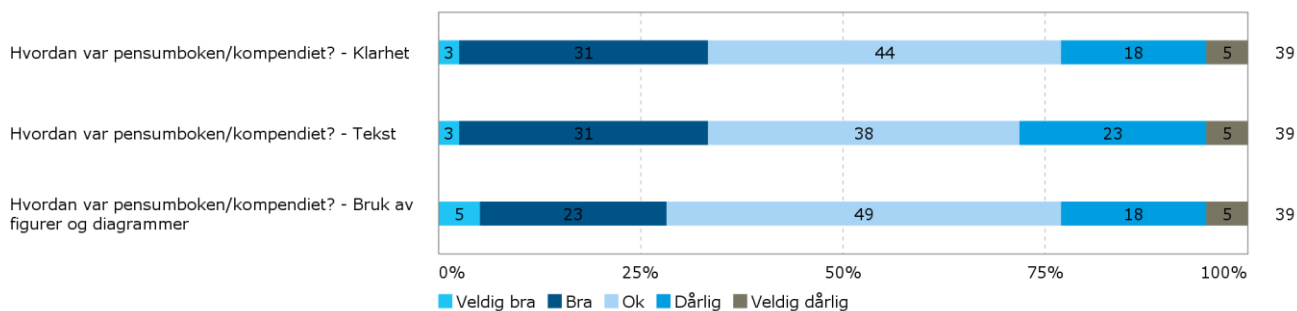
Det burde også vært gitt informasjon om at det skulle være gruppevis framføring fra ekskursjonen og når den skulle framføres. Dette var noe vi visste lite eller ingenting om før ekskursjonen.

Opplegget med framføring kunne vært gjort bedre, fikk lite eller ingen tilbakemelding. Når man har lagt en del jobb i en framføring kan det være greit å få en tilbakemelding om hva som var bra og hva som kunne vært gjort bedre.

Ellers var ekskursjonen veldig bra. Professorene var gode til å forklare og tok seg ofte tid til å forklare på nytt hvis det var noe som var uklart. Mengden studenter i forhold til professorer og assistenter var bra. Det var nesten alltid noen å spørre hvis man lurte på noe. Vil også skryte av kokkene, de var flinke og alltid hyggelige. Middagen var veldig god!

- Kunne vært litt bedre informasjon om feltet på forhånd. F.eks. fikk vi en beskrivelse av hvordan feltboken burde se ut på flyet. Hadde vi fått den på forhånd kunne vi skaffet oss en godt egnet feltbok på forhånd. Ellers veldig lærerik og gøy tur som ga et innblikk i sedimentologi og fristet til videre studier!
- Burde være mulig å få velge grupper selv, å komme på gruppe med personer du ikke kjenner, og som heller ikke bidrar noen ting, er ikke noe kjekt, og det er ikke lett å gi beskjed til personen at han/hun på ta seg sammen.
- Savnet praktisk informasjon på forhånd. Hadde vært greit å få informasjon om reisetider og slike ting tidlig i semesteret. For tviler på at flybilletter til 90 studenter ble ordnet bare en uke før avreise. Bring informasjonen videre til studentene så snart ting er avklart.
- Veldig veldig dårlig informasjon om feltkurset, dette MÅ bli bedre. Også det med at turen koster en del fordi det er ikke alle studenter som har så mye penger. Professorene var veldig flink og fikk god hjelp under kurset. Feltkurs når vi først var i Spani var fantastisk, beste feltkurset jeg har vært på.
- Lærte svært mykje, i tillegg til at feltturen var sosial og kjekk.
- Veldig dårlig informasjon i forkant av kurset, Dette bør gjøres bedre til neste år. Borsett fra dette var selve feltturen veldig bra!
- Matpakken bør være et frivillig tilbud
- Innkvarteringen var for min del forferdelig. Prøve å sove i en sal hvor folk går inn og ut, samtidig som baren i rommet ved siden av blåser musikk til langt på kveld. Oppriktig frustrerende og irriterende.
- Info om feltkurset var veldig dårlig. Man fikk ikke vite før noen dager før vi skulle reise hvilke klokkeslett flyet gikk fra Bergen. Hadde vært bra om man fikk vite at det var lurt å ha med en kladdebok mindre enn A4 med en hard bakside på forhånd. Vi burde fått vite mer om hva som skulle skje i etterkant av feltkurset på forhånd. Det burde vært bedre kommunikasjon mellom dem som holdt feltkurest og seminarleder. Når vi kom hjem fikk vi fere forskjellige beskjeder og kontrabeskjeder på hvordan fremføringene skulle holdes. Om alle disse beskjedene og alt opplegget etter feltkurset hadde blitt ordent på forhånd av turen hadde alt gått mye bedre.

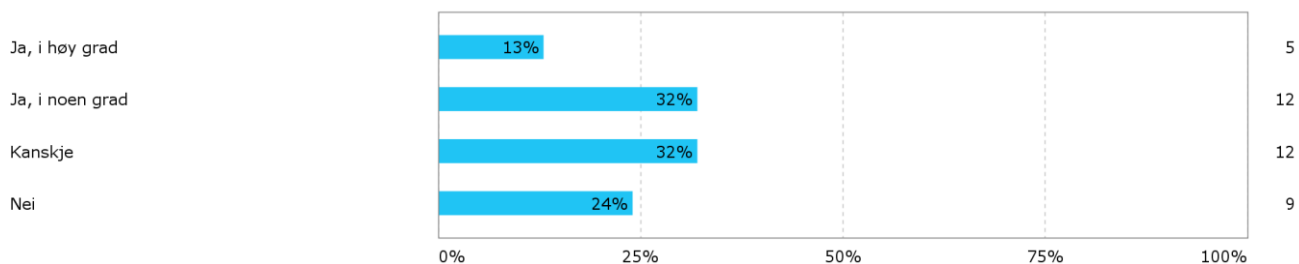
- Alt for dårlig informasjon i forkant av turen. Ellers strålende tur
- Det var veldig, veldig dårlig informasjon på forhånd. Viktig å skrive i emnebeskrivelsen at man skal betale en stor sum med penger for å følge dette emnets ekskursjon. Angi en ca pris i emnebeskrivelsen, eller gi beskjed om dette tidlig i semesteret. Kan være lurt å dele inn i rom på forhånd, slik at man ikke springer rundt når man kommer fram kl 23.30 på kvelden. Få vite gruppene på forhånd. Fortelle at man skal ha en framføring etter ekskursjon, på forhånd. Komme med et skriv eller et lite infomøte der man forteller alt som skal skje. Dato for når man skulle reise stemmer ikke med det som står i emnebeskrivelse, der stod det at vi skulle være borte 6 dager og ikke 7 som det ble. Jeg likte ekskursjonen, men jeg vet at det er veldig mange som savnet informasjon på forhånd.
- Alt for dårlig informasjon på forhånd! Info om hva som er lurt å ha med kunne vært revidert. Siden vi ikke har fått noe godt skisseringskurs på forhånd, hadde det vært fint med løytt info om hvordan/hva som er nyttig å tenke på i forhold til det (notatbok-størrelse/fargeblyanter etc.) - Etterarbeidet etter ekskursjonen var heller ikke optimalt. Om dere hadde gått tilbake på en god gammeldags feltrapport, hadde iallefall jeg fått mye mer ut av ekskursjonen. Men dette tar jo igjen mer tid, så skjønner at flere fremdeles synes framføring er bra.
- Frokost/Lunsj på hotell var virkelig ikke bra. Lyse loff skifer om morgenen er virkelig lite energi givende + ikke noe pålegg. Middagen derimot var god.
- Veldig fornøyd med turen! Men det kunne gjerne vært en rapportinnlevering når vi skal få det op eksamen. Fint å ha noe å lese på!



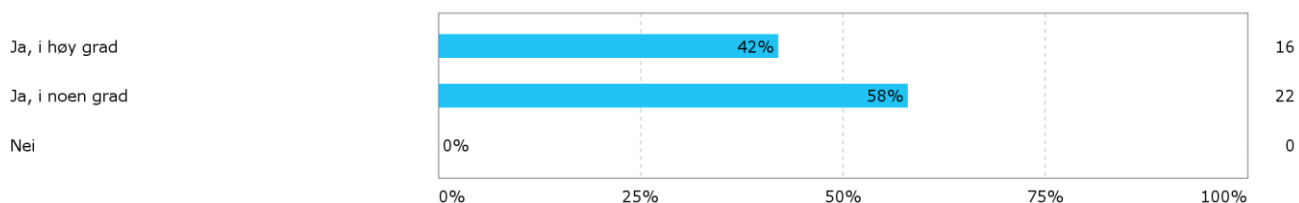
## Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- har vi vert i pyreneene?
- Greit hvis listen over nøyaktig pensum inneholder de riktige sidetallene.
- Pensumboken var ikke til så veldig stor hjelp. Lite klar og vanskelig å få tak i informasjonen man leter etter. Kunne vært mye tydeligere og letter å bruke som oppslagsverk, håpløs indeks.
- Var ikke i Pyreneene
- Pensumboka er dårlig strukturert, og jeg lurer stadig på hvilke overskrifter og underoverskrifter som hører inn under hverandre. Det er heller ingen utvidet innholdsfortegnelse, noe som gjør det tungvindt å orientere seg i boka.
- Pensum til feltkurs i Sorbas var fra i fjor så noen av ikke rett i forhold til turen i år. Dette burde vært rettet på.  
(det var ingen som reiste på feltkurs til Pyreneene).
- Feltguiden ble ikke brukt noe særlig, og dette kan skyldes at den var rotete satt opp, og vanskelig å finne info i
- Har ikke kjøpt pensumbok

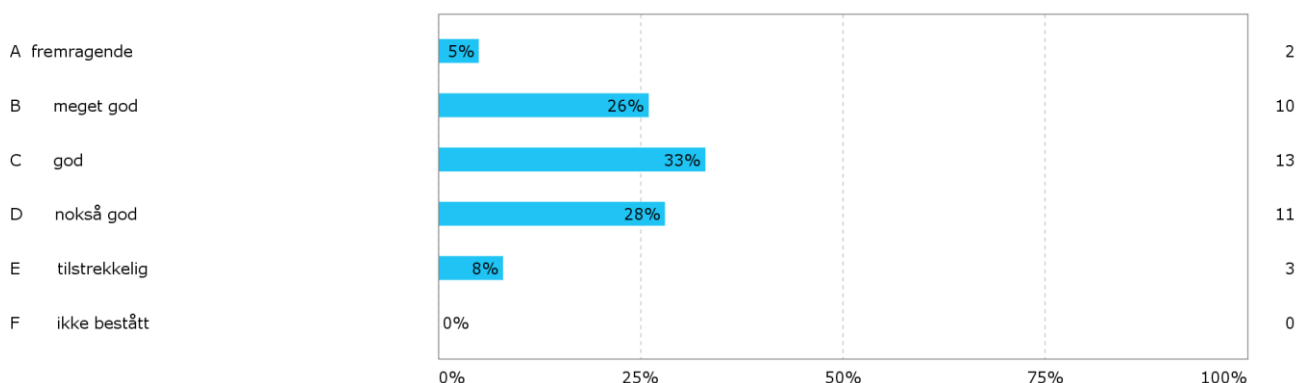
## Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



## Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



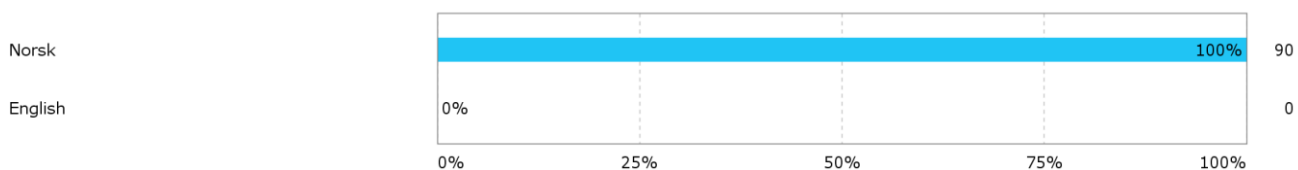
## Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



## Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Arbeidsmengden samsvarer ikke med studiepoeng. Hadde vært rimelig dersom øvelsene/feltkurset hadde blitt kuttet. Feltkurset var dårlig tilrettelagt for folk som aldri hadde vært på feltkurs før.
- Det eneste som trekker opp inntrykket av dette faget var feltkurset. Her var det engasjerende forelesere som lærte i fra seg på en god måte og var veldig inspirerende. Læringsutbyttet her var stort. Ellers så er det vel kaos som beskriver resten av faget. Forvirrelsen er minst like stor som forståelsen. Generelt vanskelig å få tak i en helhetsfølelse av faget.
- Vanskelege øvingar og noko ustrukturerte forelesningar i starten
- Labøvelsene trekker dessverre helhetsinntrykket ned...

## Språk



# Samlet status

Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

