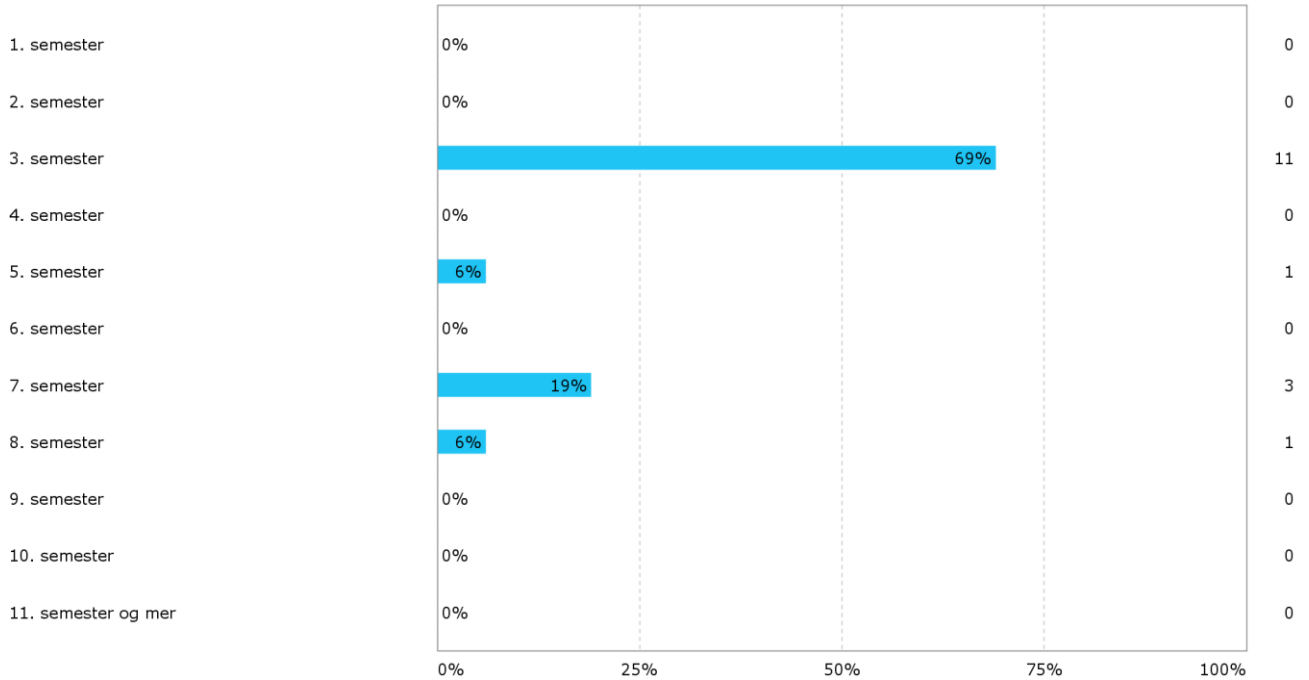
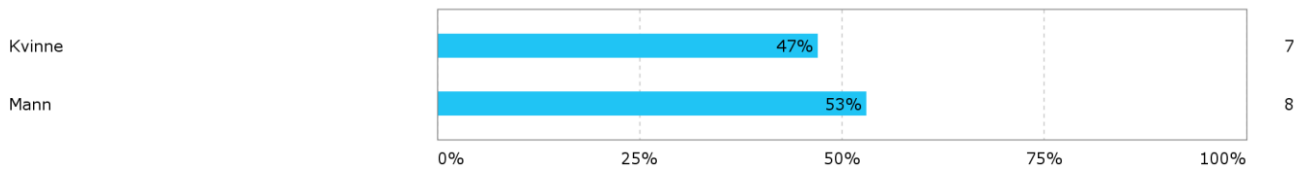


GEOV112

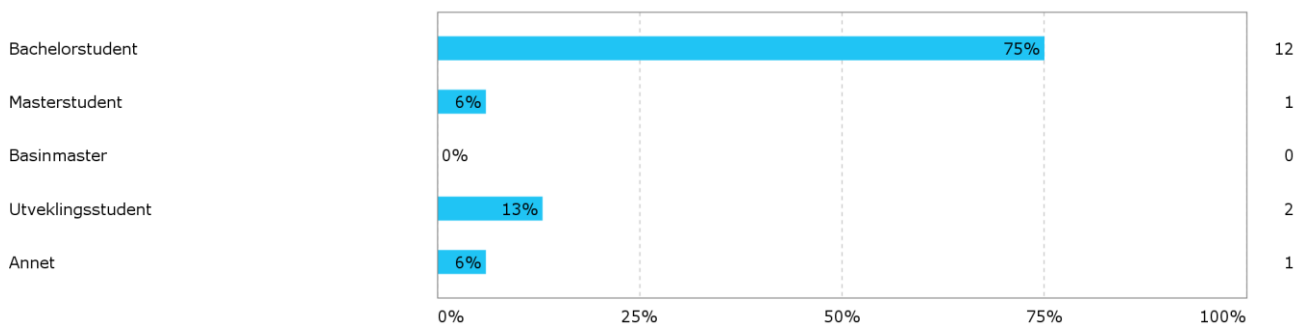
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?



Er du ...?

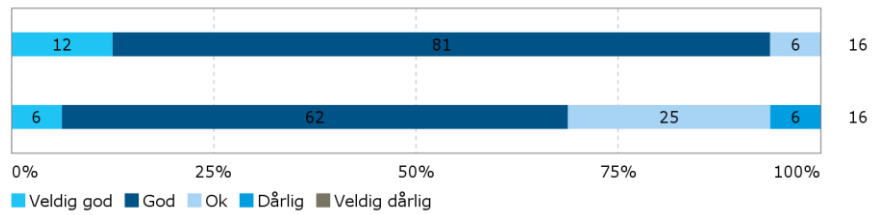


Er du ...? - Annet

- post bachelor

Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var

Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

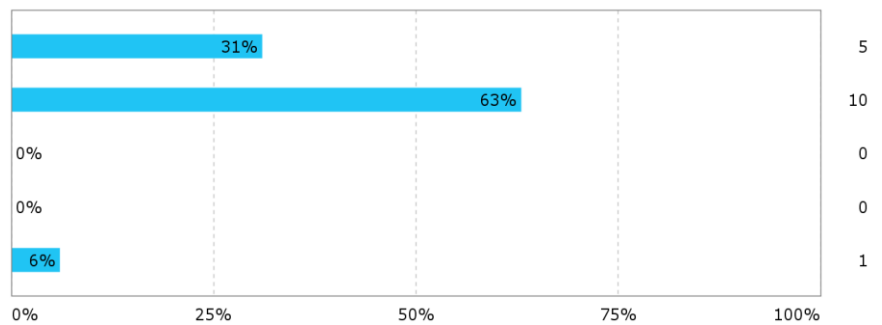
Ja, de var absolutt nødvendige

De var greit å ha, men jeg kunne klart meg uten

Nei, de var ikke nødvendige

Det var ikke noen forkunnskaper anbefalt

Jeg tok kurset uten å ha de anbefalte forkunnskaper



Er det forkunnskaper du har savnet?

Ja, i fysikk

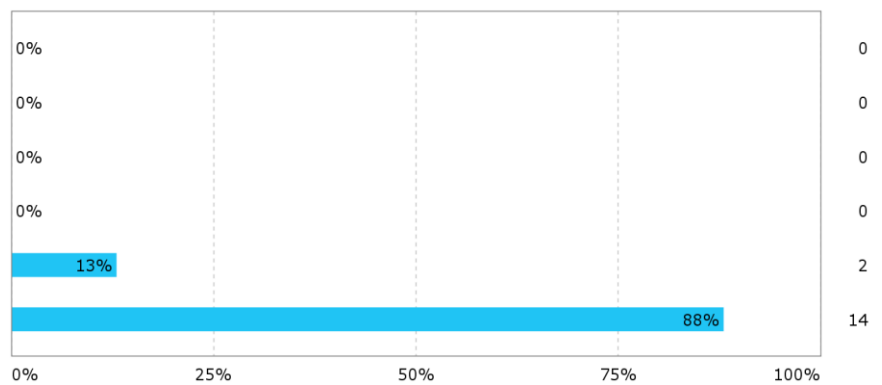
Ja, i matematikk

Ja, i kjemi

Ja, i biologi

Ja, i ...

Nei

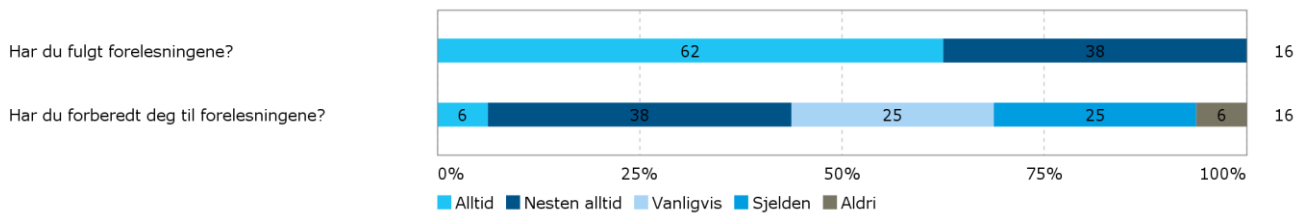


Er det forkunnskaper du har savnet?

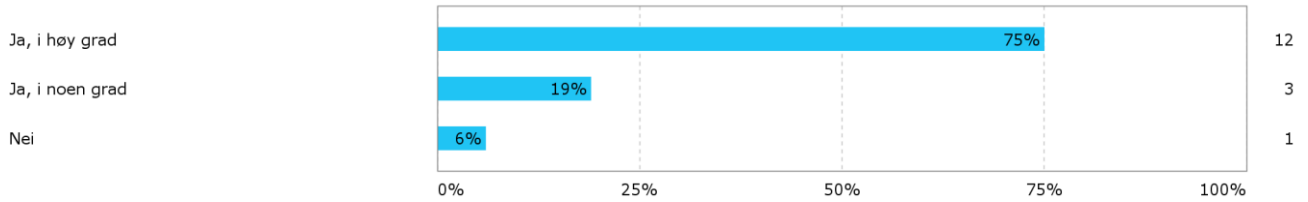
- Ja, i ...

- Matlab
- Geophysics

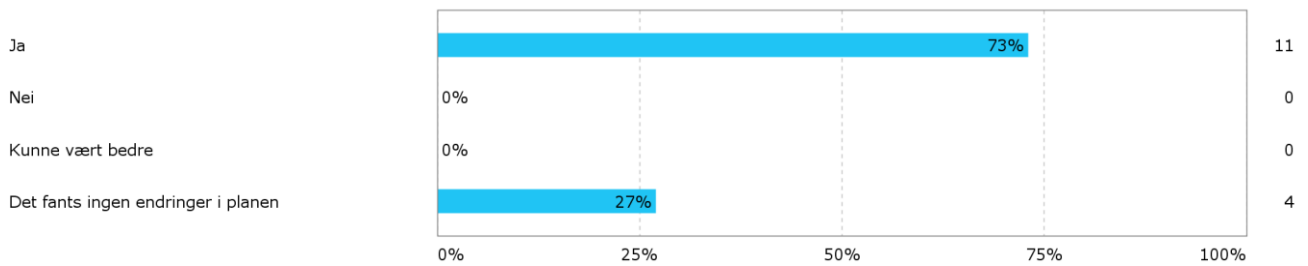
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

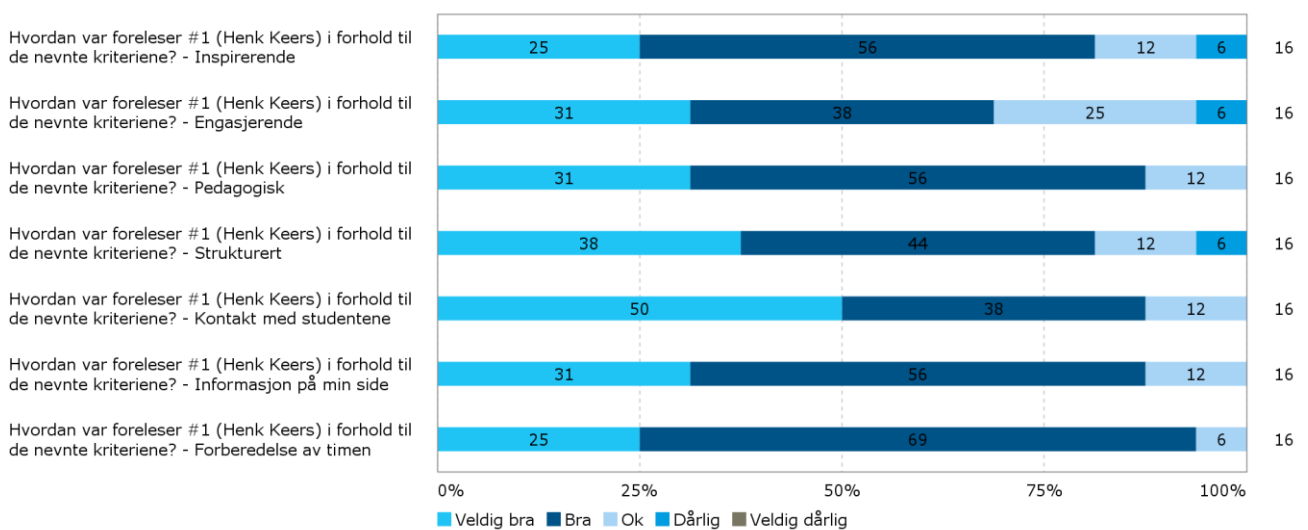


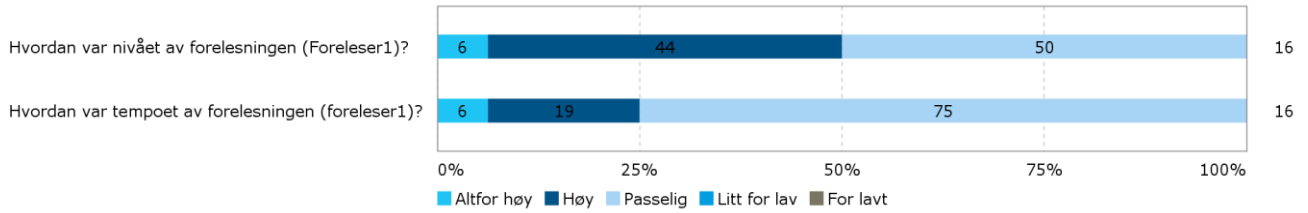
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

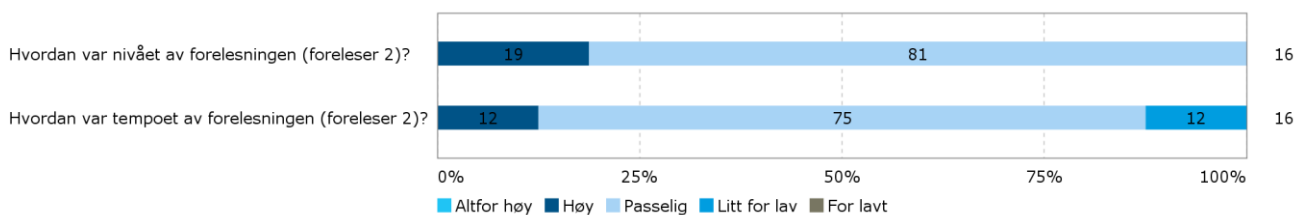
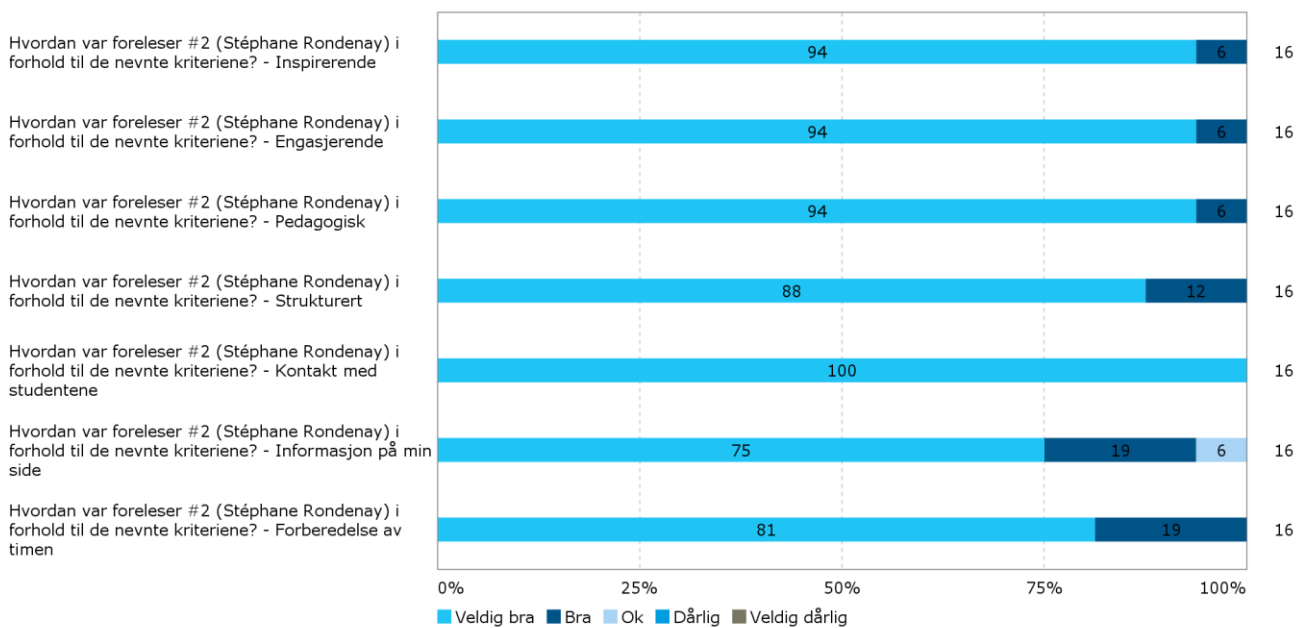
- Det var egentlig aldri forelesning i Henk sin del av pensum. Vi satt bare å jobbet med oppgaver i matlab på Henk sin del. Stephane sin del var ordentlige forelesninger og det satte jeg pris på. Stephane er en ekstremt dyktig foreleser og formidler pensum på en god og forståelig måte.





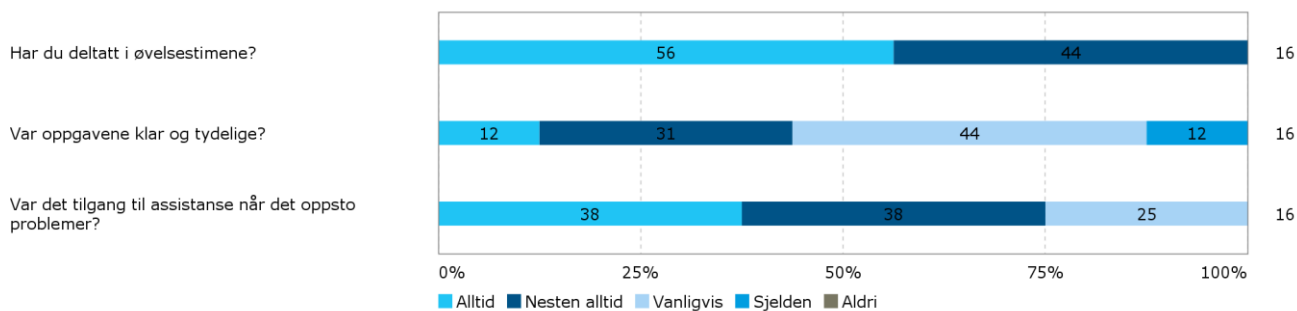
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Foreleser 1 synes jeg egentlig ikke hadde noen forelesninger, vi satt bare å arbeidet med matlab innleveringen. Da han hjalp meg på tomannshånd var han veldig flink, pedagogisk og tålmodig. I plenum virket han kanskje litt utillpass.

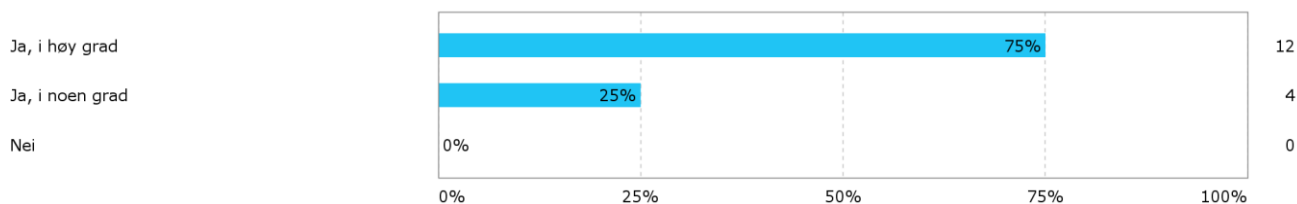


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

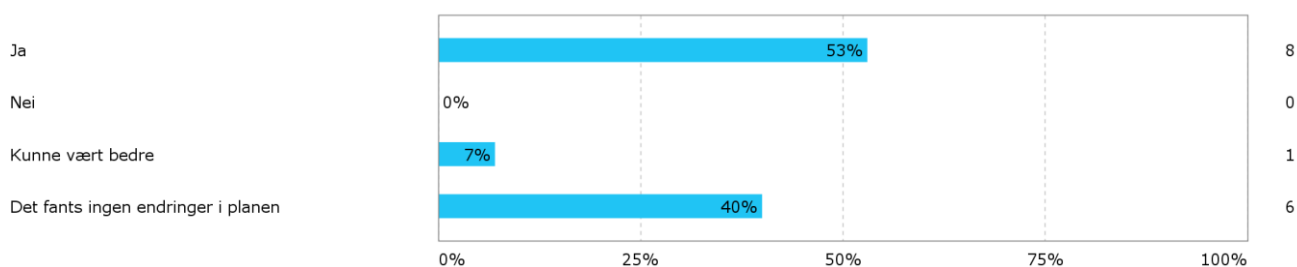
- Fantastisk foreleser! Stephane er alltid energisk og inspirerende. Skulle gjerne hatt han i flere emner. Jeg lærte masse av Stephane. Han formidler pensum på en god og forståelig måte.



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?



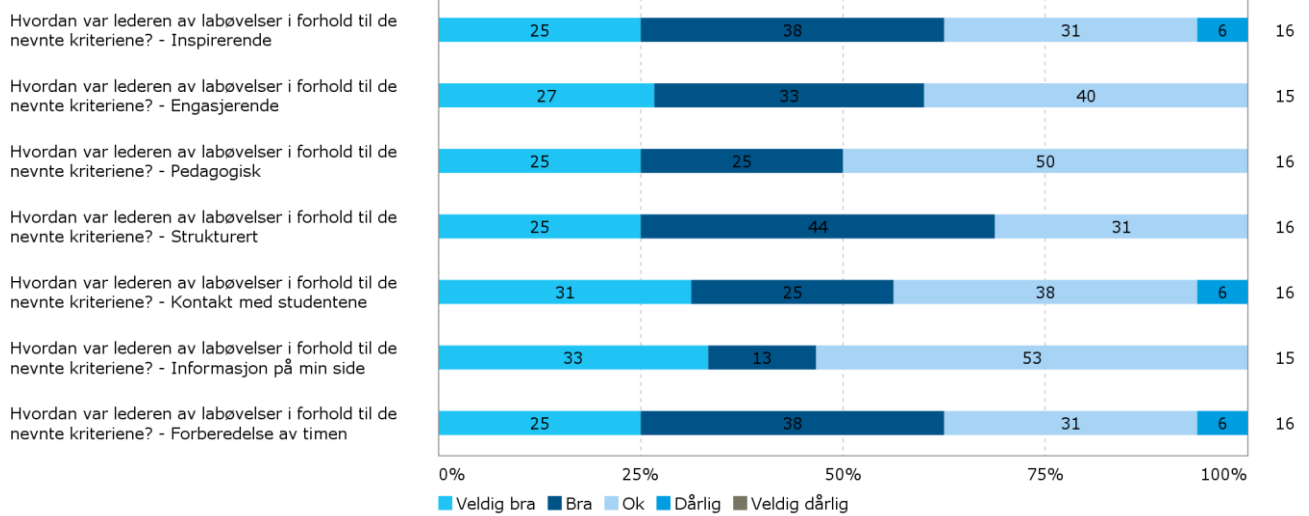
Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



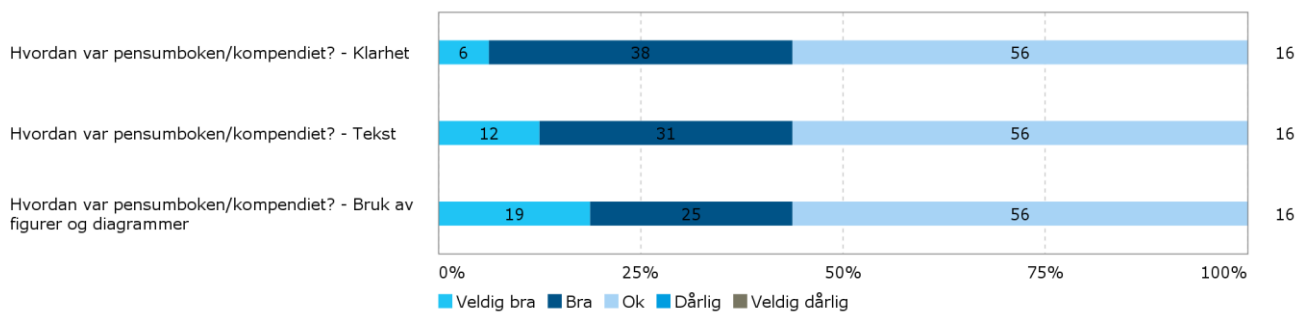
Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

- Henk sin del: Jeg opplevde oppgavene som ekstremt vanskelige og tunge. De utgjør en stor (hele?) del av pensum. Jeg satt lenge å ventet på å få hjelp av hjelpelærerne noe som tyder på at det var flere som slet med å forstå oppgavene. De var veldig vanskelige, så og si umulig å gjøre en egenhånd. Jeg måtte alltid spørre om hjelp og selv da var det ikke alltid jeg forstod oppgaven. Arbeidsmengden var alt for stor i forhold til stp. Jeg brukte alt for mye tid på dette faget mtp at det er 1/3 av normal studieprogresjon ila et semester. Det er for mye fokus på kvantitet og for lite på kvalitet. Jeg ble mer opptatt av å bare få levert innen fristen enn å faktisk forstå oppgavene jeg gjorde. Fem store øvelser er alt for mye.
- Forsinket utlevering av innleverte øvelser gjorde det veldig travelt til tider. For eksempel fikk jeg tilbake to tidligere øvinger som ikke var godkjente på en mandag. Det betydde at jeg måtte gjøre de om igjen i tillegg til en ny øvelse innen en uke. Hadde vært lettere om man fikk tilbake rettede øvinger etter en uke, slik at man i værste fall hadde to innlevering på en uke (en man måtte rette og en ny).

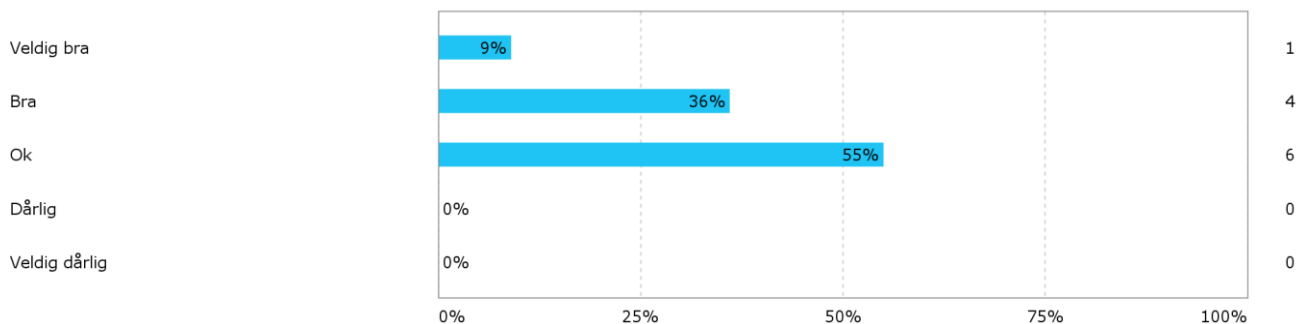
Assistentene i faget gjorde en flott jobb og kunne hjelpe med alle oppdavnene. til tider fikk de det ganske travelt. det hadde vært lurt å hatt flere assistenter eller gått gjennom øvingene med hele klassen på forhånd.



Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?



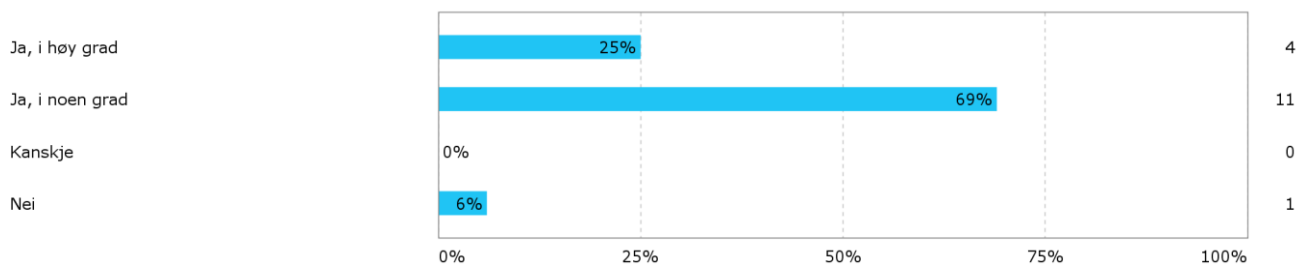
Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurs/ekskursjonen?



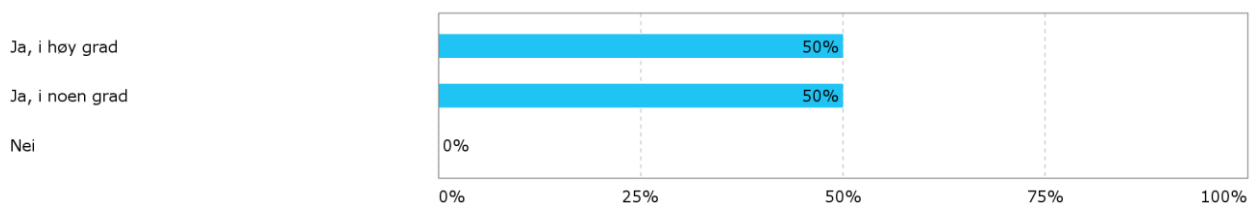
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Pensumboken er veldig fin.

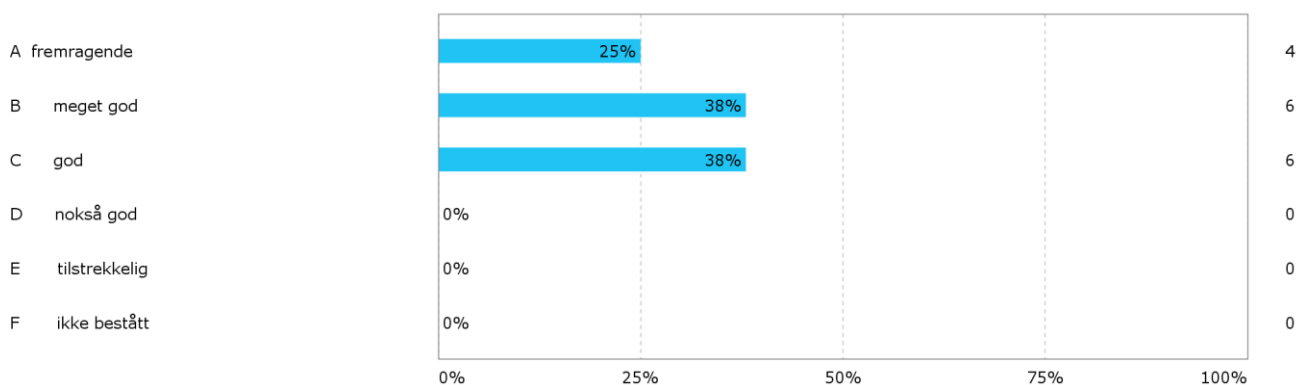
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



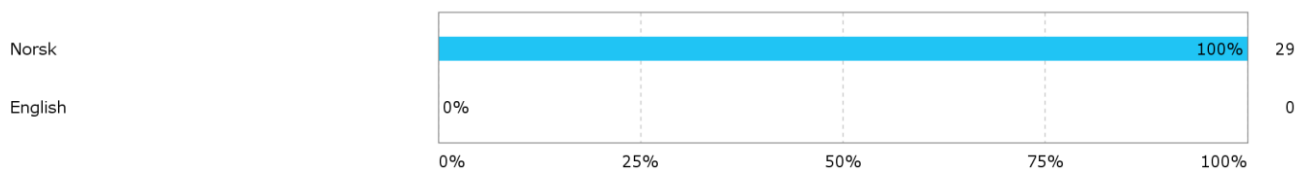
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



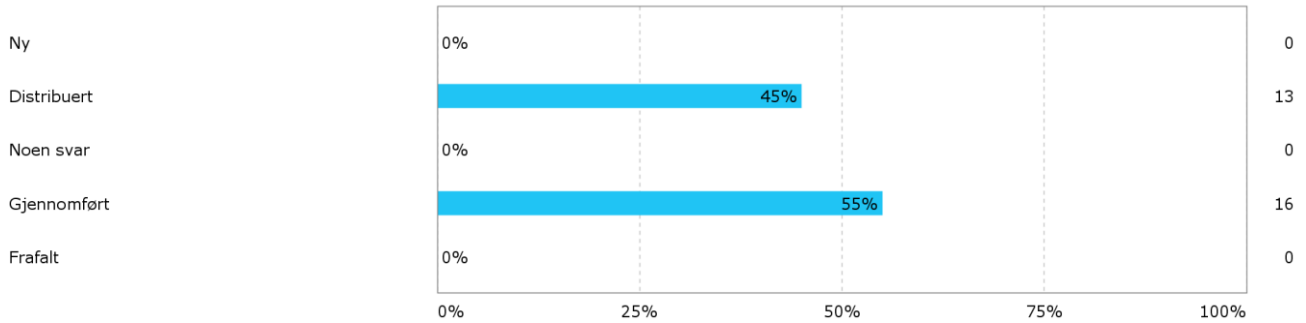
Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Det er vanskelig å gi karakter, Henk sin del trekker mye ned men Stephane trekker mye opp.
- Øvingene i dette faget er svært arbeidskrevende. kanskje det hadde vært lurt å forenkle de eller gi mer informasjon om hvordan man skal løse de i forelesningene.

Språk



Samlet status



Evaluering fra emneansvarlig/foreleser(e):

GEOV112 is one of the basic courses in solid Earth geophysics. As such, it is obligatory for all geophysics students. The course is a continuation of GEOV111 and is given concurrently with the third of the three basic courses in geophysics (GEOV113).

GEOV112 has been given in its current form since 2010. It consists of two distinct parts: the first part, 2/3 of the course, introduces programming of basic geophysical concepts (mainly from exploration seismics and earthquake seismology). The second part focuses on the Earth's magnetic field and plate tectonics. Unfortunately there are no suitable textbooks for the first part of the course. The teaching material mainly consists of programming exercises, which are supplemented with some notes. For this part of the course it is important that the students get hands-on experience with programming. Traditional lecturing for this part of the course is therefore kept to a minimum. The second part of the course uses a well established textbook.

The feedback from the students overall was very positive and we are pleased about this. We will continue to make clear that the programming part is demanding (especially for students who have no prior programming experience) and that the best way of learning the programming is by doing the exercises. The lack of teaching material is a point of concern and we will keep an eye for any suitable textbooks that may get published.

- Henk Keers & Stephane Rondenay